

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.635 van 7 maart 2014
in de zaak A. 204.218/X-15.048.**

In zake : de NV NEXANS HARNESSSES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 Grimbergen
Pastoor Woutersstraat 32/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV UPLACE
2. de NV USHOP
3. de NV UWORK
4. de NV UDRIVE
5. de NV USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 juli 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 februari 2014.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Marc Van Bever en Ingrid Durnez, die verschijnen voor de verwerende partij, en advocaten Jan Bouckaert, Pieter Vandenheede en Guan Schaiko, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij stelt eigenaar te zijn van onroerende goederen gelegen te Beersel (Lot), Heideveld 1, gelegen op de rechteroever van de Zenne en kadastraal bekend 4de afdeling, sectie A, nrs. 29/r, 29/p, 30/g, 29/m en 60/f.

Deze percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in industriegebied. Ze zijn tevens gelegen binnen het gebied van het bij ministerieel besluit van 21 september 1998 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg “Industriezone Heideveld-De Gijsleer”.

3.2. Met het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” (hierna: GRUP) geeft de Vlaamse regering uitvoering aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat bepaalt dat het Vlaams Strategisch gebied rond Brussel afgebakend dient te worden.

3.3. Op 27 september 2010 vindt de plenaire vergadering plaats over het voorontwerp van GRUP en op 17 december 2010 stelt de Vlaamse regering het ontwerp-GRUP voorlopig vast.

3.4. Het plangebied wordt opgesplitst in 3 zones: de Zuidelijke kanaalzone, de zone Zellik – Groot-Bijgaarden en de zone rond het Zaventemse. Iedere zone wordt opgesplitst in een aantal clusters.

De eerste deelruimte, de Zuidelijke kanaalzone, ten zuidwesten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vormt een verstedelijkte uitloper in de richting van Halle. Het kanaal Brussel-Charleroi is de belangrijkste drager van deze deelruimte. Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster A1: Verlengde Stallestraat
- Cluster A2: Wonen Zuun – Negenmanneke

- Cluster A3: Bergensesteenweg
- Cluster A4: Biest – Hoeve Bretonne
- Cluster A5 en A6: Drogenbos Kanaal – Noordelijke ontsluiting
- Cluster A7: Lot.

De tweede deelruimte, de zone Zellik – Groot-Bijgaarden, kent een sterke verweving van verstedelijkte gebieden en waardevolle omringende open ruimten. Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster B1 en B3: Open ruimte corridor over N9 en E40
- Cluster B2: Kern Zellik
- Cluster B4: Kern Groot-Bijgaarden
- Cluster B5: Hunderenveld
- Cluster B6: Kattebroek – Hof te Elegem
- Cluster B7: Open ruimtegebieden in Dilbeek Zuid
- Cluster B8: Horing – Laarbeekbos
- Cluster B9: Kern Wemmel en open ruimte tussen Wemmel en Zellik.

In de derde deelruimte, het Zaventemse, concentreren de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zich in de directe omgeving van de luchthaven, meer bepaald vanaf het Zeekanaal met het centrum van Vilvoorde tot en met de bedrijventerreinen van Zaventem. Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster C1: Heizel parking C
- Cluster C2: Strombeek-Bever & Koningslo
- Cluster C3: Reconvertiegebied Vilvoorde – Machelen
- Cluster C4: Open ruimte Luchthavenlaan te Machelen
- Cluster C5: Noordrand van de internationale luchthaven van Zaventem
- Cluster C6: Open ruimte netwerk Machelen – Zaventem – Kraainem – Wezembeek-Oppem
- Cluster C7: Bedrijvigheid aan de Woluwelaan
- Cluster C8: Nossegemdelle en Weiveld-Zuid
- Cluster C9: Wonen te Sterrebeek

- Cluster C10 en C11: voormalige renbaan Sterrebeek, Museum voor Midden-Afrika, Golf Ravenstein.

3.5. De percelen van de verzoekende partij worden integraal herbestemd tot “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter” (Artikel A7.13).

3.6. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 februari 2011 tot en met 14 april 2011, worden 1350 tijdige bezwaarschriften ingediend, waaronder 953 bezwaarschriften voor cluster A7 : Lot.

3.7. Op 7 juli 2011 brengt de Vlacoro advies uit.

3.8. Bij het bestreden besluit van 16 december 2011 stelt de Vlaamse regering het GRUP definitief vast.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Belang - voorwerp

Standpunt van de partijen

4.1. De verzoekende partij zet in haar verzoekschrift, wat haar belang betreft, uiteen dat zij eigenaar is van een aantal percelen grond binnen het plangebied van het GRUP. Zij meent alleen al op basis van deze vaststelling over het rechtens vereiste belang te beschikken om het plan te bestrijden. Voor zoveel als nodig merkt zij op dat in de feitelijke uiteenzetting werd weergegeven dat de wijziging van de planologische toestand van haar percelen haar een nadeel toebrengt. De strenge voorschriften beperken het gebruik van haar percelen.

4.2. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het belang van de verzoekende partij beperkt is tot de clusters A7.13, A0.1.1

en C3.2. De middelen concentreren zich enkel en alleen op de bestemmingsvoorschriften van de voornoemde “clusters”. Voor de overige ingeroepen middelen doet de verzoekende partij niet blijken van enig belang. Indien de “clusters” A7.13, A0.1.1 en C3.2 niet in het GRUP zouden zijn opgenomen, zou de uiteindelijke beslissing dezelfde zijn gebleven. Deze “clusters” kunnen elk individueel worden beschouwd: A7.13 voegt enkel het kenmerk watergebonden toe aan reeds bestaande bedrijvigheid; A0.1.1 betreft een overdruk; C3.2 kan ook afzonderlijk in beschouwing worden genomen doordat dit een vertaling is van het variabel programma.

4.3. De verzoekende partij repliceert in haar memorie van wederantwoord dat uit deelplan 1 blijkt dat het bedrijventerrein met watergebonden karakter (paars) een grote rol zal spelen binnen deelplan 1. Dit is bovendien eveneens het geval voor het nabijgelegen deelplan 2. Het herbestemmen van bepaalde percelen naar de bestemming bedrijventerrein met watergebonden karakter is dan ook essentieel voor beide deelplannen en raakt wel degelijk aan de algemene economie van die deelplannen, minstens wordt het tegendeel door de verwerende partij niet aannemelijk gemaakt. In het GRUP wordt de impact van het schrappen van de bestemming bedrijventerrein met watergebonden karakter alvast niet onderzocht. Indien de voorgenomen zonering niet overeind blijft, of de percelen worden later toch ingeschakeld in de bestemming gemengd regionaal bedrijventerrein, zal dit als vanzelfsprekend een grote impact hebben op de rest van het plangebied. Alleen al op het vlak van mobiliteit heeft deze wijziging significante effecten op het resterende gedeelte. Dit alles werd door de verwerende partij nooit onderzocht. Stellen dat de uiteindelijke beslissing ongewijzigd zou zijn gebleven indien de voormelde drie clusters uit het GRUP werden uitgesloten, vormt een loutere bewering die door niets wordt gestaafd en die door de verzoekende partij ten stelligste wordt tegengesproken. Het belang van de verzoekende partij kan niet worden beperkt tot deze drie clusters. De verzoekende partij stelt vast dat de verwerende partij niet verzoekt om haar belang te beperken tot de deelplannen die betrekking hebben op de kritieken van de verzoekende partij. Voor zoveel als nodig

benadrukt de verzoekende partij dat de respectievelijke deelplannen niet kunnen worden gescheiden zonder de algemene economie van het plan aan te tasten.

4.4. De tussenkomenende partij voert in haar memorie subsidiair aan dat de verzoekende partij haar belang zelf beperkend omschrijft. Zij verwijst naar het feit dat de wijziging van de planologische toestand van haar (vermeende) eigendom haar een nadeel zou toebrengen en dat de voorschriften van artikel A7.13 het gebruik van haar eigendom zouden beperken. Het bestreden GRUP bestaat uit drie clusters, waarvan cluster A geografisch en planologisch af te scheiden is van de overige clusters, met name B en C. Het deelgebied A7.13 is bovendien gelegen binnen deelplan 1 van het GRUP. Vermits het belang van de verzoekende partij wordt toegespitst op de herbestemming van haar vermeende eigendom naar “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter” (Artikel A7.13) binnen cluster A7 (Lot) van het GRUP, dient het belang van de verzoekende partij bij onderhavige vordering in elk geval te worden beperkt tot artikel A7.13 van de stedenbouwkundige voorschriften bij het bestreden GRUP, minstens dient haar belang te worden beperkt tot cluster A7.

4.5. De verzoekende partij laat in haar laatste memorie nog gelden dat haar stelling dat er op het vlak van de mobiliteit significante effecten zullen zijn op het resterende gedeelte, indien de voorgenomen zonering voor het deelplan 1 niet overeind blijft, niet wordt tegengesproken in het auditorsverslag. Zij is van mening dat zij in de memorie van wederantwoord voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de bestemming tot bedrijventerrein met watergebonden karakter effecten heeft op de resterende deelzones.

4.6. De verwerende partij laat in haar laatste memorie gelden dat zij zich aansluit bij het standpunt van de auditeur-verslaggever dat het belang van de verzoekende partij beperkt is tot de cluster A7. Zij merkt op dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift, onder de beschrijving van de feitelijke gegevens en de uiteenzetting van haar belang, enkel en alleen verwijst naar de percelen die in het deelgebied A7 zijn gelegen. Hieruit kan worden afgeleid dat de verzoekende partij zelf het debat tot dit deelgebied heeft beperkt. Wanneer de verzoekende

partij haar belang in haar memorie van wederantwoord en laatste memorie uitbreidt naar andere deelgebieden, dan lokt zij een nieuw gerechtelijk debat uit.

4.7. De tussenkomen partij wijst er in haar laatste memorie ondergeschikt en bijkomend op dat bij arrest van de Raad van State nr. 223.372 van 3 mei 2013 de volledige cluster A7 van het GRUP werd vernietigd, zodat het belang bij een eventuele vernietiging van een bestemmingsvoorschrift binnen deze cluster niet langer actueel is.

Beoordeling

5. In de beslissing tot in rechte treden van de verzoekende partij wordt overwogen dat “[d]oor het GRUP [...] de stedenbouwkundige voorschriften aanzienlijk gewijzigd [worden] waardoor de bedrijfsstrategie in het gedrang komt en activiteiten en doelstellingen van ons bedrijf niet meer kunnen gerealiseerd worden”. Aansluitend hierbij verwijst de verzoekende partij in haar feitenuiteenzetting en in de uiteenzetting van haar belang in haar verzoekschrift, naar haar hoedanigheid van eigenares van de percelen nrs. 29/r, 29/p, 30/g, 29/m en 60/f, gelegen in het industriegebied Heideveld en binnen de “Cluster A7 : Lot”, en meer bepaald naar de nadelige gevolgen van de herbestemming van deze gronden van industriegebied naar “Specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter” ingevolge artikel A7.13 van het GRUP. Door haar belang bij de inleiding van haar beroep aldus te verbinden aan de bestemmingswijziging van de voormelde percelen, doet de verzoekende partij kennen dat haar belang beperkt is tot ten hoogste cluster A7.

Gelet hierop en ingevolge de eerdere vernietiging van de “Cluster A7 : Lot” van het bestreden GRUP bij ’s Raads arrest nr. 223.372 van 3 mei 2013, dient het beroep in zijn geheel te worden verworpen.

V. Kosten van het beroep

6. Gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak, past het om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 625 euro, ieder voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust