

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.617 van 6 maart 2014
in de zaak A. 210.905/VII-38.982.**

In zake : Stefan HAEGEMANS
 wonende te 2830 Blaasveld
 Herman Decuyperstraat 29
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ENERGIEAGENTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Bert Van Herreweghe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingediend op 26 november 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de "boete van € 2.980,64 opgelegd door (het) Vlaams Energie Agentschap (VEA)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) en overeenkomstig artikel 12

van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 februari 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, en advocaat Bert Van Herreweghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 6 juni 2012 ontvangt het Vlaams Energieagentschap van verzoeker een EPB-aangifte voor de bouw van een eengezinswoning gelegen te Willebroek, Herman Decuypersstraat 29. Uit die aangifte blijkt dat op het "vlak van ventilatie" tal van normen niet worden gehaald.

3.2. Met een ter post aangetekende brief van 4 januari 2013 deelt het Vlaams Energieagentschap aan verzoeker mee dat een boete van 2980,64 euro zal worden opgelegd. Tegelijk wordt verzoeker ervan in kennis gesteld dat hij uiterlijk tegen 1 februari 2013 schriftelijke opmerkingen kan indienen.

Ingevolge afwezigheid van de bestemming wordt de brief uiteindelijk terug gestuurd wegens "niet afgehaald".

3.3. Op 16 april 2013 stuurt het Vlaams Energieagentschap opnieuw een aangetekende brief aan verzoeker. Hij wordt uitgenodigd de boete binnen de 60 kalenderdagen te betalen. Tevens wordt verzoeker erop gewezen dat binnen de dertig dagen na ontvangst van de brief tegenargumenten kenbaar kunnen worden gemaakt, waarna het Vlaams Energieagentschap een nieuwe beslissing kan nemen. Uit de door de verwerende partij bijgebrachte "E-Tracker" blijkt dat voormelde brief op 18 april 2013 werd aangeboden bij de woonplaats van verzoeker. Omdat deze niet aanwezig was, werd een bericht nagelaten. Omdat de brief uiteindelijk niet werd afgehaald, wordt hij op 7 mei 2013 teruggestuurd naar de afzender.

3.4. Op 10 juli 2013 wordt verzoeker aangemaand de boete te betalen.

Herhaalde aanmaningen volgen op 7 augustus 2013 en 22 augustus 2013. In laatstvermelde aanmaning wordt gesteld dat de procedure van ingebrekestelling wordt opgestart.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. De door verzoeker bestreden administratieve geldboete werd definitief opgelegd door de aan hem verstuurde brief van 16 april 2013. Het is dan ook de in die brief vervatte beslissing die als een voor vernietiging vatbare rechtshandeling wordt aangezien en die het eigenlijke voorwerp vormt van voorliggend vernietigingsberoep.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie nopens de tijdigheid van het beroep

5. De verwerende partij werpt het volgende op :

"Zelfs in het geval de boetebeslissing dd. 16 april 2013 als de 'in laatste administratieve aanleg' genomen beslissing zou worden aangemerkt die kan worden bestreden bij de Raad van State, dan is het voorliggende beroep in elk geval kennelijk laattijdig ingediend.

Voor een rechtsgeldige betekening volstaat het een poststuk aan te bieden aan de woonplaats van de bestemming. Dergelijke aanbieding - en de onmogelijkheid om het stuk daar af te geven - wordt afdoende bewezen door de verklaring van de postbode dat hij niemand in de woning heeft aangetroffen en dat hij een bericht in de brievenbus heeft achtergelaten aangaande de mogelijkheid om de zending op het postkantoor af te halen (RvS 21 maart 2011, nr. 212.139, Vroome). Uit de stukken van het dossier blijkt dat de aangetekende zending werd aangeboden, dat door de postdienst toen een bericht werd achtergelaten, maar de brief vervolgens aan de verwerende partij werd teruggestuurd als 'niet afgehaald' ((...) (Hoewel stuk 7 kennelijk volstaat als bewijs van de aangetekende zending, heeft de verwerende partij bij de aanvang van haar repliektermijn aan de Post een uittreksel gevraagd uit de module 'track & trace' van de aangetekende zendingen. Dit stuk zal worden nagestuurd aan de Raad en het Auditoraat van zodra de verwerende partij het heeft ontvangen)).

Beoordeling

6. Overeenkomstig artikel 4, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement verjaren de annulatieberoepen zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen "werden bekendgemaakt of betekend". Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop een verzoekende partij er kennis van heeft gehad.

7. Uit het sub 4 gestelde blijkt dat het annulatieberoep gericht is tegen de in de brief van 16 april 2013 vervatte beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete. De kennisgeving van die beslissing heeft dan ook de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen doen ingaan.

Het op 26 november 2013 ingediende beroep tot nietigverklaring tegen die beslissing is laattijdig en daarom niet ontvankelijk.

8. De zaak kan op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement met korte debatten definitief worden beslecht. Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen.

Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes maart tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron