

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.571 van 27 februari 2014
in de zaak A. 207.755/VII-38.735.**

In zake : Dirk HUYGHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van Reybrouck
kantoor houdend te 8820 Torhout
Boeiaardstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
Frederick SPRIET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6, bus 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 19 december 2012 waarbij enerzijds het ministerieel besluit van 22 juli 2011 wordt ingetrokken en anderzijds het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 10 november 2010, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan Frederick Spriet en

Fien Demeulenaere voor het verder exploiteren en uitbreiden van een varkens- en rundveefokkerij, gelegen aan de Veldstraat 1 te Torhout, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 februari 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 januari 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Van Reybrouck, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Deborah Smets, die loco advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij exploiteert aan de Veldstraat 1 te Torhout een varkens- en rundveefokkerij. Zij beschikt over een milieuvergunning voor 198 zeugen, 1 beer, 60 mestvarkens en 141 runderen.

Op 30 april 2010 dient zij, met het oog op de verdere exploitatie en uitbreiding van haar inrichting, een milieuvergunningsaanvraag in. Meer in het bijzonder wenst zij een bijkomende vergunning voor 172 zeugen, 2 beren, 129 mestvarkens en 12 runderen.

3.2. Op 10 november 2010 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

3.3. Verzoeker stelt administratief beroep in tegen deze vergunningsbeslissing.

3.4. In het kader van de administratieve beroepsprocedure worden er een aantal adviezen verleend. Zo brengen de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid en de afdeling Operationeel Waterbeheer een gunstig advies uit. De afdeling Milieuvergunningen en de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseren dan weer ongunstig.

3.5. Op 22 juli 2011 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu het beroep ongegrond. De beroepen beslissing wordt bevestigd. Dit besluit werd door verzoeker aangevochten bij de Raad van State (zaak A. 201.462/VII-38.209; bij arrest nr. 223.479 van 16 mei 2013 werd de afstand van het geding vastgesteld).

3.6. Na de kennisgeving van het auditorsverslag, waarin wordt voorgesteld om het ministerieel besluit van 22 juli 2011 te vernietigen, richten de raadsleden van de vergunningsaanvrager een schrijven aan Annie Cool, privé-secretaris van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken, en Michiel Boodts, raadgever van de Vlaamse minister van Leefmilieu, waarbij wordt verzocht tot de intrekking van het voor de Raad van State aangevochten besluit van 22 juli 2011.

In dat schrijven staat te lezen :

"Onderstaand treft u een ontwerp van aanvullende motivering, rekening houdend met de opmerkingen van de Auditeur in de vernietigingsprocedure voor de Raad van State.

De volgende passages kunnen, mits uw goedkeuring, ingevoegd worden op pagina 8 van de vergunning, voor de overweging aangaande de verenigbaarheid met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften. De overige motivering kan uiteraard behouden blijven, nu ook de auditeur in de procedure voor de raad van State van oordeel is dat er afdoende wordt ingegaan om de problematiek van de geurhinder en de visuele hinder.

I. GELUIDSHINDER

Overwegende dat de aanvrager in een schrijven van 20 juni 2012 aangeeft dat alle varkens tegelijkertijd op een geautomatiseerde wijze zullen gevoederd worden; dat er slechts voorzien wordt in twee voedermomenten per dag die maximaal 15 minuten per moment zullen duren; dat het geluid dat het voeren van de varkens met zich meebrengt bijgevolg zal geconcentreerd worden in deze twee voedermomenten per dag; dat zulks niet onredelijk is gelet op de ligging van het bedrijf in agrarisch gebied; dat er bovendien niet kan verwacht worden dat een zone-eigen landbouwbedrijf geen geluidshinder met zich zou meebrengen voor de omliggende bewoners van het nabijgelegen woongebied; dat er voor deze bewoners een zekere tolerantiedrempel geldt;

Overwegende dat de aanvrager in een bijkomend schrijven van 20 juni 2012 een aanvullend gedetailleerd inplantingsplan overmaakt; dat uit dit plan blijkt dat de nog op te richten stal zich situeert in de richting van het nabijgelegen woongebied; dat uit dit plan echter ook blijkt dat de nog op te richten stal zich situeert op ongeveer 82,20 meter van de dichtstbijzijnde woning in het nabijgelegen woongebied; dat er ook in dit opzicht redelijkerwijze mag verwacht worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar minimum wordt beperkt; dat er bovendien bij de aanvraag een samenwerkingsovereenkomst landschapsplan is gevoegd voor de aanleg van een groenscherm; dat het geluid aldus een bijkomende barrière dient te doorbreken alvorens het de dichtstbijzijnde woning kan bereiken; dat het groenscherm bijgevolg zal bijdragen tot de reductie van eventuele geluidshinder

tot een aanvaardbaar niveau.

Overwegende dat de aanvrager bovendien aangeeft dat de geluidsoverlast bij de aanvoer van dieren en producten tot een absoluut minimum wordt beperkt; dat de laad- en losplaatsen zich grotendeels aan de binnenzijde van de bedrijfsgebouwen bevinden; dat er zich bovendien geen andere geluidsproducerende activiteiten worden uitgevoerd op de inrichting van de aanvrager; dat eventuele geluidshinder bijgevolg tot een aanvaardbaar niveau zal beperkt worden

! wat betreft de afstand van de nieuw te bouwen stal tot de dichtstbijzijnde woning dient op pagina 5 van de initiële vergunning een aanpassing doorgevoerd te worden.

Zeer concreet dient de zin 'overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting circa 15 woningen zijn gelegen; dat de dichtste woning op circa 70 m van de perceelsgrens van de inrichting ligt' gewijzigd te worden als volgt: 'overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting circa 15 woningen zijn gelegen; dat de dichtstbijzijnde woning zich situeert op een afstand van circa 83 meter van de nieuw aan te bouwen stalling.'

II. VERKEERSHINDER

Overwegende dat bij de aanvraag door de aanvrager een uitvoerige beschrijving van transportorganisatie wordt gevoegd; dat deze beschrijving de thans bestaande situatie vergelijkt met de situatie die zal ontstaan bij een eventuele uitbreiding van de vergunning; dat deze vergelijking bovendien betrekking heeft op zowel de aanvoer als de afvoer producten; dat deze vergelijking er als volgt uitziet:

AANVOER VAN :	AANVOERFREQUENTIE		MAXIMALE TRANSPORTHOEVEELHEID	
	HUIDIG	TOEKOMST	HUIDIG	TOEKOMST
Krachtvoeder varkens	4x/maand	7x/maand	44 ton	44 ton
Krachtvoeder runderen	4x/maand	4x/maand	26 ton	26 ton
Groenvoeder runderen	1x/jaar	1x/jaar	6 ton (wiellader)	6 ton (wiellader)
Sperma (KI)	14x/maand	14x/maand	130 blisters/maand, aanvoer via bestelwagen (2 ton)	130 blisters/maand, aanvoer via bestelwagen (2 ton)
Opfokzeugen	60x/jaar	60x/jaar	30 ton	30 ton
Runderen	/	/	/	/
mazout	8x/jaar	8x/jaar	26 ton	26 ton

AFVOER VAN :	AFVOERFREQUENTIE		MAXIMALE TRANSPORTHOEVEELHEID	
	HUIDIG	TOEKOMST	HUIDIG	TOEKOMST
Biggen	27x/jaar	27x/jaar	26 ton	26 ton
Reforme zeugen	17x/jaar	17x/jaar	30 ton	30 ton
Runderen	7x/jaar	7x/jaar	26 ton	26 ton

Kalveren	10x/jaar	10x/jaar	26 ton	26 ton
Melkophaling	Maximum om de 3 dagen	Maximum om de 3 dagen	26 ton	26 ton

Dat uit deze vergelijking blijkt dat er slechts voor één post aan de aanvoerzijde extra vrachtwagenverkeer zal worden gegenereerd; dat voor alle andere posten geen extra vrachtverkeer zal worden gegenereerd, zowel aan de aanvoer- als afvoerzijde; dat de post die bijkomend vrachtverkeer zal genereren de aanvoer van 'krachtvoeder varkens' betreft; dan uit de vergelijkende tabel blijkt dat de aanvoer van 4 transporten per maand zal opgedreven worden naar 7 transporten per maand; dat zulks neerkomt op een stijging van minder dan 1 transport per week; dat een uitbreiding met minder dan 1 transport per week niet onredelijk is en geenszins van die aard is om de veiligheid van de fietsers en de schoolgaande jeugd 'aanzienlijk' onder druk te zetten;

Overwegende dat de omwonende in zijn beroepschrift aangeeft dat een uitbreiding van de activiteiten weg van de woonkern 'Makeveld' haalbaar is; dat een dergelijke uitbreiding evenwel niet tot gevolg zal hebben dat er plots meer of minder vrachtwagenverkeer zal gegenereerd worden;

Overwegende dat het bovendien niet vaststaat dat alle transporten zich zullen situeren langsheen het woonkerngebied 'Maekeveld'; dat deze transporten zich evengoed via de Planterijendreef en het Fonteinpad een weg van en naar de inrichting van de aanvrager kunnen banen; dat het dus geenszins zeker is dat de woonkern 'Makeveld' onmiddellijk zal geconfronteerd worden met een aanzienlijke verhoging van het zwaar transport;

Overwegende dat uit de vergelijkende tabel bovendien blijkt dat niet alle producten aan- en afgevoerd worden met zwaar transport; dat bijvoorbeeld 'Sperma' aangevoerd wordt middels bestelwagens; dat ook in deze zin geen sprake kan zijn overmatig zwaar verkeer dat de veiligheid van fietsers en schoolgaande jeugd aanzienlijk onder druk zet;

III. WATER

Overwegende dat de projectsite van de aanvraag volgens de overstromingskaarten slechts voor een klein deel gelegen is in een 'mogelijk overstromingsgevoelig gebied'; dat de inrichting van de aanvrager bestaat uit 2120,36 m² verharde oppervlakte en 7197,52 m² dakoppervlakte; dat in het aanvraagdossier wordt aangegeven dat 2274,70 m³ regenwater zal opgevangen worden in daartoe voorziene reservoirs; dat 6016,68 m³ regenwater onmiddellijk zal geloosd worden in de gracht;

Overwegende dat uit de aanvraag blijkt dat er zal voorzien worden in een afdoende opvang van hemelwater; dat op pagina 39 van het aanvraagdossier wordt aangegeven dat de nieuw aan te bouwen zeugenstalling zal voorzien worden van een ondergronds regenwaterreservoir van 85 m³; dat het bezwaar als zou er niet voorzien worden in een bufferbekken dan ook feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat er bovendien aangegeven wordt dat er zal voorzien worden in een ondergrondse cisterne van 15 m³ om het regenwater afkomstig van de nieuw aan te bouwen rundveestall op te vangen; dat er zich reeds een bestaande cisterne situeert ter hoogte van de woning van de aanvragers met een opvangcapaciteit van 15 m³; dat er zich reeds een bestaande cisterne situeert ter

hoogte van de bestaande rundveestal met een opvangcapaciteit van 20 m³; dat er bijgevolg kan aangenomen worden dat er zich meer dan voldoende bufferbekkens bevinden op het terrein om het hemelwater afkomstig van de daken van de stallen en de woning op te vangen;

Overwegende dat het overige regenwater op de betonverharding zal vallen; dat de aanvrager aangeeft dat dit regenwater rechtstreeks naar de gracht zal geloosd worden; dat deze gracht ingebuisd wordt tot aan de Veldstraat, en niet zoals de beroeper aangeeft zal 'verdwijnen';

Overwegende dat de aanvrager 1470 m³ van het opgevangen regenwater per jaar zal benutten in het kader van de bedrijfsactiviteiten; dat het op het bedrijf opgevangen regenwater zal gebruikt worden als drinkwater voor de runderen, voor het sproeien van gewassen, voor de reiniging van de varkens- en rundveestallen, voor de reiniging van voertuigen, gebouwen en het akkerbouwmaterieel, voor de luchtwasser en in het huishouden;

Overwegende dat de deputatie van de provincieraad West-Vlaanderen in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsprocedure oordeelde dat het voorziene project geen schadelijk effect met zich zal meebrengen voor wat betreft de waterhuishouding; dat de deputatie haar standpunt als volgt verwoordt: 'De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggend project is voor een klein deeltje gelegen is mogelijks overstromingsgevoelig gebied, maar voorziet ook vrij veel infiltratieoppervlakte. Een plan werd toegevoegd waarop buffer van 5m bij 17m voorzien wordt, ondergronds. De vergunning werd tevens in eerste aanleg verleend, ook de gemeentelijke overheid zag op dit punt geen probleem. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.'; dat de deputatie aldus uitdrukkelijk verwijst naar het aan te leggen bufferbekken om te besluiten dat de uitbreiding geen schadelijk effect voor de waterhuishouding met zich zal meebrengen; dat aansluiting kan gevonden worden bij het standpunt van de deputatie, nu ook uit het aanvraagdossier ontegensprekelijk blijkt dat zal voorzien worden in een bufferbekken ter hoogte van de nieuw aan te bouwen varkensstal; dat bovendien uit het aanvraagdossier blijkt dat er zich elders op de site nog bufferbekkens bevinden met een totale capaciteit van 50m³;

Overwegende dat wanneer men alle elementen samenneemt, er kan geoordeeld worden dat gevraagde uitbreiding van de inrichting geen impact op de waterhuishouding zal hebben.

IV. ALTERNATIEF

Overwegende dat de omwonende in zijn beroepschrift aangeeft dat een uitbreiding van de activiteiten weg van de woonkern 'Makeveld' aangewezen is; dat zulks de eventuele toekomstige uitbreiding van de onderneming evenwel in het gedrang zou brengen; dat een uitbreiding van de onderneming in de toekomst mogelijk is gelet op de ligging in agrarisch gebied, mits het doorlopen van de toepasselijke vergunningsprocedures;

Overwegende dat de aanvrager zelf aangeeft dat het een noodzakelijk is om

de koeien en de varkens gegroepeerd te houden, dat zulks vanuit bedrijfsmatig oogpunt niet onlogisch is;

Overwegende dat het niet aan een beroepsindiener toekomt om alternatieven voor het aanvraag dossier voor te stellen;

Tot zover het ontwerp van motivering.

! Voorts stellen wij voor om de laatste zin van de vergunning (pagina 9 - 'Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen') te wijzigen als volgt: 'Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen'".

3.7. Met het bestreden besluit van 19 december 2012 trekt de Vlaamse minister van Leefmilieu haar besluit van 22 juli 2011 in. Tegelijk beslist zij om het beroep van verzoeker opnieuw ongegrond te verklaren en de beroepen beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen te bevestigen.

Het ministerieel besluit van 19 december 2012 bevat onder meer de volgende motieven :

"(...)

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting circa 15 woningen zijn gelegen; dat de dichtstbijzijnde woning zich situeert op een afstand van ongeveer 83 m van de nieuw aan te bouwen stalling;

(...)

Overwegende dat de aanvrager in een schrijven van 20 juni 2012 aangeeft dat alle varkens tegelijkertijd op een geautomatiseerde wijze zullen gevoederd worden; dat er slechts voorzien wordt in twee voedermomenten per dag die maximaal 15 minuten per moment zullen duren; dat het geluid dat het voederen van de varkens met zich meebrengt bijgevolg zal geconcentreerd worden in deze twee voedermomenten per dag; dat zulks niet onredelijk is gelet op de ligging van het bedrijf in agrarisch gebied; dat er bovendien niet kan verwacht worden dat een zone-eigen landbouwbedrijf geen geluidshinder met zich zou meebrengen voor de omliggende bewoners van het nabijgelegen woongebied; dat er voor deze bewoners een zekere tolerantiedrempel geldt;

Overwegende dat de aanvrager in een bijkomend schrijven van 20 juni 2012 een aanvullend gedetailleerd inplantingsplan overmaakt; dat uit dit plan blijkt dat de nog op te richten stal zich situeert in de richting van het nabijgelegen woongebied; dat uit dit plan echter ook blijkt dat de nog op te richten stal zich situeert op ongeveer 82,20 meter van de dichtstbijzijnde woning in het nabijgelegen woongebied; dat er ook in dit opzicht redelijkerwijze mag verwacht worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar minimum wordt beperkt; dat er bovendien bij de aanvraag een samenwerkingsovereenkomst landschapsplan is gevoegd voor de aanleg van

een groenscherm; dat het geluid aldus een bijkomende barrière dient te doorbreken alvorens het de dichtstbijzijnde woning kan bereiken; dat het groenscherm bijgevolg zal bijdragen tot de reductie van eventuele geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau.

Overwegende dat de aanvrager bovendien aangeeft dat de geluidsoverlast bij de aanvoer van dieren en producten tot een absoluut minimum wordt beperkt; dat de laad- en losplaatsen zich grotendeels aan de binnenzijde van de bedrijfsgebouwen bevinden; dat er zich bovendien geen andere geluidsproducerende activiteiten worden uitgevoerd op de inrichting van de aanvrager; dat eventuele geluidshinder bijgevolg tot een aanvaardbaar niveau zal beperkt worden;

Overwegende dat bij de aanvraag door de aanvrager een uitvoerige beschrijving van transportorganisatie wordt gevoegd; dat deze beschrijving de thans bestaande situatie vergelijkt met de situatie die zal ontstaan bij een eventuele uitbreiding van de vergunning; dat deze vergelijking bovendien betrekking heeft op zowel de aanvoer als de afvoer producten; dat deze vergelijking er als volgt uitziet :

AANVOER VAN	AANVOERFREQUENTIE		MAXIMALE TRANSPORTHOEVEELHEID	
	HUIDIG	TOEKOMST	HUIDIG	TOEKOMST
Krachtvoeder varkens	4x/maand	7x/maand	44 ton	44 ton
Krachtvoeder runderen	4x/maand	4x/maand	26 ton	26 ton
Groenvoeder runderen	1x/jaar	1x/jaar	6 ton (wiellader)	6 ton (wiellader)
Sperma (KI)	14x/maand	14x/maand	130 blisters/maand aanvoer via bestelwagen (2 ton)	130 blisters/maand aanvoer via bestelwagen (2 ton)
Opfokzeugen	60x/jaar	60x/jaar	30 ton	30 ton
Runderen	/	/	/	/
Mazout	8x/jaar	8x/jaar	26 ton	26 ton

AANVOER VAN	AANVOERFREQUENTIE		MAXIMALE TRANSPORTHOEVEELHEID	
	HUIDIG	TOEKOMST	HUIDIG	TOEKOMST
Biggen	27x/jaar	27x/jaar	26 ton	26 ton
Reforme zeugen	17x/jaar	17x/jaar	30 ton	30 ton
Runderen	7x/jaar	7x/jaar	26 ton	26 ton
Kalveren	10x/jaar	10x/jaar	26 ton	26 ton
Melkophaling	Maximum om de 3 dagen	Maximum om de 3 dagen	26 ton	26 ton

dat uit deze vergelijking blijkt dat er slechts voor één post aan de aanvoerszijde extra vrachtwagenverkeer zal worden gegenereerd; dat voor alle andere posten geen extra vrachtverkeer zal worden gegenereerd, zowel aan de aanvoer- als afvoerszijde; dat de post die bijkomend vrachtverkeer zal genereren de aanvoer

van 'krachtvoeder varkens' betreft; dat uit de vergelijkende tabel blijkt dat de aanvoer van 4 transporten per maand zal opgedreven worden naar 7 transporten per maand; dat zulks neerkomt op een stijging van minder dan 1 transport per week; dat een uitbreiding met minder dan 1 transport per week niet onredelijk is en geenszins van die aard is om de veiligheid van de fietsers en de schoolgaande jeugd 'aanzienlijk' ander druk te zetten;

Overwegende dat de omwonende in zijn beroepschrift aangeeft dat een uitbreiding van de activiteiten weg van de woonkern 'Makeveld' haalbaar is; dat een dergelijke uitbreiding evenwel tot gevolg zal hebben dat er plots meer of minder vrachtwagenverkeer zal gegenereerd worden;

Overwegende dat het bovendien niet vaststaat dat alle transporten zich zullen situeren langsheen het woonkerngebied 'Makeveld'; dat deze transporten zich evengoed via de Planterijendreef en het Fonteinpad een weg van en naar de inrichting van de aanvrager kunnen banen; dat het dus geenszins zeker is dat de woonkern 'Makeveld' onmiddellijk zal geconfronteerd worden met een aanzienlijke verhoging van het zwaar transport;

Overwegende dat uit de vergelijkende tabel bovendien blijkt dat niet alle producten aan- en afgevoerd worden met zwaar transport; dat bijvoorbeeld 'Sperma' aangevoerd wordt middels bestelwagens; dat ook in deze zin geen sprake kan zijn overmatig zwaar verkeer dat de veiligheid van fietsers en schoolgaande jeugd aanzienlijk onder druk zet;

Overwegende dat de projectsite van de aanvraag volgens de overstromingskaarten slechts voor een klein deel gelegen is in een 'mogelijk overstromingsgevoelig gebied'; dat de inrichting van de aanvrager bestaat uit 2.120,36 m² verharde oppervlakte en 7.197,52 m² dakoppervlakte; dat in het aanvraagdossier wordt aangegeven dat 2.274,70 m³ regenwater zal opgevangen worden in daartoe voorziene reservoirs; dat 6.016,68 m³ regenwater onmiddellijk zal geloosd worden in de gracht;

Overwegende dat uit de aanvraag blijkt dat er zal voorzien worden in een afdoende opvang van hemelwater; dat op pagina 39 van het aanvraagdossier wordt aangegeven dat de nieuw aan te bouwen zeugenstalling zal voorzien worden van een ondergronds regenwaterreservoir van 85 m³; dat het bezwaar als zou er niet voorzien worden in een bufferbekken dan ook feitelijke grondslag mist;

Overwegende dat er bovendien aangegeven wordt dat er zal voorzien worden in een ondergrondse cisterne van 15 m³ om het regenwater afkomstig van de nieuw aan te bouwen rundveestall op te vangen; dat er zich reeds een bestaande cisterne situeert ter hoogte van de woning van de aanvragers met een opvangcapaciteit van 15 m³; dat er zich reeds een bestaande cisterne situeert ter hoogte van de bestaande rundveestall met een opvangcapaciteit van 20 m³; dat er bijgevolg kan aangenomen worden dat er zich meer dan voldoende bufferbekkens bevinden op het terrein om het hemelwater afkomstig van de daken van de stallingen en de woning op te vangen;

Overwegende dat het overige regenwater op de betonverharding zal vallen; dat de aanvrager aangeeft dat dit regenwater rechtstreeks naar de gracht zal geloosd worden; dat deze gracht ingebuisd wordt tot aan de Veldstraat en niet zoals de beroeper aangeeft zal 'verdwijnen';

Overwegende dat de aanvrager 1.470 m³ van het opgevangen regenwater

per jaar zal benutten in het kader van de bedrijfsactiviteiten; dat het op het bedrijf opgevangen regenwater zal gebruikt worden als drinkwater voor de runderen, voor het sproeien van gewassen, voor de reiniging van de varkens- en rundveestallen, voor de reiniging van voertuigen, gebouwen en het akkerbouwmaterieel, voor de luchtwasser en in het huishouden;

Overwegende dat de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsprocedure oordeelde dat het voorziene project geen schadelijk effect met zich zal meebrengen voor wat betreft de waterhuishouding; dat de deputatie haar standpunt als volgt verwoordt: 'De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, artikel 8 en is van kracht sinds 24 november 2003. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 1 november 2006. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggend project is voor een klein deeltje gelegen in mogelijks overstromingsgevoelig gebied, maar voorziet ook vrij veel infiltratieoppervlakte. Een plan werd toegevoegd waarop een buffer van 5 m bij 17 m voorzien wordt, ondergronds. De vergunning werd tevens in eerste aanleg verleend, ook de gemeentelijke overheid zag op dit punt geen probleem. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.'; dat de deputatie aldus uitdrukkelijk verwijst naar het aan te leggen bufferbekken om te besluiten dat de uitbreiding geen schadelijk effect voor de waterhuishouding met zich zal meebrengen; dat aansluiting kan gevonden worden bij het standpunt van de deputatie, nu ook uit het aanvraagdossier ontegensprekelijk blijkt dat zal voorzien worden in een bufferbekken ter hoogte van de nieuw aan te bouwen varkensstal; dat bovendien uit het aanvraagdossier blijkt dat er zich elders op de site nog bufferbekkens bevinden met een totale capaciteit van 50 m³;

Overwegende dat wanneer men alle elementen samenneemt, er kan geoordeeld worden dat de gevraagde uitbreiding van de inrichting geen impact op de waterhuishouding zal hebben;

(...)

Overwegende dat de omwonende in zijn beroepschrift aangeeft dat een uitbreiding van de activiteiten weg van de woonkern 'Makeveld' aangewezen is; dat zulks de eventuele toekomstige uitbreiding van de onderneming evenwel in het gedrang zou brengen; dat een uitbreiding van de onderneming in de toekomst mogelijk is gelet op de ligging in agrarisch gebied, mits het doorlopen van de toepasselijke vergunningsprocedures;

Overwegende dat de aanvrager zelf aangeeft dat het een noodzaak is om de koeien en de varkens gegroepeerd te houden, dat zulks vanuit bedrijfsmatig oogpunt niet onlogisch is;

Overwegende dat het niet aan een beroepsindiener toekomt om alternatieven voor het aanvraagdossier voor te stellen;

(...)

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het ministerieel besluit van 22 juli 2011 in te trekken, het beroep opnieuw ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen" (sic).

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verzoeker heeft geen belang bij de vernietiging van artikel 1 van het thans bestreden besluit waarbij het ministerieel besluit van 22 juli 2011 wordt ingetrokken. Door de intrekking is laatstgenoemde vergunning immers uit de rechtsorde verdwenen, hetgeen verzoeker met het instellen van een annulatieberoep (zaak A. 201.462/VII-38.209) aanvankelijk heeft nagestreefd. Tegen de intrekking van het besluit van 22 juli 2011 worden in voorliggend verzoekschrift overigens ook geen specifieke middelen aangevoerd.

V. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

5. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de goede plaatselijke ordening, van de motiveringsplicht en van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Meer in het bijzonder wijst verzoeker erop dat de bestreden inrichting opschuift in de richting van de woonkern "Makeveld", waar hij zelf woonachtig is. Gelet op de schaal van het bedrijf en de omvang van de aangevraagde uitbreiding, meent verzoeker dat het ruimtelijk functioneren van de omgeving in het gedrang komt. Verzoeker stelt dat hij zulks ook in het kader van het bestuurlijk besluitvormingsproces heeft aangekaart, doch dat niettemin in het bestreden besluit wordt voorbijgegaan aan het merendeel van zijn argumenten. Verzoeker betreft zijn kritiek in het bijzonder op de volgens hem misleidende en foutieve argumenten uit het bestreden besluit waarin, betreffende de verkeersproblematiek, wordt verwezen naar de ontsluitingsmogelijkheden via de Planterijendreef en het Fonteinpad, terwijl dit nauwelijks verharde en bijzonder smalle wegen zijn die helemaal niet geschikt zijn om zwaar verkeer te verduren. Verzoeker gewaagt van een onevenredigheid tussen de overlast voor de woonkern en de toegestane uitbreiding, temeer nu deze uitbreiding evengoed weg van de

woonkern zou kunnen geschieden, zodat niemand bijkomende hinder zou ondervinden.

6. De verwerende partij vat het middel zo op dat verzoeker zich niet als dusdanig verzet tegen een uitbreiding van de inrichting, doch wel tegen de uitbreiding ervan in de richting van de woonkern. Volgens de verwerende partij wordt in het bestreden besluit evenwel in detail overwogen dat de vrees voor onaanvaardbare hinder onterecht is, en zulks zowel op het vlak van de inplanting als inzake de geluidshinder, de waterproblematiek, de geurhinder en de verkeersproblematiek. Betreffende dit laatste aspect wijst de verwerende partij erop, zoals ook uitdrukkelijk wordt uiteengezet in het bestreden besluit, dat het vrachtverkeer slechts zal toenemen met minder dan één transport per week, zodat de verkeersveiligheid niet in het gedrang komt, en zulks ongeacht het gegeven dat een deel van het verkeer een uitweg zou kunnen zoeken via de Planterijendreef en het Fonteinpad. Bovendien vermeldt het bestreden besluit ook dat niet alle verkeer van en naar de inrichting via zwaar transport verloopt, maar een deel ervan door middel van bestelwagens gebeurt. Van een onjuist of misleidend argument is volgens de verwerende partij dan ook geen sprake.

De verwerende partij besluit dat het niet onredelijk of onzorgvuldig is om een vergunning te verlenen voor een exploitatie waarvan de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. Het komt volgens haar niet aan verzoeker toe om alternatieven voor het aanvraagdossier voor te stellen, nog minder wanneer de exploitant over gegronde redenen beschikt voor de uitbreiding van het bedrijf in een bepaalde richting.

7. Ook de tussenkomenende partij stelt dat de vergunningverlenende overheid terecht heeft besloten dat de visuele hinder, de geurhinder, de geluidshinder en het overstromingsgevaar tot een aanvaardbaar niveau beperkt zullen blijven. Zij meent dat verzoeker er niet in slaagt de dienaangaande in het bestreden besluit opgenomen motieven te weerleggen. Inzake de verkeersproblematiek hanteert de tussenkomenende partij een repliek gelijkloënd

aan deze van de verwerende partij. De tussenkomende partij besluit dat het bestuur niet kennelijk onredelijk of onzorgvuldig heeft gehandeld, temeer de betrokken inrichting geheel zone-eigen is gelegen.

Beoordeling

8. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de motieven van de bestreden beslissing volkomen overeenstemmen met het "ontwerp van motivering" dat de raadslieden van de vergunningsaanvrager, buiten de georganiseerde beroepsprocedure om, aan de verwerende partij hebben bezorgd.

Door het woordelijk overnemen van de door de aanvrager van de milieuvergunning bijgebrachte motivering, zonder zich te vergewissen van de in feite en in rechte juiste inhoud ervan, heeft de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel miskend.

Het enig middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 19 december 2012 waarbij enerzijds het ministerieel besluit van 22 juli 2011 wordt ingetrokken en anderzijds het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 10 november 2010, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan Frederick Spriet en Fien Demeulenaere voor het verder exploiteren en uitbreiden van een varkens- en rundveefokkerij, gelegen aan de Veldstraat 1 te Torhout, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin