

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.505 van 21 februari 2014
in de zaak A. 203.773/X-15.016.**

In zake:

1. Franz AUMANN
2. Marie-Paule AUMANN
3. Joseph AUMANN
4. André AUMANN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 79
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et ministerieel besluit houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen woning Schoolstraat 26-28 te Beringen dd. 12.12.2011 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 19 november 2013.

Op 26 december 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de onontvankelijkheid van het beroep voorgesteld bij gebrek aan belang.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de

auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partijen hebben bij brief van 11 december 2013 laten weten dat zij “gelet op de inmiddels tussengekomen definitieve bescherming de procedure niet meer wensen voor[t] te zetten”.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

5. De verzoekende partijen vragen in voormelde brief om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen “om redenen aangehaald in de eerder neergelegde procedurestukken”.

Die redenen blijken te zijn dat naar de overtuiging van de verzoekende partijen het beroep ontvankelijk en gegrond is en dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd. Als gezien gaat een en ander evenwel niet op.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig februari 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust