

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.491 van 20 februari 2014
in de zaak A. 211.119/VII-38.997.**

In zake : Gery KIMPEN
wonende te 3583 Beringen-Paal
Schaffensesteenweg 165
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 24 oktober 2013 "waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beringen van 06 juni 2013, waarbij een milieuvergunning klasse 2 werd verleend aan de heer Lucas Livin, voorzitter van de vzw MC DE PAALSE CROSSERS, (...), voor het verder uitbaten van een bestaande motorcrossomloop (het Marnicq Bervoetscircuit), niet wordt ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 februari 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt in persoon, en bestuurssecretaris Tom Loose, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De zaak heeft betrekking op de hernieuwing van een milieuvergunning waarmee aan de VZW MC de Paalse Crossers toelating wordt gegeven om tot 30 juni 2015 jaarlijks maximaal drie officiële motorcrosswedstrijden te organiseren op een bestaande omloop te Beringen. Verzoeker is een omwonende.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beringen heeft op 6 juni 2013 de hernieuwing van de milieuvergunning toegekend, onder voorwaarden. Verzoeker heeft hiertegen administratief beroep aangetekend.

3.3. De afdeling Milieuvergunningen, dienst Limburg, verleent een gunstig advies mits aanpassing van de bijzondere voorwaarden. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar verleent een gunstig advies. De Provinciale

Milieuvergunningscommissie verleent een gunstig advies, mits wijziging van de bijzondere voorwaarden conform het advies van de afdeling Milieuvergunningen.

3.4. De deputatie van de provincie Limburg verleent de vergunning onder voorwaarden. Die beslissing luidt onder meer als volgt :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het Gewestplan Hasselt-Genk;

Overwegende dat, vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten, gesteld kan worden dat de uit te voeren activiteiten, die het voorwerp zijn van de vergunningsaanvraag verenigbaar zijn met de voorschriften die gelden voor bovenvermeld(e) gebied(en);

Overwegende dat de exploitant een aanvraag beoogt voor de uitbating van een omloop voor het houden van officiële motorcrosswedstrijden waarop per jaar maximum 3 wedstrijden met bijhorende oefenritten op de dag zelf of de dag ervoor mogen plaatsvinden voor een termijn van 3 jaar (klasse 2) en het dus niet handelt over een permanente omloop; dat tevens gevraagd wordt om de wedstrijden op zon- en feestdagen alsook op weekdagen moest dit het geval zijn, om 08.00 u reeds te laten aanvangen en dit in afwijking van artikel 5.32.10.4§2 Vlarem II;

Overwegende dat in eerste aanleg tijdens het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften (meerdere handtekeningen) werden ingediend;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van Beringen in het bestreden besluit de milieuvergunning verleende voor de verdere uitbating van de bestaande motorcrossomloop tot 30 juni 2015 en onder de voorwaarden opgenomen in de omzendbrief RO99/1 en tevens een 5-tal bijzondere voorwaarden; dat tevens de toelating werd verleend om op zondag motorvoertuigen te gebruiken op de omloop (crossen) van 08.00 uur tot 18.00 uur;

Dat de beroepers zich niet kunnen vinden in deze beslissing gelet op

-het verbod van een omloop in agrarisch gebied en aangezien niet voldaan is aan de voorwaarden om hiervan af te wijken,

-het gegeven dat de agrarische bestemming in het gedrang komt

-de vrees van een 'permanente' omloop

-de grootschaligheid van de omloop

-het niet voldoen aan de opgelegde voorwaarden met gebrek aan toezicht en sanctie

-het gebrek aan onderzoek van de klachten;

Overwegende dat in de beroepsfase enkel gunstige adviezen werden uitgebracht met name door het departement leefmilieu- de afdeling Milieuvergunningen en door de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar;

Dat grondig onderzoek heeft uitgewezen dat er geen onverenigbaarheid is met ligging en de exploitatievoorwaarden zoals voorzien in Vlarem II en de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de

gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden mits naleving van algemene en sectorale voorwaarden alsook de opgelegde bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan Hasselt-Genk (KB. van 03.04.1979);

Dat het organiseren van motorcrosswedstrijden en bijhorende oefenritten inderdaad niet als landbouwactiviteit of para-agrarische activiteit kan worden bestempeld;

dat echter conform artikel 5.32.10.2.§1 10 b) Vlarem II een tijdelijke omloop (maximaal 3 wedstrijden per jaar- klasse 2 inrichting en dus niet een permanente omloop) wel is toegestaan in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied indien de inrichting daarenboven niet gelegen is binnen de perimeter van de 5 specifieke zones zoals vermeld In dit artikel; dat de inrichting niet gelegen is in één van deze specifieke gebieden;

Dat het derhalve -in tegenstelling tot hetgeen de beroepers in hun beroepschrift aanhalen- wettelijk toegelaten is om maximaal 3 wedstrijden per jaar te organiseren in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens voormelde bepalingen van Vlarem II;

Dat bij arrest van de Raad van State nummer 118.719 waarnaar beroepers verwijzen, de bestreden beslissing door de raad van state werd vernietigd omdat de verwerende partij (deputatie) zich op de omzendbrief RO 99/01 beriep om af te wijken van artikel 11.4.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972; dat in casu dit niet het geval is aangezien de omzendbrief RO 99/01 niet aangegrepen wordt om af te wijken van de bepalingen van het gewestplan maar wel artikel 5.32.10.2.§1 10 b);

Dat de vergunning wordt verleend voor beperkte termijnvoor maximaal 3 wedstrijden per jaar zodat de impact om de omgeving gering is; dat de bestemming 'agrarisch gebied' hierdoor niet in het gedrang komt; dat in de bijzondere voorwaarden expliciet wordt opgenomen dat er geen permanent gebruiksrecht wordt toegestaan;

Dat het college van burgemeester en schepenen van Beringen in het bestreden besluit een aantal bijzondere voorwaarden heeft opgelegd teneinde tegemoet te komen aan de beperking van de hinder voor de omgeving ten gevolge van de exploitatie;

Dat een aantal van deze voorwaarden bepalingen betreffen die afkomstig zijn uit de omzendbrief RO99/01; dat het evenwel voor de overheid perfect mogelijk is om bijzondere voorwaarden op te leggen teneinde de mogelijke hinder voor mens en milieu afkomstig van exploitatie te beperken en deze te putten uit voormelde omzendbrief;

Overwegende dat de door het schepencollege opgelegde bijzondere voorwaarden ook voorwaarden betreffen die reeds in de Vlarem vervat zitten (algemene en sectorale) en dus geen 'bijzondere' voorwaarden waaraan de exploitant conform de Vlaremwetgeving dient te voldoen ; dat daarom in huidig besluit de opgelegde bijzondere voorwaarden worden aangepast conform het advies van de afdeling milieuvergunningen dat uitgebracht werd in dit dossier op 14 augustus 2013;

Dat artikel 43 §1 e.v. Vlarem I stelt dat de exploitant de verplichting heeft de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden na te leven; dat hij tevens de

nodige maatregelen dient te treffen teneinde de schade en de hinder te voorkomen; dat in casu een reeks van bijzondere voorwaarden door de vergunningverlenende overheid worden opgelegd net om de impact van de mogelijke hinder ten gevolge van de uitbating op de buurt en omgeving zo mogelijk te beperken;

dat de niet naleving van de milieureglementering en de milieuvergunningsvoorwaarden kunnen leiden tot sancties conform de wettelijke bepalingen dienaangaande;

Dat de controle op en de naleving van deze voorwaarden moet gebeuren door de hiertoe wettelijke aangestelde instanties;

Overwegende dat door het afleveren van de milieuvergunning volgens de beoordelingsschema's vermeld in artikel 3§1 van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006, gewijzigd op 14 oktober 2011, betreffende de watertoets - blijkt dat wat betreft de kwalitatieve aspecten van het watersysteem geen betekenisvol schadelijk effect op het milieu te verwachten is dat een verandering van de toestand van watersystemen (of bestanddelen ervan) tot gevolg heeft en overwegende dat dus kan voldaan worden aan de kwalitatieve doelstellingen en aan de beginselen van het decreet integraal waterbeleid, tenminste voor zover bij de eventuele aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de kwantitatieve effecten in verband met het watersysteem onderzocht worden;

Overwegende dat, rekening houdend met het voorgaande, er voldoende aanwijzingen zijn om aan te nemen dat de uitvoering van de aangevraagde vergunningsplichtige activiteiten ter plaatse geen overdreven hinder en/of gevaar zullen opleveren voor de buurt en het milieu aldaar mits naleving van de algemene en sectorale voorwaarden alsook de in het vergunningenbesluit opgelegde bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat het daarom past het ingediende beroep niet in te willigen en de omstreden beslissing d.d. 2013-06-06 van het college van burgemeester en schepenen van Beringen TE BEVESTIGEN mits aanpassing van de opgelegde bijzondere voorwaarden;

Gelet op de door de adviserende diensten voorgestelde en in het besluit van het schepencollege en in dit besluit opgelegde exploitatievoorwaarden die, mits ze woorden nageleefd, van aard zijn om het gevaar, de ongezondheid en/of de hinder binnen de voor de buurt aanvaardbare perken te houden;

(...)

BESLUIT

Artikel 1 §1. Het beroepschrift van de heer Kimpen Gery en Kimpen Louis, Schaffensesteenweg 165 en 187 te Beringen en het beroepschrift van de fam. Lemmens-Van Poppel, Schaffensesteenweg 169 te Beringen WORDEN NIET INGEWILLIGD.

§2. Bovenvermelde omstreden beslissing d.d. 2013-06-06 van het college van burgemeester en schepenen van Beringen WORDT BEVESTIGD.

Evenwel worden aan de beslissing de WIJZIGINGEN van (het volgende) art.2 aangebracht.

Artikel 2 §1. Aan de omstreden beslissing d.d. 2013-06-06 van het college van burgemeester en schepenen van Beringen worden volgende wijzigingen aangebracht :

- Artikel 1 §2 van het voormelde besluit van het college van burgemeester en schepenen van Beringen wordt geschrapt.

- Artikel 4 §2 wordt volledig geschrapt en vervangen door hetgeen volgt:
'§2. De hierna vermelde bijzondere voorwaarden:

- 1.Het gebruik van motorvoertuigen die voldoen aan de bepalingen uit Art. 5.32.10.3 is zowel op zon- en feestdagen als op alle andere dagen toegestaan tussen 08u00 en 18u00; het is voor motorvoertuigen strikt verboden om tussen 18u00 en 08u00 de omloop te gebruiken;

- 2.Bodemverontreiniging dient zoveel mogelijk vermeden te worden; het is niet toegestaan om de motorvoertuigen ter plaatse af te spuiten; olie en brandstof worden op gepaste wijze opgeslagen, gebruikt en ingezameld;

- 3.Alle sporen ingevolge de activiteit worden verwijderd binnen de week na de start van de activiteit; het terrein wordt achtergelaten in een toestand die minstens beantwoordt aan de toestand waarin de exploitant van de activiteit het heeft aangetroffen op het ogenblik dat het terrein in gebruik genomen werd; het gebruik van de grond mag de agrarische bestemming niet in het gedrang brengen; de grondwatertafel mag niet verstoord worden, ook de bodemstructuur dient gerespecteerd en in de oorspronkelijke staat hersteld te worden;

- 4.Er wordt geen permanent gebruiksrecht toegestaan aan de exploitant van de inrichting of de beoefenaars van de activiteit;

- 5.Om stofhinder voor de omgeving te beperken dient de omloop zelf en indien nodig de aanhorige terreinen met water bevochtigd te worden, indien de weersomstandigheden het vereisen kan het nodig zijn om de terreinen meermaals per dag te bevochtigen;

- 6.Het is ten strengste verboden om water uit beken, grachten of sloten te gebruiken;

- 7.Al het afval (verpakkingsafval, zwerfvuil, ...) wordt in hiervoor bestemde recipiënten gedeponeerd, die geplaatst worden langs alle toegangs- en invalswegen, parkings en op plaatsen waar publiek aanwezig is. Na afloop wordt al het afval (verpakkingsafval, zwerfvuil, ...) dat ontstaan is door de activiteit opgeruimd en verwijderd door de exploitant.'

§2. Alle andere bepalingen van de omstreden beslissing blijven onveranderd van kracht".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

Standpunt van de verzoeker

4. Verzoeker voert de schending aan van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Hij heeft zijn kritiek ingedeeld in verschillende onderdelen. In de onderdelen 4.1 tot en met 4.13 betreft hij de door hem ingeroepen beginselen op de adviezen van de afdeling Milieuvergunningen, van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, en van de Provinciale Milieuvergunningscommissie.

In onderdeel 4.8 uit verzoeker kritiek op de bijzondere voorwaarde omtrent het tijdstip waarop het gebruik van het circuit op zon- en feestdagen is toegelaten. Verzoeker is van mening dat de uitbreiding van het tijdstip van gebruik geen maatregel is die de hinder beperkt.

In onderdeel 4.14 voert verzoeker aan dat de motivering van de bestuurshandeling tegenstrijdig is met de motivering van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

In de onderdelen 4.15 en 4.16 stelt verzoeker dat de inrichting gelegen is in agrarisch gebied en niet in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Hij voert aan dat agrarisch gebied onder de verbodsbepalingen van artikel 5.32.10.2. § 1, 1°, a), van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II) valt, zodat de exploitatie niet kon worden toegelaten.

Beoordeling

5.1. De kritiek op de beoordeling van de adviesverlenende instanties kan niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden. Verzoeker verduidelijkt immers niet hoe de door hem aangehaalde tekortkomingen in de adviezen de uiteindelijke beslissing van de overheid wezenlijk hebben aangetast. Deze instanties lichten de overheid op niet-bindende wijze in zodat die met kennis van zaken kan beslissen over de haar voorgelegde milieuvergunningsaanvraag. De deputatie van de provincie Limburg heeft op basis van een eigen redengeving de door haar genomen beslissing verantwoord. Het is dan ook niet voldoende in het kader van het wettigheidstoezicht door de Raad van State, om louter de beoordeling van de adviesverlenende instanties te bekritisieren, zonder een decisief verband te leggen met de overwegingen die de deputatie ertoe gebracht heeft de vergunning te verlenen. Het is immers de deputatie die, ingevolge de devolutieve werking van het bestuurlijk beroep, de beslissing neemt en motiveert. Op dit punt is het middel onontvankelijk.

5.2. In het kader van het verlenen van een milieuvergunning dient de overheid er over te waken dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt, wat echter niet hetzelfde is als het gewoonweg "beperken van de hinder". Verzoeker zet niet uiteen hoe de verwerende partij terzake haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid kennelijk te buiten is gegaan wanneer zij stelt dat de hinder binnen een aanvaardbaar niveau blijft.

5.3. De beslissingnemende overheid mag haar beslissing op andere gronden steunen dan de adviserende instanties. Er kan bijgevolg geen sprake zijn van een "tegenstrijdige motivering" met miskennis van het motiveringsbeginsel.

5.4. Artikel 5.32.10.2, §1, 1°, a), van Vlarem II luidt als volgt :

"Het is verboden een inrichting als bedoeld in artikel 5.32.10.1 §1 te exploiteren:

1° die geheel of gedeeltelijk gelegen is in:

a) een waterwingebied, beschermingszone, woongebied, beschermingszone tot behoud van de Europese vogelstand, natuurgebied met wetenschappelijke waarde, natuurreservaat, natuurpark, bosreservaat, natuurgebied, bosgebied, parkgebied, agrarische gebieden of andere gebieden met ecologisch belang of vallei- en brongebieden".

Artikel 1.1.2, 10°, a), van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : VCRO) definieert agrarische gebieden met ecologisch belang als ruimtelijk kwetsbare gebieden. Het zijn dergelijke gebieden die in de geciteerde Vlarem II-bepaling worden bedoeld.

Artikel 5.32.10.2, § 1, 1°, a), VCRO handelt niet over gewone "agrarische gebieden" maar over "agrarische gebieden met ecologisch belang".

Agrarische gebieden zonder meer vallen dus niet onder de verbodsbepaling. Verzoeker stoelt het middel op een onjuist juridisch uitgangspunt.

5.5. Ten slotte is verzoekers kritiek op de beslissing in eerste aanleg niet ontvankelijk, aangezien de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg in de plaats is gekomen. Ingevolge de devolutieve werking van het bestuurlijk beroep onderzoekt deze de zaak opnieuw en in haar geheel. Eventuele tekortkomingen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beringen kunnen niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

5.6. Het enig middel kan, voor zover het ontvankelijk is, niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys