

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.475 van 20 februari 2014
in de zaak A. 203.980/VII-38.464.**

In zake : Luc BEECKMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip Vincke
 kantoor houdend te 8580 Avelgem
 Kasteelstraat 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 21 december 2011 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen van 14 oktober 2011 om geen bestuurlijke maatregel ten aanzien van Chrysantha Van Buggenhout op te leggen voor wat betreft de exploitatie van een feestzaal met dansgelegenheid, gelegen aan de Boekentstraat 72 te Haaltert, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2014.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim Souverijns, die loco advocaat Filip De Preter verschijnt voor verzoeker, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Aan de Boekentstraat 72 te Haaltert baat Chrysanthia Van Buggenhout een feestzaal met dansgelegenheid uit.

Zij beschikt daartoe over een stedenbouwkundige vergunning, verleend op 3 december 2007, en een milieuvergunning, verleend op 4 februari 2010.

3.2. Bij arrest nr. 211.433 van 22 februari 2011 vernietigt de Raad van State voormelde stedenbouwkundige vergunning.

3.3. Met een brief van 17 juni 2011 vraagt verzoeker, in toepassing van artikel 16.4.18 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, aan de afdeling Milieu-inspectie om middels een bestuurlijke maatregel de stopzetting van de exploitatie te bevelen, omdat door de vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning er ook geen uitvoerbare milieuvergunning meer is, gelet op de koppeling van beide vergunningen ingevolge artikel 5 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

3.4. Op 23 juni 2011 beslist de afdeling Milieu-inspectie om geen bestuurlijke maatregel op te leggen.

3.5. Verzoeker stelt administratief beroep in tegen die beslissing.

3.6. Bij arrest nr. 214.521 van 7 juli 2011 vernietigt de Raad van State ook de op 4 februari 2010 verleende milieuvergunning.

3.7. Op 9 september 2011 beslist de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur dat de afdeling Milieu-inspectie opnieuw uitspraak moet doen over verzoekers vraag tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel, aangezien na haar beslissing van 23 juni 2011 de vergunningstoestand is gewijzigd als gevolg van de vernietiging van de milieuvergunning door de Raad van State.

3.8. Op 14 oktober 2011 beslist de afdeling Milieu-inspectie opnieuw om geen bestuurlijke maatregel op te leggen. Die beslissing steunt op volgende motieven :

"(...)

Gelet de schriftelijke verklaring van de heer en mevrouw De Saedeleer-Van Buggenhout van 6 oktober 2011 zoals mondeling toegelicht op donderdag 6 oktober 2011 waaruit blijkt dat zij wensen gebruik te maken van de uitzonderingsbepaling van rubriek 32.1 van bijlage 1 van Titel I van het VLAREM, met name dat dansactiviteiten in de feestzaal zullen beperkt blijven tot bijzondere gelegenheden en tot het aantal zoals voorzien in voormelde rubriek.

Overwegende dat de exploitante, zoals bevestigd door de gemeente Haaltert, maandelijks melding doet van de feesten met dansgelegenheid en dat dit door de gemeente wordt opgevolgd.

Overwegende dat in deze omstandigheden er geen milieuvergunningsplicht bestaat met betrekking tot de exploitatie van deze feestzaal.

Overwegende dat gelet op voorgaande en zolang de exploitante zich aan de beperking van het aantal dansactiviteiten houdt, er geen sprake is van een milieumisdrijf en dat er derhalve overeenkomstig art. 16.4.5 van het Milieuhandhavingsdecreet geen bestuurlijke maatregelen kunnen worden opgelegd".

3.9. Ook tegen die beslissing stelt verzoeker administratief beroep in.

3.10. De afdeling Milieu-inspectie bezorgt de gevraagde dossierstukken aan de afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer en stelt hierbij als volgt :

"(...)

Mijn beslissing is gebaseerd op het feit dat er volgens de gegevens waarover ik beschik (nog) geen sprake is van een milieumisdrijf.

Ik wil verder benadrukken dat door de afdeling Milieu-inspectie betreffende deze aangelegenheid geen inspecties zijn verricht en dat het ook niet de bedoeling is inspecties uit te voeren in een materie die behoort tot de taken van de lokale politie (vaststellen of er gedanst wordt bij gemelde geluidshinder)".

3.11. De afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer adviseert om het beroep te verwerpen.

3.12. Op 21 december 2011 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur het beroep ongegrond en bevestigt zij de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 14 oktober 2011 om geen bestuurlijke maatregel op te leggen.

Dit is het thans bestreden besluit, dat steunt op volgende motieven :

"(...)

Overwegende dat de exploitante, zoals blijkt uit het administratief dossier, beroep doet op de uitzonderingsbepaling van rubriek 32.1 van bijlage 1 van Titel I van het VLAREM, met name dat dansactiviteiten in de feestzaal zullen beperkt blijven tot bijzondere aangelegenheden en tot het aantal zoals voorzien in voormelde rubriek;

Overwegende dat exploitante vanaf augustus 2011 maandelijks een maandoverzicht indient bij de gemeente Haaltert, zoals blijkt uit het administratief dossier, bestaande uit een lijstje met de geplande feesten waarbij rekening wordt gehouden met de uitzonderingsbepaling zijnde maximum twee feesten per maand en maximum 12 feesten per jaar;

Overwegende dat verwerende partij aangeeft dat er nog geen overtredingen van deze uitzonderingsbepaling werden vastgesteld en exploitante zich aan de uitzonderingsbepaling houdt;

Overwegende dat er geen milieumisdrijf of milieu-inbreuk werd vastgesteld en er dus ook geen bestuurlijke maatregel kan worden opgelegd; dat het mevrouw Van Buggenhout vrij staat haar activiteiten zo te organiseren dat ze niet milieuvergunningsplichtig zijn; dat het feit dat zij voorheen een milieuvergunningsaanvraag heeft ingediend terzake niet relevant is, uiteraard op voorwaarde dat zij geen milieuvergunningsplichtige activiteiten meer uitoefent".

3.13. Op 9 januari 2012 wordt opnieuw een stedenbouwkundige vergunning verleend, op 12 januari 2012 opnieuw een milieuvergunning.

De exploitante doet evenwel afstand van de op 12 januari 2012 verkregen milieuvergunning en dient een nieuwe vergunningsaanvraag in, zodat de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 14 juni 2012 de milieuvergunning van 12 januari 2012 opheft.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie

4. Met een e-mail van 30 augustus 2013 heeft het auditoraat volgende vraag gesteld aan het bestuur van de gemeente Haaltert :

"Bij de Raad van State is nog een annulatieberoep hangende tegen een besluit van de Vlaamse minister bevoegd voor Leefmilieu van 21 december 2011, waarbij een administratief beroep werd verworpen tegen een weigering van de afdeling Milieu-inspectie om een bestuurlijke maatregel op te leggen aan de exploitant van een feestzaal met dansgelegenheid gelegen aan de Boekentstraat 72 in Haaltert.

Bij een besluit van 14 juni 2012 heeft de Deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de milieuvergunning opgeheven die ze op 12 januari 2012 in beroep had verleend voor de exploitatie van deze feestzaal, nadat de exploitant had laten weten afstand te doen van die vergunning. Zij zou evenwel een nieuwe vergunningsaanvraag hebben ingediend bij het College van Burgemeester en Schepenen, die ook zou zijn verleend, waarna er een administratief beroep zou zijn ingediend bij de Deputatie.

Sinds 1 januari 2013 geldt er een nieuwe indelingsrubriek 32.1 (bijlage 1 bij VLAREM I), waardoor sommige feestzalen niet langer vergunningsplichtig zijn, maar nog slechts meldingsplichtig. Bij toepassing van artikel 17 van het wijzigende besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 diende de exploitant van een inrichting waarvan de exploitatie was vergund vóór 1 september 2012 per aangetekende brief aan de vergunningverlenende overheid mee te delen in welke klasse de activiteiten vanaf 1 januari 2013 zouden ingedeeld zijn.

Kunt u mij laten weten wat de huidige situatie is van deze inrichting, waarvan ik aanneem dat ze nog steeds wordt geëxploiteerd? Was de inrichting vergund vóór 1 september 2012, en welke keuze heeft de exploitant in dat geval gemaakt? Heeft de exploitant op enig moment, buiten de regeling van genoemd artikel 17, de exploitatie van een inrichting klasse 3 van de gewijzigde rubriek 32.1 van de indelingslijst gemeld? Kunt u mij desgevallend een kopie (of scan) bezorgen van de documenten in kwestie?"

5. Op 6 september 2013 heeft het gemeentebestuur geantwoord als volgt :

"Feestzaal Chrisma heeft vóór 1 september 2012 een aangetekende brief verstuurd aan het college van burgemeester en schepenen, waarin ze hun keuze lieten vallen op een klasse 3-inrichting vanaf 1/1/2013.

Op 14 januari 2013 hebben we een aanvraagdossier voor een klasse 3-vergunning ontvangen van feestzaal Chrisma.

Het college van burgemeester en schepenen heeft akte genomen van de melding klasse 3 op 29 januari 2013.

Scans van de stukken zijn als bijlage toegevoegd aan deze mail".

6. Ten tijde van het bestreden besluit was in de indelingslijst van bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I) een rubriek 32.1 opgenomen, "Feestzalen en lokalen, wanneer deze een dansgelegenheid omvatten en de totale oppervlakte van de voor het publiek toegankelijke lokalen 100 m² of meer bedraagt". Daaronder vielen evenwel niet, onder meer, "feestzalen of lokalen waarin enkel dansactiviteiten gekoppeld aan bijzondere gelegenheden worden georganiseerd". Er werd ook nader gepreciseerd wat diende te worden begrepen onder bijzondere gelegenheden, en welke duur en frequentie de activiteiten mochten hebben.

7. Met ingang van 1 januari 2013 werd deze rubriek vervangen als volgt :

"Inrichtingen met muziekactiviteiten:

(...)

1° feestzalen en lokalen waar muziek geproduceerd wordt en het geluidsniveau van muziek in de inrichting $> 85 \text{ dB(A)} L_{\text{Aeq},15\text{min}}$ en $\leq 95 \text{ dB(A)} L_{\text{Aeq},15\text{min}}$ (klasse 3)

2° feestzalen, lokalen en schouwspelzalen waar muziek geproduceerd wordt en het geluidsniveau van muziek in de inrichting $> 95 \text{ dB(A)} L_{\text{Aeq},15\text{min}}$ en $\leq 100 \text{ dB(A)} L_{\text{Aeq},60\text{min}}$ (klasse 2)".

8. In zijn verzoekschrift voert verzoeker een enig middel aan, dat de vraag betreft of de inrichting door de wijze van exploiteren onder de uitzonderingsregeling kon vallen die was opgenomen in de destijds geldende rubriek 32.1, waardoor ze geen vergunningsplichtige klasse 2-inrichting zou zijn. Door de wijziging van de indelingslijst, en de keuze van de exploitant om de inrichting voortaan te exploiteren als een meldingsplichtige klasse 3-inrichting,

heeft verzoeker geen belang meer bij het eventueel gegrond bevinden van zijn enig middel en heeft hij dus ook niet langer het vereiste belang bij zijn annulatieberoep.

V. Kosten

Standpunt van de partijen

9. In zijn laatste memorie merkt verzoeker op dat nu het verlies aan belang niet te wijten is aan hemzelf, de verwerende partij de kosten dient te dragen.

10. De verwerende partij betwist dit, aangezien met toepassing van de oude versie van de indelingslijst bij Vlarem I het beroep ontvankelijk doch ongegrond zou zijn bevonden.

Beoordeling

11. Aangezien het beroep tot nietigverklaring ingesteld door verzoeker van bij de aanvang niet kennelijk onontvankelijk was, past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin