

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.432 van 14 februari 2014
in de zaak A. 206.717/IX-7832**

In zake : Geert SUNAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Brabanter
 kantoor houdend te 1730 Asse
 Stationsstraat 69
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

BPOST, NV van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1.1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de nv Bpost van 20 augustus 2012 om Geert Sunaert met ingang van 1 september 2012 een nieuwe initiatieperiode te laten aanvatten in het kader van een aanstelling in de functie van Senior Lean Coach.

1.2. *In fine* van zijn verzoekschrift vordert Geert Sunaert eveneens dat de Raad van State hem zou benoemen tot Senior Lean Coach.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christel Verleyen, die *loco* advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Thomas De Jongh, die *loco* advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is coördinator logistiek (functieklasse F1) bij de verwerende partij.

3.2. In 2010 organiseert de verwerende partij een selectie voor de functie van Senior Lean Coach (functieklasse H1). Verzoeker kandideert voor deze functie en wordt met ingang van 1 januari 2011 toegelaten tot de initiatieperiode om in die functie te worden aangesteld. Het betreft een promotie tot een gespecialiseerde functie, waarbij verzoeker slechts kan worden aangesteld indien hij met goed gevolg een initiatieperiode van twaalf maanden heeft doorlopen, die moet worden afgesloten met een positieve eindbeoordeling. Halverwege de initiatieperiode wordt een vooruitgangsbeoordeling opgemaakt.

3.3. Op 14 december 2011 volgt, na een positieve vooruitgangsbeoordeling, een negatieve eindbeoordeling.

Er wordt bijgevolg beslist dat verzoeker niet voldoet aan de vooropgestelde criteria, dat hij niet wordt benoemd tot Senior Lean Coach en dat hij terug in zijn oude functieklasse wordt opgenomen.

3.4. Op 23 december 2011 neemt verzoeker kennis van deze beslissing en op 21 februari 2012 stelt hij daartegen een annulatieberoep in (zaak A. 203.744/IX-7558).

3.5. Op 6 augustus 2012 trekt de verwerende partij de beslissing van 14 december 2011 in.

3.6. Op 20 augustus 2012 neemt verzoeker kennis van deze intrekkingbeslissing.

3.7. Op dezelfde datum stelt de verwerende partij:

“[...]”

Gelet op het feit dat deze intrekking, in afwezigheid onder meer van een gunstig eindverslag, [verzoeker] op generlei wijze een subjectief recht biedt met betrekking tot een eventuele definitieve benoeming tot Senior Lean Coach met ingang van 1.1.2011.”

Tevens beslist de verwerende partij:

“dat [verzoeker] een nieuwe initiatieperiode kan aanvatten met ingang van 1 september 2012, met inbegrip van de reglementaire geldelijke aspecten die van toepassing zijn tijdens de initiatieperiode.”

Dit is de bestreden beslissing, waarvan verzoeker op 20 augustus 2012 kennis krijgt.

3.8. Bij arrest nr. 221.316 van 8 november 2012 verwerpt de Raad van State het beroep tegen de beslissing van 14 december 2011 van de verwerende partij, houdende de niet-benoeming van verzoeker tot Senior Lean Coach, omdat ingevolge de intrekking van voornoemde beslissing op 6 augustus 2012 het beroep zonder voorwerp werd.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State in zoverre het beroep ertoe strekt verzoeker daadwerkelijk tot Senior Lean Coach te benoemen

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt als exceptie op dat het beroep niet ontvankelijk is in de mate dat verzoeker middels dit beroep een effectieve benoeming tot Senior Lean Coach beoogt.

De Raad van State is op grond van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State uitsluitend bevoegd om administratieve handelingen te vernietigen en kan zich niet in de plaats van de overheid stellen door zelf de rechtstoestand van verzoeker vast te stellen. Bovendien is de benoeming in die functie afhankelijk van het verkrijgen van een gunstige eindevaluatie over de initiatieperiode. Verzoeker verkreeg geen gunstige eindevaluatie, die bovendien enkel kan worden beoordeeld door de verwerende partij.

5. Verzoeker is daarentegen van oordeel dat uit de beslissing van 6 augustus 2012 tot intrekking van de beslissing van 14 december 2011 houdende zijn niet-benoeming volgt dat hij daadwerkelijk werd benoemd tot Senior Lean Coach. Hij houdt voor dat de intrekkingbeslissing van 6 augustus 2012 met de thans bestreden beslissing wordt ingetrokken, aangezien uit de beslissing van 6 augustus 2012 niet blijkt dat zijn benoeming tot Senior Lean Coach afhankelijk is van een gunstige eindbeoordeling over de initiatieperiode, want voornoemde beslissing bestaat enkel uit een enig artikel, dat als volgt luidt:

“De beslissing van 14 december 2011 waarbij Sunaert Geert, [...], niet benoemd wordt tot Senior Lean Coach, wordt ingetrokken.”

Beoordeling

6. Het beroep is niet ontvankelijk in de mate dat verzoeker meer beoogt dan de vernietiging van de bestreden beslissing. Het komt immers aan de Raad van State niet toe om verzoeker in voornoemde functie te benoemen. Bijgevolg is het beroep in die mate niet ontvankelijk bij gebrek aan rechtsmacht en is de exceptie van de verwerende partij gegrond.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

7. In zijn verzoekschrift betoogt verzoeker dat hij een rechtstreeks belang heeft bij een nietigverklaring van de bestreden beslissing omdat ze de beslissing van 6 augustus 2012 intrekt, waardoor hij niet benoemd wordt tot Senior Lean Coach. Die beslissing van 6 augustus 2012 hield volgens verzoeker in dat hij benoemd werd in voornoemde functie.

8. De verwerende partij antwoordt bij wege van exceptie dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep. Zij benadrukt dat de bestreden

beslissing geenszins de beslissing van 6 augustus 2012 intrekt, maar een nieuwe beslissing is over de administratieve toestand van verzoeker, nadat op 6 augustus 2012 de beslissing van 14 december 2011 houdende zijn niet-benoeming tot Senior Lean Coach werd ingetrokken. Uit de beslissing van 6 augustus 2012 leidt verzoeker ten onrechte af dat hij tot Senior Lean Coach zou zijn benoemd. De benoeming in deze functie is immers afhankelijk van een gunstige eindbeoordeling betreffende de initiatieperiode. Met de bestreden beslissing wordt verzoeker een nieuwe kans op benoeming geboden, doordat hij opnieuw een initiatieperiode mag aanvatten. Verzoeker weigert evenwel om een nieuwe initiatieperiode te doorlopen en verliest daardoor de kans op benoeming.

9. Verzoeker antwoordt dat hij wel degelijk een belang heeft bij zijn beroep. Hij betwist in wezen dat hij ingevolge de bestreden beslissing verplicht wordt om een nieuwe initiatieperiode aan te vatten. Hij benadrukt andermaal dat de intrekking, op 6 augustus 2012, van de beslissing van 14 december 2011 houdende zijn niet-benoeming tot Senior Lean Coach immers tot gevolg had dat hij wel benoemd werd tot Senior Lean Coach. Door met de bestreden beslissing de benoeming afhankelijk te stellen van het doorlopen van een nieuwe initiatieperiode wordt de beslissing van 6 augustus 2012 ingetrokken.

Beoordeling

10. De intrekking van een beslissing heeft tot gevolg dat die beslissing *ab initio* uit het rechtsverkeer verdwijnt en geacht wordt nooit te zijn genomen. Uit de intrekking – op 6 augustus 2012 – van de beslissing van 14 december 2011 om verzoeker niet tot Senior Lean Coach te benoemen vloeit voort dat er geen beslissing meer bestaat over het al dan niet benoemen van verzoeker in die functie. Er kan geenszins uit worden afgeleid dat verzoeker wel tot Senior Lean Coach zou zijn benoemd.

11. Met de bestreden beslissing heeft de verwerende partij vervolgens de administratieve procedure hernomen nadat de beslissing van

14 december 2011 op 6 augustus 2012 werd ingetrokken en heeft zij beslist dat verzoeker een nieuwe initiatieperiode kon aanvatten met ingang van 1 september 2012. Anders dan verzoeker voorhoudt, wordt met de bestreden beslissing de beslissing van 6 augustus 2012 niet ingetrokken. Het is een nieuwe beslissing die volgt op de intrekkingbeslissing van 6 augustus 2012, namelijk dat verzoeker een initiatieperiode kon doorlopen waarover nog een eindbeoordeling moet volgen.

12. In dit verband wordt verwezen naar artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit veronderstelt dat de door verzoeker bestreden beslissing hem een concreet nadeel toebrengt en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Daarenboven is het vereist dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker enig voordeel kan verschaffen. Het voordeel dat verzoeker met dit annulatieberoep nastreeft bestaat volgens hem in de kans dat hij alsnog benoemd zou kunnen worden in de functie van Senior Lean Coach.

De vraag rijst of een nietigverklaring van de bestreden beslissing de verzoeker dit voordeel kan verlenen.

13. In dit verband zij vastgesteld dat artikel 39, § 3, van het Administratief Statuut van de postambtenaren bepaalt dat de promotie tot een gespecialiseerde functie afhankelijk is van het met goed gevolg doorlopen van een initiatieperiode, die wordt afgesloten met een positieve eindbeoordeling, waardoor de promotie definitief wordt.

14.1. Welnu, in het auditoraatsverslag wordt op beredeneerde wijze uiteengezet “dat de reeds doorlopen initiatieperiode onregelmatig is en aldus niet meer kan leiden tot een regelmatige positieve eindbeoordeling en derhalve tot een regelmatige benoeming”:

“Zo verzoeker na een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing d.d. 20 augustus 2012 terugvalt op deze situatie, bevindt hij zich dus in die situatie dat op basis van de doorlopen initiatieperiode geen regelmatige positieve beoordeling meer kan bekomen worden en derhalve overeenkomstig artikel 39, §3, van het administratief statuut van de postambtenaren evenmin een regelmatige benoeming.”

14.2. Het auditoraat concludeert hieruit “dat de enige mogelijkheid om verzoeker nog te kunnen benoemen er voor verwerende partij destijds in bestond om hem een nieuwe initiatieperiode te doen doorlopen” en dat “verzoeker sowieso niet meer benoemd [kan] worden, en dit ten gevolge van de afwezigheid van een positieve eindbeoordeling op basis van een regelmatige initiatieperiode”.

14.3. Deze gedachtegang wordt door verzoeker alleszins niet ontkracht, nu hij in zijn vijfde middel wettigheidsbezwaren aanvoert met betrekking tot het regelmatig verloop van de gehele initiatieperiode.

Ze wordt door hem evenmin tegengesproken in zijn laatste memorie, waarin hij zonder meer de voortzetting van de rechtspleging vraagt.

Ook de Raad van State ziet geen reden om het anders te zien, zodat, desnoods ambtshalve, wordt vastgesteld dat verzoeker geen belang heeft bij zijn beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 februari 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren