

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.392 van 12 februari 2014
in de zaak A. 206.867/XIV-34.640**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Saartje Demeersseman
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Jacob van Maerlantlaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 5 november 2012, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 88.217 van 26 september 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.545 van 20 november 2013 zijn de debatten heropend en wordt de zaak vastgesteld op de openbare terechtzitting van 15 januari 2014 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent Bracke, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Helen Van Nijverseel, die loco advocaat Saartje Demeersseman verschijnt voor verweerder, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met betrekking tot de feiten kan naar het tussenarrest nr. 225.545 van 20 november 2013 worden verwezen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Opdat haar cassatieberoep ontvankelijk zou zijn, moet een verzoekende partij blijk geven van een belang en dit gedurende heel de cassatieprocedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Te dezen is in het tussenarrest van 20 november 2013 vastgesteld dat de verzoekende partij met een brief van 25 maart 2013 aan de Raad van State heeft meegedeeld dat uit informatie van de IOM blijkt dat verweerder op 21 augustus 2012 vrijwillig is vertrokken onder het REAB-programma met bestemming Rusland en dat verweerder bijgevolg niet meer op het Belgisch grondgebied verblijft.

Op het ogenblik van het instellen van het cassatieberoep, dit is op 5 november 2012, en zelfs op de datum van het bestreden arrest, dit is op 26 september 2012, was verweerder dus reeds vrijwillig naar Rusland teruggekeerd. Na een eventuele cassatie van het bestreden arrest, zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen derhalve moeten vaststellen dat het beroep tot nietigverklaring ingevolge de vrijwillige uitvoering van het bevel om het grondgebied te verlaten geen voorwerp meer heeft, minstens dat huidige verweerder (verzoeker bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen) geen belang bij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing heeft. Ook bij cassatie van het bestreden arrest en na verwijzing naar de Raad van Vreemdelingenbetwistingen kan de verzoekende partij dus geen uitspraak ten gronde over de aanvankelijk bestreden beslissing meer verkrijgen. De verzoekende partij bevestigt op de terechtzitting dat zij door de vrijwillige uitvoering van het bevel om het grondgebied te verlaten geen belang meer heeft. Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk bij gebrek aan belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen