

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.391 van 12 februari 2014
in de zaak A. 209.031/XIV-34.926**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frédéric Bodson
 kantoor houdend te 4000 Luik
 rue Fabry 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antwerpsesteenweg 59 B
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 29 mei 2013, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 101.517 van 25 april 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 9727 van 17 juni 2013 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

 Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2014 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Vandermeersch, die loco advocaat Frédéric Bodson verschijnt voor verzoeker, en advocaat Laurent Bracke, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 3 januari 2013 in hoofde van verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering. Op 11 januari 2013 stelt verzoeker tegen die beslissing een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in.

Met een beschikking van 2 april 2013, genomen met toepassing van artikel 39/73, § 1 en § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), wordt aan de partijen meegedeeld dat het niet vereist is dat zij nog mondelinge opmerkingen voordragen, dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure op de in de beschikking aangegeven grond kan worden verworpen en dat de kamer zonder terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen binnen een termijn van 15 dagen na het versturen van de beschikking vraagt om te worden gehoord.

Met een arrest van 25 april 2013 stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met toepassing van artikel 39/73, § 3, van de Vreemdelingenwet de afstand van

geding vast omdat geen van de partijen binnen de gestelde termijn zou hebben gevraagd om te worden gehoord. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op dat verzoeker het vereiste belang bij het cassatieberoep ontbeert aangezien uit het rechtsplegingsdossier niet blijkt dat verzoeker binnen de gestelde termijn aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft meegedeeld geen synthesesmemorie te zullen indienen, zodat verzoeker ook niet over het vereiste belang bij het beroep tot nietigverklaring beschikt. Dit blijkt zowel uit de tekst van artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet als uit de voorbereidende werken. Op grond van die gegevens heeft verzoeker volgens de verwerende partij geen actueel belang bij het cassatieberoep: een eventuele vernietiging van het bestreden arrest zou hem geen nut opleveren omdat de rechter in vreemdelingenzaken opnieuw het beroep tot nietigverklaring bij gebrek aan belang zou moeten afwijzen na andermaal te hebben vastgesteld dat verzoeker niet binnen de gestelde termijn heeft meegedeeld al dan niet een synthesesmemorie te zullen neerleggen.

4.2. In zijn enig middel betoogt verzoeker dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen rekening heeft gehouden met zijn vraag tot horen, ingediend met een ter post aangetekende brief van 3 april 2013. De vraag tot horen van verzoeker verschaftte hem de mogelijkheid het ontbreken van het vereiste belang, zoals vastgesteld in de voornoemde beschikking, te betwisten. Met deze vraag tot horen gaf verzoeker te kennen niet in te stemmen met de door de beschikking aangegeven grond tot verwerping van het beroep tot nietigverklaring. Verzoeker beschikt bijgevolg over het vereiste belang bij het huidige cassatieberoep. De exceptie is ongegrond.

V. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

5. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de memorie van wederantwoord herhaalt, de schending op van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet. Hij

voert aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met het bestreden arrest ten onrechte de afstand van geding op grond van die bepaling vaststelt, vermits verzoeker met een brief van 3 april 2013 heeft gevraagd om gehoord te worden. Dit klemmt des te meer omdat verzoeker met een aangetekende brief aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen had meegedeeld dat hij geen synthesememorie zou indienen. Verzoeker besluit dat de argumentatie in de memorie van antwoord geen afbreuk aan zijn redenering doet omdat hij het bewijs van verzending van de aangetekende brief van 3 april 2013 bijbrengt.

Beoordeling

6. Artikel 39/73, § 2 en § 3, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 2. Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. In de beschikking wordt de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden. Indien een nota met opmerkingen is ingediend, wordt deze samen met de beschikking medegedeeld.

§ 3. Indien geen der partijen vraagt om te worden gehoord dan worden deze geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval de afstand van het geding of de gegrondheid van het beroep vastgesteld.”

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de in de voornoemde bepaling bedoelde beschikking van 2 april 2013 dezelfde dag met een ter post aangetekende brief naar verzoeker werd gestuurd. Het rechtsplegingsdossier bevat evenwel geen verzoek om gehoord te worden.

Uit stuk 5 van verzoeker en het onderzoek van het auditoraat blijkt dat verzoeker op 3 april 2013, dit is binnen de 15 dagen na het versturen van de beschikking van 2 april 2013, met een ter post aangetekende brief van zijn raadsman een verzoek tot horen heeft ingediend. Door geen rekening te houden met de brief van verzoekers raadsman van 3 april 2013, is het bestreden arrest genomen met miskenning van artikel 39/73, § 2 en § 3, van de Vreemdelingenwet. Het enige middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 101.517 van 25 april 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen