

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.355 van 7 februari 2014
in de zaak A. 207.590/X-15.321.**

In zake : 1. Albert MARCKX
 2. Linda CEULEMANS
 beiden woonplaats kiezend te 8660 De Panne
 Zeedijk 122, bus 302

tegen :

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 december 2012, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de gemachtigde van de minister van
Binnenlandse Zaken van 14 september 2012 dat “[d]e inschrijving van de heer en
mevrouw Albert Marckx – Linda Ceulemans en hun dochter Elisabeth Marckx
dd. 2 februari 1998 in het bevolkingsregister van Aartselaar, Zwaluwenlaan 41,
als één gezin dient te worden behouden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord
ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld, op grond
van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 januari 2014.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen, en dhr. Frank Verduyn, attaché, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

Exceptie

3. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord de onontvankelijkheid van het beroep op omdat “het voorliggend verzoekschrift geen enkel middel bevat”.

4. De exceptie wordt in het auditorsverslag bijgevalen: uit het verzoekschrift blijkt niet welke rechtsregel de verzoekers geschonden achten. Deze initiële onontvankelijkheid wordt volgens het auditorsverslag niet verholpen doordat pas in de memorie van wederantwoord de schending van het gelijkheidsbeginsel wordt aangevoerd.

5. Ter terechtzitting verklaren de verzoekers nog dat het verzoekschrift beoogt de schending van de gelijkheid aan te voeren, met dien verstande dat verkozen werd, om redenen van discretie, geen vergelijkingspunten op te geven.

Beoordeling

6. Het verzoekschrift bij de Raad van State moet overeenkomstig artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’ een uiteenzetting van “de middelen” bevatten. Onder een middel wordt verstaan: de voldoende duidelijke omschrijving van een rechtsregel die geschonden wordt geacht en van de manier waarop het bestreden besluit die rechtsregel schendt.

Zonder ontvankelijke middelen in het verzoekschrift wordt het beroep in zijn geheel als niet-ontvankelijk beschouwd. Dit kan niet worden ondervangen in een later procedurestuk.

7. Waar de verzoekers menen in het verzoekschrift de schending van de gelijkheid te hebben aangevoerd, verwijzen zij blijkbaar naar de volgende passus:

“Op onze vraag of er niemand een domicilie heeft in De Panne en nog een andere woning die door betrokkenen bewoond wordt kregen wij van geen enkele instantie een antwoord.

Dan spreken we nog niet over de talloze brievenbussen met firmanamen waar zelfs niemand komt!”

8. In die grief wordt niet met de vereiste elementaire duidelijkheid de schending aangevoerd van een gelijke behandeling ten opzichte van één of meer anderen die met een minimum aan precisie worden geïdentificeerd. In de passus wordt geen ontvankelijk middel gelezen.

9. Er is derhalve reden om het beroep als onontvankelijk te verwerpen, bij gebrek aan ontvankelijk aangevoerde middelen in het verzoekschrift.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven februari 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust