

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.348 van 6 februari 2014
in de zaak A. 201.597/VII-38.229.**

In zake :

1. de VZW BELGISCHE PETROLEUM UNIE
 2. de NV CONTINENTAL TANKING COMPANY
 3. de NV BELGISCHE OLIE MAATSCHAPPIJ
 4. de NV OCTA
 5. de NV NORTH SEA GROUP STORAGE
 6. de NV BELGOMAZOUT LIÈGE
 7. de NV MARTENS ENERGIE
 8. de NV TRANSCOR OIL SERVICES
 9. de BV MABANAFT, vennootschap naar Nederlands recht
 10. de NV BELGOMINE
 11. de NV VAN RAAK DISTRIBUTIE
 12. de NV BOUTS
 13. de NV GABRIËLS & CO.
 14. de NV JOASSIN RENÉ
 15. de NV ORION TRADING GROUP
 16. de BVBA ARGOSOIL BELGIUM
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Klimaat en Energie en
de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-François De Bock
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partijen :

1. de VZW BELGIAN BIOETHANOL ASSOCIATION

2. de VZW BELGIAN BIODIESEL BOARD

bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaat Pierre de Bandt

kantoor houdend te 1000 Brussel

Clovislaan 18

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 23 juni 2011 tot verlenging van de toepassing van de wet van 22 juli 2009 houdende verplichting tot bijmenging van biobrandstof in de tot verbruik uitgeslagen fossiele motorbrandstoffen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomen de partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 5 december 2011. De tussenkomen de partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomen de partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2014.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen De Coninck, die loco advocaat Pascal Mallien verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Joy Moens, die loco advocaat Jean-François De Bock verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jeroen Dewispelaere, die loco advocaat Pierre de Bandt verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De wet van 22 juli 2009 houdende verplichting tot bijmenging van biobrandstof in de tot verbruik uitgeslagen fossiele motorbrandstoffen (hierna : wet van 22 juli 2009) verplicht, zoals het opschrift laat vermoeden, de geregistreerde aardoliemaatschappijen tot bijmenging van bepaalde hoeveelheden biobrandstoffen in benzine- en dieselproducten die zij in de handel brengen.

Elke geregistreerde aardoliemaatschappij die de wettelijke verplichting tot bijmenging niet naleeft wordt gesanctioneerd met een administratieve geldboete (artikel 10 van de wet van 22 juli 2009). Tegen de beslissing tot het opleggen van een dergelijke boete, kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

3.2. Artikel 13 van de wet van 22 juli 2009 bepaalt :

"Deze wet treedt in werking op 1 juli 2009 en treedt buiten werking op 30 juni 2011, behoudens verlenging met 24 maanden bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad".

Met het thans bestreden koninklijk besluit van 23 juni 2011 wordt de toepassing van voormelde wet met 24 maanden verlengd tot 30 juni 2013.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Door het auditoraat ambtshalve opgeworpen exceptie

4. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat met het bestreden koninklijk besluit de geldingskracht van de wet van 22 juli 2009 werd verlengd tot 30 juni 2013 en dat dit besluit inmiddels zijn volledige uitwerking heeft gehad. Uit het feit dat de wet van 22 juli 2009 noch het bestreden koninklijk besluit actueel nog van kracht zijn, leidt het auditoraatsverslag af dat het uitgesloten is dat nog een administratieve geldboete wordt opgelegd. Het auditoraatsverslag besluit dat de verzoekende partijen niet langer beschikken over het rechtens vereiste actueel belang en het annulatieberoep bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

5. De verzoekende partijen zetten in hun laatste memorie uiteen dat het bestreden koninklijk besluit minstens nog de zevende en de twaalfde verzoekende partij kan grieven. Zij verwijzen in dit verband naar een aantal effectief opgelegde administratieve geldboetes waaromtrent actueel nog rechtsgedingen voor de justitiële rechter hangende zijn. Daarenboven kan volgens hen de wet van 22 juli 2009 "ook nog nadelig zijn voor alle andere verzoeksters", doordat "de nieuwe federale bijmengwet 17 juli 2013 (...) hic et nunc nog geenszins al haar uitvoeringsbesluiten (heeft) en er (...) geen duidelijke overgangsbepalingen (zijn) voorzien hoe men zal worden beoordeeld met betrekking tot de verplichte bijmenging in het jaar 2013".

Beoordeling

6. In de laatste memorie van de verzoekende partijen wordt er op gewezen dat aan de NV Bouts - de twaalfde verzoekende partij - en aan de NV Hainaut Tanking - onderdeel van het consortium van de NV Martens Energie, de zevende verzoekende partij - administratieve geldboetes werden opgelegd wegens het niet-nakomen van de verplichting tot bijmenging. Tegen die boetes zijn verscheidene beroepen hangende bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Dehalve blijkt dat de bestreden regeling een nadelige uitwerking heeft gehad ten aanzien van bepaalde verzoekende partijen en op grond daarvan neemt de Raad van State aan dat minstens die partijen er voordeel bij hebben dat door de gebeurlijke vernietiging ab initio elke rechtskracht wordt ontnomen aan het bestreden koninklijk besluit. Alleen al die vaststelling vormt een voldoende reden om de ambtshalve exceptie te verwerpen.

De stelling dat de opgelegde administratieve boetes "geen onrechtmatig karakter hebben", zoals door de tussenkomende partijen wordt geponeerd, raakt de grond van de zaak en is als dusdanig niet dienend voor de beoordeling van het belang van de verzoekende partijen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin