

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.347 van 6 februari 2014
in de zaak A. 207.340/VII-38.706.**

In zake : de BVBA MDP PROJECTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Nathalie Jonckheere en Sarah Jacobs
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 64, bus 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Karel Van Alsenoy
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antoine Dansaertstraat 92
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 29 november 2012 waarbij de beroepen ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen van 12 juli 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de BVBA MDP Projects van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een dancing, gelegen aan de Kestersesteenweg 4 te Pepingen, niet worden ingewilligd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.897 van 21 december 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 november 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarah Jacobs, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dorien Briers, die loco advocaat Karel Van Alsenoy verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij neemt in 2011 de bestaande dancing "Club Exquis", gelegen aan de Kestersesteenweg 4 te Pepingen, over. Die overname wordt gemeld aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen.

3.2. Op 17 november 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen akte van de overnamemelding. Echter, op dezelfde dag beslist het college ook de vergunningsvoorwaarden van de lopende milieuvergunning ambtshalve te wijzigen. Als bijzondere milieuvoorwaarde legt het college het volgende op :

"De exploitatie van deze feestzaal met dansinrichting vanaf 100 m², (...) en het gebruik van (een) elektronische versterker(s) die muziek voortbrengt(en) is verboden vanaf 3u30 met ingang van 2 december 2011. Vanaf 4u00 moet de buurt rustig zijn. Daarnaast blijven de basisvoorwaarden van Vlarem II onverminderd van toepassing.

Ter staving van het opleggen van het sluitingsuur om 3u30: van 01/01/2011 tot 30/09/2011 zijn er 44 processen-verbaal en klachten opgemaakt door de politiezone.

Indien de overlast niet afneemt, kunnen de bijzondere milieuvoorwaarden ten alle tijde worden herzien".

3.3. Na beroep van de verzoekende partij, heft de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant met zijn besluit van 26 januari 2012 de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen tot wijziging van de vergunningsvoorwaarden wegens "procedurefouten" op.

3.4. Op 10 april 2012 dient de verzoekende partij een vergunningsaanvraag in strekkende tot het verder exploiteren en veranderen van de inrichting.

3.5. Tijdens het openbaar onderzoek wordt één bezwaar ingediend.

3.6. Met een aangetekend verstuurd schrijven van 21 mei 2012 stelt de burgemeester van de gemeente Pepingen de verzoekende partij in kennis van de "overlast die wordt veroorzaakt" door de inrichting. Als bijlage bij dat schrijven is een "overzicht" gevoegd van de "gedane interventies door de lokale politie Pajottenland". In de woorden van de burgemeester vormt dat overzicht "een weergave (...) van de diverse soorten feiten die voor overlast zorgen en worden veroorzaakt door de uitbating (...)".

3.7. Bij besluit van 12 juli 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen de vergunning voor de gevraagde indelingsrubrieken van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I). Het verzoek om in afwijking van artikel 5.32.2.2, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II) op vrijdag, zaterdag en een vooravond van een feestdag te mogen exploiteren tot 6 uur de dag nadien, wordt evenwel geweigerd. Daarenboven wordt de vergunning afhankelijk gesteld van de naleving van de volgende bijzondere voorwaarden :

- De exploitatie van de inrichting en het gebruik van (een) elektronische versterker(s) die muziek voortbrengt(en) is, in afwijking op artikel 5.32.2.2 van Vlarem II, ook op zon- en feestdagen verboden vanaf 3 uur tot 7 uur.
- Gedurende de exploitatie dienen de deuren gesloten te blijven.
- De exploitant dient te beschikken over een door de afdeling, bevoegd voor milieuvergunningen en de afdeling, bevoegd voor milieuhandhaving beoordeeld en goedgekeurd akoestisch onderzoek.
- De exploitant moet voldoen aan de in het akoestisch onderzoek en in het saneringsplan voorgestelde saneringsvoorstellen.
- (...).
- Na uitvoering van de saneringswerken dient de exploitant binnen een termijn van 1 maand aan de gemeente Pepingen aan te tonen dat de sanering werd gerealiseerd".

3.8. Tegen deze beslissing stellen zowel de verzoekende partij als een aantal omwonenden bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

3.9. Met het thans bestreden besluit van 29 november 2012 wijst de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de ingestelde beroepen af en bevestigt zij integraal de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen van 12 juli 2012.

In het bestreden besluit wordt onder meer het volgende overwogen :

"De aard en het gebruik van de omgeving (bestaande bebouwing) zijn sinds de milieuvergunning van 2003 niet in die mate gewijzigd dat de uitbating van de huidige dancing niet meer verenigbaar zou zijn met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften.

In het kader van het onderzoek van de verenigbaarheid van de inrichting met de onmiddellijke omgeving en van de bestaanbaarheid ervan met de woonbestemming moeten echter alle vormen van hinder die de inrichting veroorzaakt in aanmerking worden genomen, en dus niet alleen de geluidshinder (arrest RvS nr. 76.457 Wolfs Van Bellingen inzake BVBA Lido van 15 oktober 1998).

De exploitant heeft al heel wat initiatieven en maatregelen getroffen om de mogelijke perifere hinder (parkeerhinder in de straten, wildplassen, geluidshinder door luidruchtige bezoekers, identiteitscontrole, sensibilisering publiek via ondertekening van duurzaamheidscharter, e.d.) te vermijden en te beperken, onder meer door het inzetten van stewards en bewakingsagenten.

Niettemin blijkt uit het geheel van de gegevens in het dossier (bv. verstoring nachtrust omwonenden, veelvuldig optreden van de politie) dat de grens van de draagkracht en van de impact/druk op de omgeving door de huidige exploitatie van de dancing bereikt zijn.

De bijzondere voorwaarde opgelegd door het college om het gebruik van (een) elektronische versterker(s) die muziek voort brengt(en) is, in afwijking op art. 5.32.2.2 van Vlarem II, ook op zon- en feestdagen vanaf 3 uur tot 7 uur te verbieden, is derhalve nodig om de impact van de uitbating op de omgeving tot een aanvaardbaar niveau te beperken".

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoekende partij roept de schending in van "het motiverings-, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel, gebrek aan

zorgvuldige belangenafweging, (...) van het gelijkheids- en fairplaybeginsel, (...) van art. 5.32.2.3 § 2 tweede lid Vlarem II, van bijlage 4.5.4. bij Vlarem II; (...) van art. 5.32.2.2 § 2 en art. 3.3.0.1 Vlarem II".

Zij stelt onder meer dat het bestreden besluit door te gewagen dat "de grens van de draagkracht en van de impact/druk op de omgeving door de huidige exploitatie van de dancing bereikt zijn", berust op een onzorgvuldige feitenvinding, doordat de "overzichtslijst", haar overgemaakt bij schrijven van 21 mei 2012, feiten bevat die dateren van voor de overname van de inrichting, melding maakt van politie-interventies op ogenblikken dat de inrichting niet in exploitatie was, niet enkel processen-verbaal bevat maar ook gewone meldingen bij de politie en haar niet de mogelijkheid werd geboden om de opgemaakte processen-verbaal in te zien teneinde na te gaan of de klachten objectief werden vastgesteld door een bevoegd persoon, deze al dan niet gegrond zijn en ze betrekking hebben op hinder of overlast die rechtstreeks aan de uitbating gerelateerd kunnen worden en haar kunnen worden toegerekend in de hoedanigheid van exploitant.

5. De verwerende partij verwijst in de eerste plaats naar de motivering van het bestreden besluit, inzonderheid naar de evaluatie van de bezwaren van de beroepsindieners waaronder omwonenden. Voorts beklemtoont zij dat de uitspraak over de hervergunningsaanvraag niet louter steunt op de processen-verbaal in kwestie en dat er geen sprake is van een (nieuwe) ingrijpende wijziging van de exploitatievoorwaarden maar wel van een loutere bevestiging van vroegere niet aangevochten beslissingen.

6. In haar memorie van wederantwoord dupliceert de verzoekende partij dat de motivering van de bestreden beslissing beperkt is tot een summiere en vage verwijzing naar de gegevens van het administratief dossier (bijvoorbeeld de verstoring van de nachtrust van de omwonenden en het veelvuldig optreden van de politie) die zouden moeten doen concluderen dat de grenzen van de draagkracht van de omgeving bereikt zijn. De feitelijke grondslag voor het opgelegde

exploitatieverbod wordt volgens de verzoekende partij echter niet verduidelijkt. Evenmin zou blijken dat, voor zover er sprake is van relevante feiten, deze rechtstreeks in verband kunnen worden gebracht met de exploitatie van de dancing.

Beoordeling

7. Luidens artikel 5.32.2.2, § 2, van Vlarem II is de exploitatie van een dansgelegenheid en het gebruik van een elektronische versterker die muziek voortbrengt verboden vanaf 3 uur tot 7 uur, behalve op zon- en feestdagen.

Het tweede lid van dezelfde bepaling luidt :

"In afwijking van de in deze paragraaf vermelde verbodsbepalingen kan, in functie van de plaatselijke omstandigheden, elke andere regeling inzake openings- en sluitingsuren worden vastgesteld in de milieuvergunning".

Uit het gebruik van de woorden "elke andere regeling" volgt dat de milieuvergunning niet enkel de openingstijden kan verruimen ten gunste van de exploitant, maar ook dat de vergunningverlenende overheid "in functie van de plaatselijke omstandigheden" in een strengere regeling kan voorzien dan algemeen geldend.

8. Bij de beoordeling van een milieuvergunningsaanvraag is de vergunningverlenende overheid gerechtigd niet alleen rekening te houden met de hinder die voortvloeit uit de vergunningsplichtige inrichting als zodanig, maar ook met alle hinder die onlosmakelijk verbonden is met en haar wezenlijke oorzaak vindt in de exploitatie van die inrichting. Op grond van dezelfde stelregel kan de vergunningverlenende overheid het aangewezen achten om de exploitatie slechts onder beperkende bijzondere voorwaarden toe te laten. Vereist is evenwel dat voor de beslissing in deze of gene richting van de bevoegde overheid een feitelijke grondslag aanwezig is.

9. Te dezen blijkt de bestreden beperking van de openingstijden uitsluitend te zijn ingegeven door een verscheidenheid aan perifere hinder die de draagkracht van de onmiddellijke omgeving zou aantasten. Dienaangaande bevat het bestreden besluit enkel een summiere verwijzing naar de "gegevens in het dossier (bv. verstoring nachtrust omwonenden, veelvuldig optreden van de politie)". De in aanmerking genomen "gegevens" worden echter niet nader geconcretiseerd en evenmin blijkt, voor zover de relevantie ervan in het kader van de beoordeling van een milieuvergunningsaanvraag zou kunnen worden aangenomen, dat ze direct in verband gebracht kunnen worden met de exploitatie van de betrokken dancing.

Bijgevolg acht de Raad van State het niet bewezen dat de vereiste feitelijke grondslag aanwezig is om een ingrijpend exploitatieverbod te verantwoorden.

Het enig middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 29 november 2012 waarbij de beroepen ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen van 12 juli 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de BVBA MDP Projects van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een dancing, gelegen aan de Kestersesteenweg 4 te Pepingen, niet worden ingewilligd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes februari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin