RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 226.337 van 5 februari 2014
in de zaak A. 210.627/XII-7497

In zake: de BV MAXWAN ARCHITECTS + URBANISTS
vennootschap naar Nederlands recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Gellynck
kantoor houdend te 1080 Brussel
Birminghamstraat 57 bus G310
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF
STADSPLANNING ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 oktober 2013, strekt tot de schorsing en nietigverklaring van "de gemotiveerde gunningbeslissing van de raad van bestuur van Autonoom Gemeentebedrijf Stadsplanning Antwerpen d.d. 12 september 2013 aangaande Bestek AGSTAN/SPIPGS/BE08 Ontwerp- en Studieopdracht Park Groot Schijn (Stap 2 Gunningsfase)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2014.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Gedelegeerd bestuurder Rienst Dijkstra, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Jordi Serneels en Stephanie Taelemans, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een beperkte offerteaanvraag uit voor een opdracht van diensten, met als voorwerp “Ontwerp- en studieopdracht Park Groot Schijn”.

De oproep tot kandidaatstelling wordt op 13 december 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 18 december 2012 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

3.2. Vierentwintig kandidatuurstellingen worden ingediend, onder meer door “TV MTW”, die zich als een tijdelijke handelsvennootschap aandient, waarvan de verzoekende partij deel uitmaakt. De kandidatuur van deze tijdelijke handelsvennootschap wordt geselecteerd.

Vervolgens dient deze tijdelijke handelsvennootschap een offerte in voor de opdracht.

3.3. Op 12 september 2013 beslist de raad van bestuur van de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan een andere inschrijver, namelijk de tijdelijke handelsvennootschap "TV Buur / Hosper / Bulk".

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Met een blijkbaar aangetekende brief van 30 september 2013 wordt de "TV MTW", in kennis gesteld van de gunningsbeslissing.

3.5. De verzoekende partij dient op 15 oktober een enig verzoekschrift houdende een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De exceptie

4. In haar nota ingediend in het kader van de procedure tot schorsing werpt de verwerende partij op dat het verzoekschrift manifest niet-ontvankelijk is zowel wat betreft de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring, nu het werd ingediend door slechts één van de leden van de tijdelijke handelsvennootschap die de offerte indiende.

Beoordeling

5.1. In principe beschikken alleen degenen die regelmatig kandidaat geweest zijn voor het uitvoeren van een overheidsopdracht over de vereiste hoedanigheid en een voldoende persoonlijk en rechtstreeks belang om de nietigverklaring na te streven van de beslissing die de betrokken opdracht aan een andere kandidaat gunt. Immers, zoals de Raad van State reeds heeft gesteld onder meer in zijn arresten nrs. 152.172 en 152.174 van 2 december 2005 van de

Algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, strekt het beroep bij de Raad van State tegen een beslissing inzake de gunning van een overheidsopdracht, er idealiter toe de verzoekende partij een nieuwe kans te verschaffen om de opdracht zelf gegund te krijgen en zelf uit te voeren.

5.2. Zoals de verzoekende partij zelf bevestigt in haar verzoekschrift, zijn te dezen de bv Maxwan Architects + Urbanists, Witteveen+Bos Belgium en 1010 Architecture Urbanisms, "ten einde deel te kunnen nemen aan Ontwerp- en Studieopdracht Park Groot Schijn (stap 1 kandidaatstelling)", "de intentie overeengekomen om een tijdelijke handelsvereniging aan te gaan". Blijkens de bijlage bij het offerteformulier zijn zij "overeengekomen dat ten behoeve van de ontwerp- en studieopdracht Park Groot Schijn in geval van gunning een Tijdelijke Handelsvennootschap zal worden aangegaan".

Uit het dossier en het verzoekschrift blijkt voorts dat de kandidaatstelling werd ingediend door deze "TV MTW", dat het ook deze "TV MTW" is die werd geselecteerd en die een offerte indiende.

5.3. Het is te dezen dan ook -slechts- voormelde tijdelijke handelsvennootschap, eventueel in oprichting, die over de vereiste hoedanigheid en het belang beschikt om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de bestreden gunningsbeslissing te vragen.

5.4. Een annulatieberoep tegen een bestreden gunningsbeslissing kan aldus slechts ontvankelijk worden ingesteld door alle vennoten van de betrokken vennootschap, zonder rechtspersoonlijkheid, samen geldig optredende.

5.5. Te dezen werd het verzoekschrift echter ingediend door de bv Maxwan Architects + Urbanists alleen en blijkt ook enkel haar algemeen directeur op geldige wijze te hebben beslist om voor de Raad van State in rechte te treden tegen de gunningsbeslissing.

Het was echter niet de verzoekende partij die - alleen optredend - een offerte heeft ingediend in de procedure die tot de bestreden gunningsbeslissing heeft geleid. Integendeel blijkt, zoals vastgesteld, uit de stukken van het dossier dat

de offerte, namens de "TV MTW", gezamenlijk werd ingediend door drie vennootschappen, samen verenigd in een tijdelijke handelsvennootschap, in oprichting.

Bijgevolg mist de verzoekende partij, alleen optredend, de vereiste hoedanigheid en het rechtens vereiste persoonlijk en rechtstreeks belang tot het vorderen van de schorsing van de tenuitvoerlegging en van de nietigverklaring van de bestreden gunningsbeslissing.

6. Er dient dan ook met de verwerende partij te worden vastgesteld dat het annulatieberoep niet-ontvankelijk is.

Aangezien, overeenkomstig artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de schorsing slechts mag worden bevolen indien een akte vatbaar is voor vernietiging, dient ook de vordering tot schorsing als niet-ontvankelijk te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.
2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 februari 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Dierk Verbiest**