

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.301 van 31 januari 2014
in de zaak A. 205.315/X-15.132.**

In zake : 1. Frans DE PAUW
 2. Erwin VAN DER BORGHT
 3. Jeanine VANDERSTRAETEN
 4. Albert DE PAUW
 5. Jozef DE PAUW
 6. Robert WILLIAME
 7. Lieve DEKEULENEER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Abbeloos
 kantoor houdend te 9200 Dendermonde
 Noordlaan 82-84
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 1. de GEMEENTE ASSE
 2. de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN
 VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Wolstraat 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van :
- a. het besluit van 20 december 2011 van de gemeenteraad van de gemeente Asse houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Sport en recreatie” en
 - b. het besluit van 8 maart 2012 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het voornoemde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De tweede verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 november 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Vandendael, die *loco* advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 2 juni 2008 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) “Sport en recreatie” op te maken. Het voorontwerp van RUP omvat tien deelplannen, waaronder het “DeelRUP 8 Mazenzele”.

4. Op 9 december 2010 vindt de plenaire vergadering plaats over het voorontwerp van gemeentelijk RUP.

5. Op 26 april 2011 wordt het ontwerp van gemeentelijk RUP “Sport en recreatie” met onteigeningsplan voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad van Asse.

6. Van 23 mei 2011 tot 22 juli 2011 wordt over het ontwerp van RUP een openbaar onderzoek georganiseerd. Met betrekking tot “DeelRUP 8 Mazenzele” worden er 15 bezwaarschriften ingediend. Alle verzoekers behoren tot de bezwaarindieners.

7. Op 6 oktober 2011 brengt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Asse een ongunstig advies uit over “DeelRUP 8 Mazenzele”. In dit advies wordt onder meer het volgende overwogen:

“Gelet op het groot aantal bezwaren van de omwonenden en overwegende dat Opwijk op amper 2 km afstand, op de Vetweyde, diverse recreatieve voorzieningen heeft gepland, zijn 7 leden van de GECORO van oordeel dat de recreatie-infrastructuur in Opwijk dient te geschieden en de agrarische zone moet blijven.

2 leden van de GECORO zijn echter van oordeel dat het huidige RUP kadert in het GRS en een verbetering is van de bestaande toestand, inpasbaar is in het landschap en [vragen] om de bezwaren te verwerpen.”

8. Op 20 december 2011 stelt de gemeenteraad van Asse het gemeentelijk RUP “Sport en recreatie”, met uitsluiting van de deelRUP’s 6 “Asse-Terheide” en 10 “Waarbeek”, samen met het onteigeningsplan, definitief vast. Ten opzichte van het ontwerp blijft “DeelRUP 8 Mazenzele” ongewijzigd behouden.

9. Op 8 maart 2012 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het voormelde gemeentelijk RUP “Sport en recreatie”, bestaande uit een toelichtingsnota, het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften, goed, met uitsluiting van:

- wat betreft het “deelRUP 1 Louwijn”: de aanduidingen van zonevreemde woningen en weekendverblijven op het grafisch plan,
- wat betreft het “deelRUP 3 Manege Neerzellig”: het woorddeel “-en” in het woord ééngezinswoningen in het geheel van de voorschriften, zodat duidelijk gesteld wordt dat het hier wel degelijk om een ééngezinswoning gaat.

IV. Onderzoek

10. Zoals blijkt uit het verzoekschrift weten de verzoekende partijen zich uitsluitend gegriefd door het “DeelRUP 8 Mazenzele”. De middelen zijn enkel tegen dit deelplan gericht en de verzoekende partijen omschrijven hun belang uitsluitend in functie van dit “bestreden deelrup”. Het voorwerp van het beroep wordt derhalve geacht beperkt te zijn tot het “DeelRUP 8 Mazenzele”.

11. In het auditorsverslag is de vernietiging voorgesteld van de beide bestreden besluiten in zoverre ze betrekking hebben op het “DeelRUP 8 Mazenzele”. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het verslag aan de verwerende partijen melding gemaakt van artikel 30, § 3, van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement).

Artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt:

“De afdeling bestuursrechtspraak kan, volgens een versnelde rechtspleging vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de akte of het reglement nietig verklaren, indien de tegenpartij of degene die een belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van 30 dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld of, indien toepassing werd gemaakt van artikel 17, § 4, van de mededeling waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.”

Artikel 14^{quinquies} van het algemeen procedurereglement
schrijft voor:

“Het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bedoeld in artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten wordt ingediend bij een ter post aangetekende brief.

Indien geen enkel verzoek is ingediend binnen de termijn gesteld in artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten, deelt de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij mee dat de kamer uitspraak zal doen over de nietigverklaring van de bestreden akte, tenzij één van hen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

Indien geen enkele partij vraagt om te worden gehoord, kan de kamer de bestreden akte nietig verklaren.

Indien een partij vraagt om te worden gehoord, roept de voorzitter of de aangewezen staatsraad de partijen op om op korte termijn te verschijnen. De kamer doet onverwijld uitspraak over het beroep tot nietigverklaring, de partijen en het aangewezen lid van het auditoraat in zijn advies gehoord.”

12. Binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in vermeld artikel 30, § 3, is alleen door de tweede verwerende partij een verzoek tot voortzetting ingediend. De eerste verwerende partij liet zulks achterwege. Dit doet de vraag rijzen of er mogelijk reden toe is om het eerste bestreden besluit met toepassing van artikel 30, § 3, nietig te verklaren, evenals de vraag wat hiervan dan het gevolg moet zijn voor het tweede bestreden besluit.

De heropening van het debat op die punten dringt zich op.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt ter zitting opgeroepen op 21 februari 2014 om 10.00 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig januari 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust