RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 226.278 van 30 januari 2014
in de zaak A. 208.747/VII-38.812.

In zake : 1. Leopold COENE
2. Maria MAENE
wonende te 8377 Zuienkerke
Schoeringstraat 1
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nadia Decock en Daphné Dumery

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Zelfstandigen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 april 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissingen van de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen van 11 maart 2013 waarbij aan Leopold Coene en Maria Maene vrijstelling wordt geweigerd voor driemaandelijkse bijdragen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2014.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 18 april 2012 dient eerste verzoeker een aanvraag in tot vrijstelling van de socialezekerheidsbijdragen als zelfstandige voor het jaar 2012 en het derde en vierde kwartaal van 2011. De aanvraag van tweede verzoekster heeft betrekking op 2011 en het eerste en tweede kwartaal van 2012, alsook de regularisatiebijdragen van 2009.

4. Op 11 maart 2013 weigert de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid, de gevraagde vrijstelling voor de driemaandelijkse bijdragen van het eerste kwartaal van 2012 tot en met het vierde kwartaal van 2012, voor wat betreft eerste verzoeker. De Commissie weigert op voornoemde datum ook de vrijstelling voor de driemaandelijkse bijdragen van het tweede kwartaal van 2011, van het eerste kwartaal van 2012 tot en met het vierde kwartaal van 2012 en verklaart de aanvraag onontvankelijk voor de driemaandelijkse bijdragen van het eerste kwartaal van 2011, voor wat betreft tweede verzoekster.

Dit zijn de bestreden beslissingen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Wanneer de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen beslist om geen vrijstelling te verlenen en de zelfstandige of de hoofdelijk aansprakelijke vennootschap deze beslissing betwist, ontstaat tussen deze laatsten en de Belgische Staat een geschil over hun verplichtingen voor de betaling van de bijdragen, opgelegd door de wetgeving inzake sociale zekerheid voor zelfstandigen.

Krachtens artikel 581, 1°, van het gerechtelijk wetboek neemt de arbeidsrechtbank kennis van geschillen betreffende de verplichtingen die voortvloeien uit de wetten en verordeningen inzake sociaal statuut, familiale uitkeringen, verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en uitkeringen inzake rust- en overlevingspensioen ten voordele van zelfstandigen.

De omstandigheid dat de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen bij het nemen van dergelijke beslissing over een discretionaire bevoegdheid beschikt, heeft geen invloed op de attributie van het geschil aan de rechtscolleges van de rechterlijke macht, noch op de bevoegdheid, binnen deze rechtscolleges, van de arbeidsrechtbank. De vraag naar de omvang van de controle die de rechter kan uitoefenen heeft geen uitstaans met de vaststelling van zijn bevoegdheid.

De Raad van State heeft geen rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep van verzoeker tegen de beslissing van de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen waarbij het verzoek tot vrijstelling van bijdragen wordt geweigerd.

6. Hoewel de verwerende partij op de hoogte was van de rechtspraak van de Raad van State inzake diens rechtsmacht ter zake, en overigens de exceptie van onbevoegdheid zelf opwerpt, heeft zij toch in de bestreden beslissing bepaald dat bij de Raad van State beroep kon worden ingesteld. Er is dan ook aanleiding om de kosten van het beroep ten haren laste te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig januari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bart Tettelin, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Eric Brewaeys**