

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.239 van 28 januari 2014
in de zaak A. 208.727/XII-7347**

In zake: de CVBA SUDHANA INTERNATIONAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pol Vandemeulebroucke
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Britselei 94 bus 71
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 april 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 25 februari 2013, houdende weigering van een vestigingstoelating van een handcarwash.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 1 augustus 2013.

Op 15 oktober 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de partijen de mededeling ter kennis

gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2013 om 11.00 uur.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Filipowicz, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

4. De memorie van antwoord werd door de griffie van de Raad van State aan de verzoekende partij ter kennisgeving aangetekend verzonden op 1 augustus 2013. Uit de gegevens van het systeem “e-tracker” van bpost, blijkt dat de bewuste zending is aangeboden op 2 augustus 2013, maar dat bij afwezigheid van de bestemming een bericht werd gelaten. Die zending is door de verzoekende partij niet afgehaald en de verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

5. De raadsman van verzoeker voert aan dat de reden waarom de memorie van wederantwoord niet werd ingediend, een “loutere administratieve vergissing” betreft en op geen enkele wijze een manier was van zijn cliënt om aan te geven niet langer belang te hebben bij het beroep. Hij betoogt dat hij de voornoemde brief van de griffie niet heeft ontvangen. Dit blijkt volgens hem zeer duidelijk uit het feit dat hij verscheidene malen contact opnam met de griffie ten einde te informeren aangaande de voortgang in deze zaak. Daar hij deze zaak op de voet opvolgde, zou het hem niet zijn ontgaan “wanneer het schrijven van de auditeur” aan hem per aangetekende brief werd bezorgd. Hij benadrukt ook dat er jaarlijks meer dan 2.000 aangetekende zendingen verloren gaan.

6. Opdat een kennisgeving bij een ter post aangetekende brief op geldige wijze geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan verwittigd wordt dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor.

De verzoekende partij spreekt de gegevens van “e-tracker” niet tegen. De Raad van State neemt bijgevolg aan dat wel degelijk regelmatig bericht werd gelaten van aanbidding van de zending en dat, bijgevolg, de kennisgeving op geldige wijze is geschied om de termijnen te doen ingaan.

De verzoekende partij geeft daarmee ook toe dat zij noch artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, noch artikel 14*bis* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 heeft nageleefd.

7. De enkele verklaring van de verzoekende partij dat zij de zaak steeds op de voet volgde en verschillende malen de griffie heeft gecontacteerd ten einde zich te informeren over de voortgang van het beroep, kan er niet toe leiden om de toepassing van de voornoemde artikelen te beletten. De wetgever heeft inderdaad gewild dat onder geen beding een excuus voor het niet indienen van een memorie van wederantwoord aanvaard zou worden. De verzoekende partij toont evenmin overmacht aan. Zij heeft overigens nagelaten om zelfs na de kennisgeving door de hoofdgriffier in verband met de niet nageleefde termijnen en de gevolgen daarvan op het hangende beroep, minstens met de diensten van de post contact op te nemen om na te gaan wat er volgens haar was misgelopen. In de gegeven omstandigheden maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat, zoals zij betoogt, de onzorgvuldige bestelling van de aangetekende zending aan de postdiensten moet worden verweten.

8. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 januari 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Debersaques