

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.217 van 27 januari 2014
in de zaak A. 210.610/IX-8235**

In zake: Veerle SMET
woonplaats kiezend te 2830 Willebroek
Molenstraat 123

tegen:

de SCHOLENGROEP 9 RINGSCHOLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Roosens
kantoor houdend te 3000 Leuven
Arnoud Nobelstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van “[de] beslissing van de directeur van GLTT-CVO om de leraarsuren voor het schooljaar 2013-2014 zodanig aan te wenden dat er in de afdeling ICT geen betrekkingen worden ingericht waarvoor [Veerle Smet] in aanmerking komt in het kader van haar TADD statuut [en van de] beslissing van de directeur van GLTT-CVO om het opleidingsaanbod voor het schooljaar 2013-2014 zodanig door te voeren dat er in de afdeling ICT geen betrekkingen worden ingericht waarvoor [Veerle Smet] in aanmerking komt in het kader van haar TADD statuut”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 januari 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is sinds 2009 aangesteld als leerkracht informatica in de ICT afdeling in het GLTT-CVO te Sint-Genesius-Rode, een onderwijsinstelling die behoort tot de scholengroep 9 van het Gemeenschapsonderwijs. Met ingang van het schooljaar 2012-2013 heeft zij een TADD-statuuut.

3.2. Naar de verwerende partij schrijft kent het GLTT-CVO voor het schooljaar 2013-2014 een daling in het lestijdenpakket met 170 lestijden als gevolg van gewijzigde regelgeving en een daling in het aantal cursisten zodat 8,5 minder fulltime lesgevers tewerkgesteld konden worden.

Omdat voor het schooljaar 2013-2014 geen uren meer beschikbaar waren voor verzoekster in de afdeling ICT, wordt zij aangesteld als leerkracht NT2 (Nederlands als tweede taal) en digitale fotografie.

3.3. Bij aangetekende brief van 12 november 2013 meldt verzoekster aan de directie van GLTT-CVO dat zij het centrum wilt verlaten en dat, gelet op de wettelijke opzegtermijn, zij op 1 december 2013 effectief uit dienst zal zijn.

3.4. Met ingang van 1 januari 2014 is in het GLTT-CVO een opdracht vacant van negen uur NT2. De verwerende partij biedt die opdracht aan verzoekster aan op 23 november 2013 met verwijzing naar haar TADD-rechten. Verzoekster verklaart ter terechtzitting dat zij die opdracht heeft afgewezen.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Exceptie van de verwerende partij

4. De verwerende partij werpt op dat verzoekster geen belang heeft bij het beroep aangezien zij bij brief van 12 november 2013 aangaf dat zij het GLTT-CVO wenste te verlaten en op 1 december 2013 effectief uit dienst is.

Beoordeling

5. Op de terechtzitting wijst verzoekster erop dat zij als TADD-gerechtigde de volgende vijf schooljaren de voordelen van dit statuut geniet zodat de verwerende partij verplicht is in die periode vrijkomende uren aan haar aan te bieden. Daarbij is het zonder belang of verzoekster nog effectief tewerk gesteld is in de school, zoals de verwerende partij het goed weet gezien het aanbod dat zij deed op 24 november 2013.

6. De verwerende partij heeft het niet nodig geacht om te verschijnen op de terechtzitting, zodat zij op dit verweer niet heeft gerepliceerd. Het

betoog van verzoekster lijkt vooralsnog niet van elke geloofwaardigheid verstoken, zodat het nodige onderzoek van deze exceptie niet de oplossing van het geschil met korte debatten mogelijk maakt.

7. Gelet op het voorgaande, moet de zaak volgens de gewone procedure worden voortgezet. Dat is, na de uiteenzetting van verzoekster te hebben gehoord op de terechtzitting, overigens ook de strekking van het advies van de betrokken eerste auditeur zelve.

BESLISSING

Het debat wordt heropend en de zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 januari 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren