RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 226.216 van 27 januari 2014
in de zaak A. 206.284/IX-7802

In zake: Walter DE SMEDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Coveliers
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Edelinckstraat 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 2 juli 2012 waarbij Walter De Smedt, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, op zijn verzoek wordt in ruste gesteld, in zoverre daaruit blijkt dat hem niet de machtiging wordt verleend tot het dragen van de eretitel van zijn ambt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 17 oktober 2013.

Op 29 november 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 januari 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Emmanuel Jacubowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissing voorgesteld.

4. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Integendeel heeft zij op 5 november 2013 aan de Raad van State meegedeeld "dat de bestreden beslissing eerstdaags zal worden ingetrokken" en dat "dan ook geen voortzetting van de procedure [zal] worden gevraagd". Ook in haar verzoek om te worden gehoord in het kader van deze versnelde rechtspleging, stelt zij in het vooruitzicht dat de bestreden beslissing "eerstdaags" zal worden ingetrokken.

Met een brief van 8 januari 2014, ontvangen op de Raad op 10 januari 2014, deelt de verwerende partij dan een koninklijk besluit van 21 december 2013 mee, waarvan artikel 1 bepaalt:

> "Het koninklijk besluit van 2 juli 2012 waarbij de heer De Smedt Walter […] rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, in ruste wordt gesteld, wordt ingetrokken voor zover hem erin de mogelijkheid om zijn titel eershalve te voeren geweigerd wordt."

6. Ter terechtzitting verduidelijkt de raadsman van de verwerende partij dat dit besluit geenszins zo gelezen mag worden dat verzoeker nu wél de

eretitel mag voeren, dat thans nieuwe adviezen worden ingewonnen en dat daarna een nieuwe beslissing zou volgen over de mogelijkheid voor verzoeker om de eretitel van zijn ambt te dragen.

7. Gelet op deze nieuwe ontwikkelingen is de afwezigheid van verzoeker of zijn raadsman op de terechtzitting bijzonder betreurenswaardig. Van een verzoeker wordt immers bij uitstek verwacht dat hij de medewerking verleent aan de rechtbank, nodig om zijn zaak te benaarstigen; hiervan mag huidige verzoeker niet geacht worden onwetend te zijn.

8. De formele intrekking van het bestreden besluit laat volgens de verwerende partij veronderstellen dat het voorwerp van het beroep is verdwenen. Dit voorwerp evenwel is niet wat in het bestreden koninklijk besluit kan worden gelezen – de opruststelling van verzoeker – maar wel wat er niet in kan worden gelezen maar wel eruit blijkt – de impliciete weigering tot machtiging van verzoeker om de eretitel te dragen van het ambt.

Die machtiging vereist een uitdrukkelijke beslissing en is aan verzoeker nog steeds niet verleend, zodat het materiële voorwerp van zijn beroep met het nieuwe koninklijk besluit van 21 december 2013 niet uit het rechtsverkeer is verdwenen.

9. Aldus staat het koninklijk besluit van 21 december 2013 niet eraan in de weg om het materiële voorwerp van het beroep, namelijk de impliciete weigeringsbeslissing, toch volgens de versnelde rechtspleging te vernietigen ten einde de verwerende partij te verplichten tot het nemen van een nieuwe, maar ditmaal dan uitdrukkelijke beslissing over de machtiging aan verzoeker, al dan niet, tot het dragen van de eretitel van zijn ambt.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de impliciete weigering om Walter De Smedt machtiging te verlenen tot het dragen van de eretitel van zijn ambt, zoals die blijkt uit het koninklijk besluit van 2 juli 2012 waarbij Walter De Smedt, rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, op zijn verzoek wordt in ruste gesteld.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het voormeld koninklijk besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 januari 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**