RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 226.213 van 27 januari 2014
in de zaak A. 205.419/IX-7742

In zake: Wim CORENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Vermeire
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 175
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Landbouw
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Sint-Kruis (Brugge)
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Landbouw van 26 april 2012 waarbij Wim Corens wordt afgedankt wegens beroepsongeschiktheid bij het federaal agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen met ingang van 1 mei 2012.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2014.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hendrik Vermeire, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jelle De Jaegher, die *loco* advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker wordt op 1 oktober 2010 toegelaten tot de stage in de graad van deskundige niveau B bij het federaal agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (afgekort: FAVV), provinciale controle-eenheid (afgekort: PCE) Limburg, sector Distributie, van het bestuur Controle.

3.2. Op 20 oktober 2010 vindt naar aanleiding van zijn indiensttreding een functiegesprek plaats tussen verzoeker en zijn functionele chef, waarbij hem zijn functiebeschrijving ter kennis wordt gebracht en toegelicht. Beiden ondertekenen het verslag van die vergadering.

3.3. Tijdens de stage van verzoeker worden driemaandelijkse stageverslagen gemaakt.

Op 28 januari 2011 wordt het eerste stageverslag opgesteld, waarin de globale indruk over de stagiair als ‘gunstig’ wordt beoordeeld.

3.4. Op 17 februari 2011 stellen zijn coaches een evaluatieverslag op, dat overwegend positief is en de volgende conclusie bevat:

> “Wim is klaar om zelfstandig controles uit te voeren. Na begeleiding van het sectorhoofd zal er beslist worden of Wim competent verklaard wordt voor het uitvoeren van controles.”

Op 22 maart 2011 wordt aan verzoeker een nota van zijn functionele chef bezorgd, na een onderhoud in verband met een niet tijdig uitgevoerde opdracht “om de dossiers, die zich bevonden in het bureel van het sectorhoofd te klasseren in het rolarchief (klassement sector Distributie)”.

Op 15 april 2011 volgt het tweede stageverslag waarin zowel positieve als negatieve vaststellingen worden gedaan, waarbij met betrekking tot die laatste inzonderheid naar voormelde nota wordt verwezen, de kwaliteit van het werk ‘ondermaats’ wordt genoemd en wordt vastgesteld dat eerder als verbeterpunten gesignaleerde tekortkomingen nog steeds voorkomen. Een en ander wordt in het verslag uitvoerig besproken aan de hand van concrete voorbeelden. Het functioneren van verzoeker wordt getoetst aan een reeks competenties, waarbij telkens op zijn feilen wordt ingegaan. Besloten wordt dat de stage nog in gunstige zin kan evolueren indien verzoeker zijn attitude die de grootste oorzaak heet te zijn van het slechte verloop van de stage, kan aanpassen, indien hij na elke controle feedback krijgt en indien hij die feedback ernstig neemt en gebruikt om zijn functioneren te verbeteren.

Verzoeker formuleert de volgende opmerkingen met betrekking tot dit tweede stageverslag:

> "De nota van 22/3/2011 werd ondertekend voor ontvangst, niet voor akkoord. De bemerkingen die gegeven worden om mijn werk te verbeteren worden zeker gebruikt. De opmerking dat mijn werk ondermaats is, vind ik onterecht. Bemerkingen als de verwijzing naar het 'negatieve' (?) verslag van de coaches, 'leugenachtige uitspraken', 'Wim voerde gevraagde taken niet uit', suggereren dat er geknoeid werd met checklists en boodfiches, ervaar ik als kritiek. Het stageverslag is gewoon demotiverend."

3.5. Op 3 mei 2011 volgt opnieuw een evaluatie door de coaches. Geoordeeld wordt dat verzoeker "klaar [is] om alleen controles uit te voeren", maar dat dit niet betekent dat hij zich mag afzonderen van de groep en dat hij geregeld overleg moet houden met collega's. Bij dit evaluatieverslag wordt een bijlage gevoegd waarin een actieplan van het sectorhoofd is opgenomen. Daarin wordt aangegeven dat verzoeker zijn houding ten opzichte van collega's dient te veranderen om zich voldoende te integreren binnen de sector Distributie en dat een positieve instelling ten opzichte van collega's daarbij onontbeerlijk is. Verzoeker wordt ertoe aangespoord de nodige stappen te ondernemen teneinde het vertrouwen ten opzichte van zijn collega's te herstellen en een houding aan te nemen die past bij de functie van controleur bij het FAVV. Op 11 mei 2011 vindt omtrent deze evaluatie met verzoeker een feedbackvergadering plaats, in aanwezigheid van het sectorhoofd en van een waarnemer.

Op 9 mei 2011 ontvangt verzoeker een nota omdat hij tegen de procedures en afspraken in, op 25 maart 2011 doelbewust autonoom een controle had uitgevoerd zonder daartoe al competent verklaard te zijn.

Op 17 mei 2011 wordt verzoeker naar aanleiding van een door hem uitgevoerde taak in een e-mail op mankementen in deze taak gewezen en wordt hij aangespoord de nota's in dat verband nog eens grondig door te nemen.

Het derde stageverslag komt er op 12 juli 2011. Hierin wordt de globale indruk over de stagiair als 'negatief' beoordeeld. Opnieuw wordt vastgesteld dat aan bepaalde verbeterpunten nog steeds niet is tegemoetgekomen, er wordt gerefereerd aan de nota van 9 mei 2011, er wordt uitgeschreven waarom het optreden van verzoeker niet overeenstemt met de vereiste competenties. Ge-

steld wordt dat met een mogelijke afdanking of met een verlenging van de stage rekening dient te worden gehouden indien verzoeker niet op korte termijn de nodige bijsturingen realiseert, maar dat de stage nog steeds kans maakt om in gunstige zin te evolueren.

Op 13 juli 2011 vindt naar aanleiding van het derde negatief stageverslag een onderhoud plaats om het functioneren van verzoeker te bespreken. Tijdens dit onderhoud zijn verzoeker, het sectorhoofd Distributie - PCE Limburg, het hoofd PCE Limburg, de gewestelijk directeur en de attaché P&O aanwezig. Door het sectorhoofd wordt aangegeven dat met betrekking tot het functioneren van verzoeker twee grote problemen kunnen worden onderkend, namelijk in het technisch functioneren van verzoeker – problematisch daarbij is vooral dat dezelfde tekortkomingen steeds blijven terugkeren ondanks het feit dat verzoeker hierover verschillende malen werd aangesproken en bijgestuurd door zijn hiërarchische meerdere en door zijn coaches – en inzake de algemene competenties om in team te functioneren. Ook zijn houding en zijn communicatie ten opzichte van zijn hiërarchische meerderen en zijn collega's is niet zoals het hoort.

Wanneer verzoeker hieromtrent om een reactie wordt gevraagd, ontkent of minimaliseert hij tekortkomingen en gemaakte fouten of schrijft hij die toe aan omstandigheden buiten zijn eigen wil of aan (communicatie)fouten van zijn overste en collega's. Hij is van oordeel dat hij goed functioneert en dat er weinig op zijn functioneren aan te merken valt. Hij ziet zelf geen punten waar hij minder goed zou functioneren en vindt dat er geen persoonlijke verbeterpunten zijn. Hij stelt dat hij ontgoocheld is over hoe de afgelopen maanden zijn verlopen, maar dat hij zijn werk toch graag doet en dat hij zeer gemotiveerd is.

Daaropvolgend wordt beslist om verzoeker te reaffecteren in de functie van controleur in de sector Distributie van de PCE Antwerpen, om hem in een nieuwe werkomgeving optimaal kansen te geven om een negatieve eindevaluatie te vermijden.

3.6. Uit een evaluatieverslag van de coaches van 13 september 2011 blijkt dat verzoeker klaar is om alleen controles en monsternames uit te voeren, maar dat opnieuw op het vlak van communicatie en overleg met collega's veel te verbeteren valt. Een goede integratie in de dienst wordt als belangrijk werkpunt genoemd. Op 21 september 2011 vindt omtrent deze evaluatie met verzoeker een feedbackvergadering plaats en in het actieplan van het sectorhoofd, dat bij deze evaluatie is gevoegd, wordt vervolgens een aantal concrete werkafspraken met verzoeker gemaakt.

Op 4 oktober 2011 wordt het eindverslag van de stage opgemaakt, waarin onder de globale indruk over de stagiair het volgende wordt vermeld:

> "De activiteiten van Wim Corens in de PCE Antwerpen zijn gestart op 9 augustus 2011. Er worden verderop in dit document een heel aantal verbeterpunten opgesomd in verband met competenties die na 1 jaar verworven zouden moeten zijn. Indien wij dergelijke verbeterpunten na 1 jaar in de PCE Antwerpen nog zouden vaststellen, dan zou dit ons inziens leiden tot een negatieve indruk. Echter is er onvoldoende tijd geweest voor de PCE Antwerpen om te oordelen hoe hij met deze verbeterpunten omgaat. Vandaar dat verderop in dit document een verlenging van de stage wordt voorgesteld."

Verzoeker formuleert geen opmerkingen op dit eindverslag van zijn stage. Op 4 oktober 2011 wordt het door hem ondertekend.

Op 21 november 2011 beslist de stagecommissie van het FAVV om de stage van verzoeker te verlengen voor een periode van vier maanden.

3.7. Op 28 november 2011, op 14 december 2011 en op 14 februari 2012 worden verslagen opgesteld die betrekking hebben op de opvolging van verzoeker. In deze verslagen wordt onder te verbeteren punten ondermeer aangegeven dat duidelijker moet worden gecommuniceerd naar de operator, dat controles grondiger uitgevoerd moeten worden en de operator veel beter bevraagd moet

worden, dat tijdens controles te weinig actief gecontroleerd wordt, dat boodfiche en operatorengegevens beter gecontroleerd moeten worden, dat bepaalde procedures nogmaals doorgenomen moeten worden en dat er beter gecommuniceerd en overlegd moet worden met begeleidende collega's.

Op 21 maart 2012 wordt opnieuw een eindverslag van de stage opgemaakt, waarin de globale indruk over de stagiair als 'negatief' wordt beoordeeld. Ter verantwoording hiervan worden voornamelijk negatieve vaststellingen opgenomen. Hierin wordt er melding van gemaakt dat het functioneren van verzoeker ernstige tekortkomingen vertoont waaraan hij niet remedieert, ondanks dat hij herhaaldelijk werd gewezen op belangrijke verbeterpunten. Verzoeker functioneert onvoldoende op het vlak van de technische competenties en op het vlak van het persoonlijk functioneren. Deze conclusie is gesteund op de volgende vaststellingen, die in het eindverslag van de stage uitvoerig worden gestoffeerd aan de hand van concrete voorbeelden:

1. Verzoeker werkt onvoldoende aan de relatie met het DIS-team.
2. Hij werkt onvoldoende aan de relatie met de functionele chef.
3. Hij werkt onvoldoende aan zijn technisch functioneren (te oppervlakkige controles).
4. De wetgeving en CL etikettering is onvoldoende gekend, ondanks dat werd geïnvesteerd in bijkomende coaching.
5. Hij voert inspecties uit waarvoor hij niet competent is verklaard.
6. Het maken van pv's verloopt nog erg moeizaam.
7. Wat 'loyaal handelen' en 'zich verbeteren' betreft, weigert hij regelmatig zich te verantwoorden of toelichting te verstrekken aan de functionele chef.
8. Hij heeft een negatieve invloed op het werkklimaat. Hoewel in de sector DIS van de PCE Antwerpen erg veel belang gehecht wordt aan goed samenwerken en erover gewaakt werd dat de stage van verzoeker in een zo gunstig mogelijk klimaat kon verlopen, heeft hijzelf nooit geloofd in de geboden kans.

In dit eindverslag van de stage wordt onder negatieve vaststellingen voorts nog vermeld dat verzoeker een aantal kerncompetenties niet heeft

verworven, wat hem dan ook niet geschikt maakt voor een controlefunctie binnen het FAVV. Het gaat meer in het bijzonder om de kerncompetentie 'samenwerken' met zachte competentie 'in team werken', de kerncompetentie 'loyaal handelen' met zachte competentie 'betrouwbaarheid tonen', de kerncompetentie 'resultaatsgerichtheid tonen' met zachte competentie 'inzet tonen' en de kerncompetentie 'zichzelf ontwikkelen' met zachte competenties 'zich aanpassen' en 'zichzelf ontwikkelen'.

Er wordt bevestigend geantwoord op de vraag of er vanaf nu met een mogelijke afdanking of met een verlenging van de stage rekening dient te worden gehouden. Op de vraag of er kans bestaat dat de stage in gunstige zin evolueert wordt dan weer ontkennend geantwoord.

Als conclusie wordt in dit eindverslag van de stage aangegeven dat verzoeker wegens beroepsongeschiktheid zou moeten worden afgedankt.

Verzoeker formuleert geen concrete opmerkingen, doch stelt dit later te zullen doen. Hij stelt tevens dat hij dit verslag niet wenst te ondertekenen.

Op 11 april 2012 stelt de stagecommissie van het FAVV voor om verzoeker af te danken wegens beroepsongeschiktheid.

3.8. Op 26 april 2012 beslist de minister van Landbouw om verzoeker met ingang van 1 mei 2012 af te danken wegens beroepsongeschiktheid bij het FAVV, met een opzeggingstermijn van drie maanden. Het betreft de thans bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt:

> "Gelet op de wet van 4 februari 2000 betreffende de oprichting van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de Voedselketen;
> Gelet op […] het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, voornamelijk artikel 28*sexies*;
> Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, zoals gewijzigd;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 februari 2003 tot vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen;
Gelet op het ministerieel besluit van 31 mei 2007 tot vaststelling van de samenstelling van de Stagecommissie van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen voor de personeelsleden van de niveaus B, C en D;
Gelet op het besluit van de Directeur-generaal van het Bestuur van de Algemene Diensten dat de heer Wim Corens, geboren op 14 december 1964, met ingang van 1 oktober 2010, wordt toegelaten tot de stage in de betrekking van technisch deskundige bij de buitendiensten van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen;
Gelet op het besluit van de Gedelegeerd bestuurder houdende de wijziging van de affectatie van de heer Wim Corens, technisch deskundige bij de PCE Limburg – sector distributie, die met ingang van 01 augustus 2011, geaffecteerd wordt naar de PCE Antwerpen – sector distributie;
Gezien de drie negatieve stagerapporten van de betrokkene die aangeven dat de heer Wim Corens een aantal tekortkomingen vertoont in zijn functioneren, ondanks bijsturing van de hiërarchische meerdere en de toegewezen coaches;
Gelet op de beslissing, na de nodige informatie te hebben ingewonnen, inzonderheid bij de betrokken diensthoofden en naargelang het geval, van de Stagecommissie van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen voor de personeelsleden van de niveaus B, C, D, om de stage van de heer Wim Corens te verlengen voor een duur van 4 maanden, met ingang van 21 november 2011;
Gezien het negatieve eindverslag van de stage van de betrokkene dat aangeeft dat de heer Corens blijvende tekortkomingen vertoont in zijn functioneren en dat deze, ondanks intensieve bijsturing van zowel de functionele als de hiërarchische meerderen en de toegewezen coaches, zich blijven herhalen;
Gezien de heer Corens, ondanks het duidelijk advies dat verleend werd door de stagecommissie op 21 november 2011, niet voldoet aan de minimale vereisten, zoals opgesteld in de beschrijving van de functiefamilie ‘Controle niveau B’, inzake samenwerken met andere teamleden in het algemeen en met zowel hiërarchische als functionele meerderen in het bijzonder.
Gezien de heer Corens geen enkele blijk geeft van zelfreflectie of lerend vermogen, noch gedurende de periode van verlenging van de stage (21 november 2011 tot 21 maart 2012) als tijdens de hoorzitting van de stagecommissie (11 april 2012), waardoor de verdere en noodzakelijke persoonlijke ontwikkeling van zowel de technische als de generieke competenties (zie de beschrijving van de functiefamilie ‘Controle niveau B’) uitblijft;
Overwegende dat het FAVV en DG Controle in het bijzonder, de heer Corens, alle mogelijke ondersteuning en kansen hebben geboden om zich ten gronde te bekwamen als controleur sector distributie, waarbij samenwerken en technische expertise hoog in het vaandel worden gedragen;

Gelet op het met redenen omkleed voorstel, na de nodige informatie te hebben ingewonnen, inzonderheid bij de betrokken diensthoofden en naargelang het geval, van de Stagecommissie van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen voor de personeelsleden van de niveaus B, C, D om de heer Wim Corens, met unanimiteit van de stemmen, af te danken wegens beroepsongeschiktheid."

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid *ratione temporis* op. Zij merkt op dat verzoeker bij aangetekend schrijven van 26 april 2012 in kennis werd gesteld van de thans bestreden beslissing en dat hij daarbij tevens in kennis werd gesteld van de beroepstermijn van zestig dagen. Dit aangetekend schrijven is verstuurd op voornoemde datum van 26 april 2012. De verwerende partij meent dat er dan ook van uitgegaan moet worden dat verzoeker dit aangetekend schrijven daags nadien, en dus op 27 april 2012, heeft ontvangen, zoals dat gebruikelijk is voor alle in België verstuurde aangetekende brieven. Hieruit volgt dat de beroepstermijn is beginnen lopen op 28 april 2012, dit is daags na de ontvangst door verzoeker van de aangetekende kennisgeving, en verstreken is op 26 juni 2012.

Verzoeker heeft het voorliggend verzoekschrift echter slechts op 29 juni 2012 aangetekend verzonden aan de Raad van State en dus na het verstrijken van de beroepstermijn van zestig dagen, zo betoogt de verwerende partij.

5. Verzoeker verklaart dat hij de zending pas op 30 april 2012 heeft ontvangen.

Beoordeling

6.1. De verwerende partij gaat voorbij aan wat artikel 4, § 2, van het algemeen procedurereglement voorschrijft met betrekking tot de aanvang van de verjaringstermijn bij aangetekend verstuurde brieven:

> "Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij aangetekende brief met ontvangstmelding, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift die welke volgt op de ontvangst van de brief en is hij inbegrepen in de termijn.
> Indien de geadresseerde de brief weigert, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift die welke volgt op de dag van weigering van de brief en is hij inbegrepen in de termijn.
> Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij gewone aangetekende brief, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift de derde werkdag die volgt op de verzending van de brief, behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, en is die dag inbegrepen in de termijn.
> Het postmerk geldt als bewijs, zowel voor de verzending als voor de ontvangst of de weigering."

6.2. Volgens de verwerende partij is de bestreden beslissing verstuurd bij aangetekende brief met ontvangstmelding.

In dat geval ligt de bewijslast van de ontvangstdatum van de brief in de eerste plaats bij de verwerende partij. Dat verzoeker de zending reeds op 28 april 2012 ontvangen zou hebben is een door de verwerende partij met geen enkel afdoende overtuigingsstuk gestaafde, loutere veronderstelling. Het door haar voorgelegde afschrift van het ontvangstbewijs bevat immers geen leesbare poststempel.

De verwerende partij weerlegt dus niet de ontvangst op 30 april 2012, dag waarop verzoeker verklaart de zending ontvangen te hebben. Die verklaring stemt overigens overeen met de beschikbare informatie *eTracker* van de post.

De eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift is in dat geval “die welke volgt op de ontvangst van de brief [– 1 mei 2012 –] en [hij is] inbegrepen in de termijn”.

Het op 29 juni 2013 aangetekend verzonden verzoekschrift is bijgevolg tijdig ingediend.

6.3. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

7. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij betoogt:

> “Dat verzoeker is toegelaten tot de stage in de betrekking technisch deskundige bij de buitendienst van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.
> Dat geen enkel document aan verzoeker is over gemaakt, noch bekend is terzake welkdanige competentievereisten voor/tijdens deze stage, noch wordt (werd) op enige wijze aan verzoeker medegedeeld en/of bekendgemaakt wat de vereisten zijn teneinde de stage tot een goed einde te brengen.
> Inzake liggen tal van stageverslagen en opvolgingsfiches voor waarbij afwisselend verzoeker geschikt en ongeschikt wordt bevonden (soms wordt [met] enkele weken verschil tegenstrijdig geadviseerd dat verzoeker geschikt en niet geschikt is).
> Dat verzoeker mag verwachten van de overheid dat hij vooraf kennis heeft/weet wat van hem verwacht wordt tijdens de kwestieuze stage, zodat hij ook deze verwachting kan invullen/inlossen met kennis van zaken.
> Schetsend *in casu* is bv. het feit dat verzoeker de eerste maanden van zijn stage (voor een technisch deskundige bij de buitendiensten) dossiers dien-

de te klasseren in het rolarchief, en dat hieromtrent opmerkingen werden gemaakt omdat verzoeker dit blijkbaar niet vlug genoeg deed.
Het kan moeilijk aanneembaar gemaakt worden dat het 'opkuisen van een niet op punt staand archief' tot de taken/competentievereisten zou behoren van een stagiair in een functie technisch deskundige bij de buitendiensten.
Dat verder op geen enkele wijze een objectieve aftoetsing kan gemaakt worden inzake de aan verzoeker verweten gebreken tijdens de stage, bij gebreke aan competentievereisten voor een stagiair voor de betreffende functie.
Dat dan ook de hier bestreden beslissing, samen met het advies van de stagecommissie van 11 april 2012, absoluut niet de toets van de motiveringsplicht zoals voorzien in artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 kunnen doorstaan, bij gebreke aan objectief verifieerbare criteria.
Meer dat ook het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur geschonden is, nu absoluut geen sprake kan zijn van enige (zorgvuldige) afweging van vereisten versus prestaties."

8. In de memorie van wederantwoord herhaalt verzoeker dat hem voorafgaand aan de stage geen duidelijk beeld werd gegeven van wat van hem verwacht werd tijdens zijn stage. Dat volgens de verwerende partij een beknopte functiebeschrijving terug te vinden was op de website van Selor kan volgens hem niet gelden als een duidelijk beeld van wat de (toekomstige) stagiair kan verwachten en wat van hem wordt verwacht. Vooraf zijn aldus geen competentievereisten meegedeeld. Aan het feit dat vooraf niets duidelijk werd gemaakt aan de toekomstige stagiair, wordt geen afbreuk gedaan doordat tijdens het eerste gesprek bepaalde documenten zouden zijn meegedeeld. Dat de stageverslagen zelf de kerncompetenties of bepaalde kerncompetenties zouden omvatten, ondersteunt naar het oordeel van de verzoeker enkel de inhoud van dit eerste middel.

9. In de laatste memorie argumenteert verzoeker dat het noodzakelijk is dat een ambtenaar vooraf weet wat van hem verwacht wordt in zijn te starten functie. Een functiebeschrijving die pas meegedeeld wordt na de indiensttreding kan niet als basis gelden om een evaluatie op te stoelen.

Beoordeling

10. In de toelichting bij het eerste middel neemt verzoeker in essentie op de korrel dat hij bij aanvang van zijn stage geen uitgeschreven functiebe-

schrijving kreeg en geen inzicht kreeg in de gestelde vereisten en competenties, zodat hij de verwachtingen niet kon inlossen met kennis van zaken.

Die grief is vreemd aan de plicht tot formele motivering van de bestreden beslissing. Bezwaarlijk kan overigens worden beweerd dat de hiervóór geciteerde beslissing van de minister van Landbouw geen motieven tot uitdrukking brengt waarop zij haar besluit in rechte en in feite steunt en die verzoeker in staat stellen om de gedachtegang van het bestuur te achterhalen en zich over de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen te bezinnen.

11. Een geformaliseerde regel die het bestuur ertoe verplicht om, op straffe zijn evaluaties onregelmatig te horen verklaren, bepaalde documenten aan de toekomstige ambtenaar ter beschikking te stellen, vooraleer deze zijn stage effectief aanvangt, wordt door verzoeker niet aangevoerd en is de Raad evenmin bekend. De vraag blijft bijgevolg enkel of die handelwijze van de verwerende partij strijdt met het ook in het middel aangevoerde zorgvuldigheidsbeginsel.

In dat verband stelt de Raad van State vast dat verzoeker op 1 oktober 2010 in dienst is getreden, dat de stage normaal één jaar duurt en driemaandelijks in een uitvoerig stageverslag wordt geëvalueerd, dat op 20 oktober 2010 een functiegesprek plaatsvond met verzoeker waarbij hem een – evenzeer uitvoerige en gedetailleerde – functiebeschrijving werd meegedeeld en toegelicht en dat verzoeker het verslag van dit gesprek zonder opmerkingen heeft ondertekend. Ook in de huidige procedure beweert verzoeker niet dat deze functiebeschrijving onvoldoende inzichtelijk zou zijn geweest, enkel stelt hij dat ze hem uiterlijk bij het begin van zijn stage, drie weken eerder overhandigd had moeten worden.

Door in de zo-even geschetste omstandigheden zich erover te beklagen zijn functiebeschrijving drie weken na zijn effectieve indiensttreding ontvangen te hebben, toont verzoeker geen met de zorgvuldigheidsplicht strijdend optreden van het bestuur aan, waardoor hij onmogelijk nog de overige negenen-

veertig weken van zijn stage én de periode van haar verlenging kon doorlopen in overeenstemming met wat van hem werd verwacht in zijn functie en alzo zijn stage niet meer tot een goed einde kon brengen.

12. Uit de stukken die voorliggen, namelijk de opeenvolgende stageverslagen, de tussentijdse verslagen van de coaches evenals de nota's van zijn functionele chef en de twee eindverslagen, blijkt dat aan verzoeker tal van tekortkomingen wordt verweten met betrekking tot zijn functioneren in de dienst. Het enkele door verzoeker uitgelicht voorval aan het begin van zijn stage, met betrekking tot het bijhouden van het archief, is in het geheel daarvan eerder onbeduidend. De kritiek die verzoeker daarop formuleert gaat voorbij aan de inhoud van de latere, ruim gestoffeerde stageverslagen en blijft zonder weerslag op de beoordeling van de wettigheid van het ontslagbesluit. Daarenboven en zoals ook de verwerende partij opmerkt in haar memorie van antwoord, valt deze ene opdracht onder het kernresultaatgebied 'dossierbeheerder', dat in de aan verzoeker meegedeelde functiebeschrijving is opgenomen en onder meer als taak bevat om de verslagen te archiveren en te klasseren. Verzoeker slaagt er met dit voorbeeld dan ook niet in om aan te tonen dat de vereisten van de functie hem niet vooraf werden meegedeeld en dat ze aldus niet door hem gekend waren, noch dat hij is geevalueerd op taken die niet bij zijn functie behoren.

13. Ook de met de betrekking gepaard gaande competenties kon verzoeker terugvinden in de hem bezorgde functiebeschrijving. Alleszins 'in team kunnen werken', 'loyaliteit' en 'flexibiliteit' staan uitdrukkelijk bij de algemene persoonlijke competenties in de functiebeschrijving opgesomd. Daarenboven worden ze reeds vanaf het eerste stageverslag nader toegelicht als kerncompetenties, harde competenties en zachte competenties en worden ze gerelateerd aan wat hem als tekortkomingen wordt aangerekend. Dat in deze verslagen niet steeds strikt dezelfde bewoordingen worden gebruikt als in de functiebeschrijving, doet geen enkele afbreuk aan het feit dat het wel degelijk gaat om diezelfde vereisten waarvan verzoeker als gezien reeds bij de aanvang van zijn stage op de hoogte was.

Verzoeker toont voorts niet aan, zelfs indien wordt aangenomen dat de uitwerking van de competenties maar voldoende concreet is gebeurd en verduidelijkt vanaf het tweede stageverslag, dat daarbij zo onzorgvuldig is te werk gegaan dat hij op dat ogenblik niet meer in staat was om zich nog bij te stellen tijdens het verder verloop van de stage en haar verlenging en dat deze stage helemaal niet meer positief kon evolueren. Niettemin werd doorheen het verder verloop van de stage vastgesteld dat de tekortkomingen in zijn functioneren zich bleven herhalen, ondanks de intensieve bijsturing van zijn meerderen en van de hem toegewezen coaches.

14. Dat de stageverslagen tegenstrijdigheden bevatten is een niet nader onderbouwde bewering. Dat verzoeker volgens de coaches 'geschikt' is om autonoom externe controles uit te voeren spreekt overigens niet tegen dat hij ongeschikt is op andere domeinen, of voor het geheel van zijn stage. Met uitzondering van het eerste stageverslag, gaan al de daaropvolgende stageverslagen en de twee eindverslagen van de stage voorts in dezelfde lijn en kan er hoegenaamd geen sprake zijn van tegenstrijdigheden.

15. Het middel faalt.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

16. Verzoeker voert in een tweede middel opnieuw de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij adstrueert ditmaal:

> "Uit het verslag dd. 11 april 2012 van de stagecommissie van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, dat integraal deel uitmaakt van de hier bestreden beslissing van de Minister van Midden-

stand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw van 26.04.2012 blijkt duidelijk dat niet alleen de prestaties van verzoeker maar ook diens 'persoonlijkheid' als motivering dienen.
Terzake wordt onder meer vermeld dat verzoeker op heden niet voldoet aan de minimale vereisten zoals opgesteld in de beschrijving van de functiefamilie 'controle niveau B' inzake samenwerken met andere teamleden in het algemeen, en met zowel hiërarchische als functionele meerderen in het bijzonder.
Dat deze motivering vooreerst bijzonder vaag is, en op zich reeds niet afdoende is.
Dat ten andere ook zowel in het advies dd. 11 april 2012 van de stagecommissie, als in de bestreden beslissing, voor het eerst de vereiste van de 'functiefamilie controle Niveau B' wordt vermeld.
Dat in de bestreden beslissing op geen enkele concrete wijze wordt aangegeven op welke wijze verzoeker niet zou voldoen aan de genoemde en door verzoeker niet gekende vereiste van de 'Functiefamilie controle Niveau B'.
Dat de beweerde vereiste tot voldoen aan 'Functiefamilie controle Niveau B' nooit vooraf aan verzoeker is medegedeeld, noch had verzoeker hier kennis van, laat staan dat verzoeker kennis had van de inhoud ervan.
Dat dergelijke motivering absoluut geen deugdelijke motivering is, en aldus niet kan voldoen aan de vereisten van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991."

17. In de memorie van wederantwoord verwijst verzoeker naar zijn inleidende uiteenzetting; in de laatste memorie laat verzoeker het tweede middel onbesproken.

Beoordeling

18. Reeds bij de bespreking van het eerste middel is opgemerkt dat competenties zoals het kunnen samenwerken in team en het loyaal werken uitdrukkelijk zijn opgesomd in de functiebeschrijving en verzoeker dus wel degelijk bekend waren. In zoverre mist het middel feitelijke grondslag.

Verzoeker weerlegt voorts niet dat wat met betrekking tot die competenties beoordeeld is geworden tijdens de stage, enkel en alleen zijn functioneren is in de functie als controleur sector distributie en dus niet zijn persoonlijkheid.

19. De motivering van de bestreden beslissing steunt op de uitvoerige stageverslagen, die verzoeker bekend zijn. Vaag zijn die verslagen allerminst te noemen wat betreft de beschrijving van de negatieve en de te verbeteren punten.

20. Zoals de verwerende partij het opmerkt, mag verondersteld worden dat verzoeker weet dat hij stage liep als deskundige in niveau B en dat bijgevolg de hem voorgelegde en gehanteerde functiebeschrijving ‘deskundige controle niveau B’ vanzelfsprekend behoort tot de ‘functiefamilie’ controle niveau B. Aldus valt het middel in zoverre samen met het eerste middel.

21. Het middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 januari 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bruno Seutin,	staatsraad,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Johan Pas **Geert Van Haegendoren**