

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.172 van 23 januari 2014
in de zaak A. 204.616/VII-38.505.**

In zake : 1. Griet VERHAERT
 2. de BVBA GRIET VERHAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sylvie Tack en tevens door
 advocaat Tom De Gendt
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Sint-Geertruiabdij 8, bus 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 april 2012, strekt tot de
nietigverklaring van de omzendbrief van het Rijksinstituut voor Ziekte- en
Invaliditeitsverzekering (hierna : RIZIV) van 24 februari 2012 aan de artsen met
erkeningsnummer 573.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de
verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Gendt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Eerste verzoekster werd erkend als geneesheer-specialist in de inwendige geneeskunde. Bij ministerieel besluit werd haar tevens de bijzondere bevoegdheid in de geriatrie toegekend. Zij werd, eveneens bij ministerieel besluit, erkend als geneesheer-specialist, houder van de bijzondere bevoegdheid in de endocrino-diabetologie. Zij oefent haar beroep uit onder vennootsvorm. Dit is de tweede verzoekende partij.

4. In 2005 zendt de verwerende partij aan de geneesheren-specialisten voor inwendige geneeskunde die houder zijn van de bijzondere beroepstitel voor geriatrie een omzendbrief met betrekking tot de wijzigingen van de nomenclatuur op het vlak van de specifieke betrekkingen voor

de geneesheren-specialisten in de geriatrie. Daarin wordt aan de geneesheren-specialisten in de geriatrie de mogelijkheid geboden te kiezen tussen vier "bekwamingscodes", met daarmee overeenkomend erkenningsnummer.

5. Op 27 februari 2012 zendt de verwerende partij aan eerste verzoekster een brief toe met als opschrift "Omzendbrief aan de artsen met erkenningsnummer 573". Deze omzendbrief bevat de bestreden beslissing en luidt als volgt :

"Momenteel bent U erkend als geneesheer-specialist voor inwendige geneeskunde, geriatrie en endocrino-diabetologie met bekwaamheidscode 573. Deze wordt afgeschaft op 1 juli 2012.

Indien u wenst om vanaf de bovenvermelde datum verder de verstrekkingen van geriatrie uit te voeren dient u een aanvraag in te dienen bij de erkenningscommissie van de FOD volksgezondheid. Wanneer u erkend wordt als geriater zal de FOD volksgezondheid het RIZIV inlichten en zal u het erkenningsnummer 180 'geneesheer-specialist voor geriatrie' worden toegekend. U kunt dan niet meer de specifieke verstrekkingen van de geneesheer-specialist In de 'inwendige geneeskunde en endocrinologie' aanrekenen.

Als het RIZIV op 30 juni 2012 geen bericht heeft ontvangen van de FOD volksgezondheid dat u erkend bent als geriater wordt uw erkenningsnummer aangepast naar 583 'geneesheer-specialist voor inwendige geneeskunde, houder van de bijzondere beroepsbekwaming in de endocrino-diabetologie.' U kan dan niet meer de specifieke verstrekkingen voorbehouden voor de geriater aanrekenen.

Er wordt geen bekwaamheidscode 'geriatrie en endocrinologie' gecreëerd.

U behoudt uw erkenning 'en in de geriatrie' en 'en in de endocrinologie' volgens artikel 2 van het KB van 25 november 1991 houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde met inbegrip van de tandheelkunde. Er wordt enkel een einde gesteld aan de overgangsperiode die aan deze erkenning bepaalde rechten voor de aanrekening van nomenclatuurprestaties verbindt.

Voor de begeleiding van de diabetesconventie zullen we de nodige maatregelen treffen opdat de artsen die dit nu doen deze functie ook in de toekomst kunnen blijven opnemen, ook als ze opteren voor het specialisme geriatrie. U zal een bevestiging ontvangen met uw nieuwe bekwaamheidscode".

6. Bij ministerieel besluit van 2 mei 2012 wordt eerste verzoekster erkend en toegelaten de bijzondere beroepstitel van geneesheer-specialist in de

geriatrie te voeren, en wordt vastgesteld dat zij afziet van haar erkenning als geneesheer-specialist in de inwendige geneeskunde.

IV. Ontvankelijkheid

7. De verwerende partij werpt als exceptie het gebrek aan actueel belang van de verzoekende partijen op, onder meer omdat zij zelf uitvoering hebben gegeven aan de bestreden omzendbrief.

In de memorie van wederantwoord voegen de verzoekende partijen toe dat zij op basis van de bestreden omzendbrief "er bijna toe gedwongen werd(en) een keuze te maken", en dat de verwerende partij anders een keuze in hun plaats zou hebben gemaakt.

In de laatste memorie voegen de verzoekende partijen toe dat zij er van uitgingen dat, welke keuze zij ook maakten, deze geen invloed zou hebben op de toegekende erkenningen, aangezien de bestreden omzendbrief vermeldt dat eerste verzoekster de erkenning "en in de geriatrie" en "in de endocrinologie" behoudt volgens artikel 2 van het meergenoemde koninklijk besluit van 25 november 1991. Indien de bestreden omzendbrief wordt vernietigd, zo stellen de verzoekende partijen, maakt eerste verzoekster aanspraak om terug erkend te worden als geneesheer-specialist inzake inwendige geneeskunde, geriatrie en endocrino-diabetologie, zodat de verzoekende partijen nog steeds over een actueel belang beschikken.

Beoordeling

8. Uit de omschrijving van het belang in het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen, door het noodgedwongen maken van een keuze, verscheidene patiënten zullen verliezen en ook het daarmee verbonden deel van hun inkomsten. Het stopzetten van de bestaande diabetespraktijk zorgt ook voor een vertrouwensbreuk met de patiënten. De stopzetting van activiteiten ontnemt eerste verzoekster carrièrekansen als endocrinoloog.

De bestreden omzendbrief impliceert dat eerste verzoekster een keuze maakt tussen één van beide bijzondere bekwaamheden, wil zij prestaties kunnen blijven aanrekenen die met een bijzondere bekwaamheid verbonden zijn. Hij bepaalt namelijk dat men erkend moet zijn als geriater wil men na 1 juli 2012 nog de verstrekkingen geriatrie kunnen uitvoeren en aanrekenen. Wordt eerste verzoekster erkend als geriater, dan betekent dat tegelijk dat zij de specifieke verstrekkingen van de geneesheer-specialist in de inwendige geneeskunde en endocrinologie niet meer zal kunnen aanrekenen. Indien eerste verzoekster opteert voor het behoud van de erkenning als geneesheer-specialist voor inwendige geneeskunde, houder van de bijzondere beroepsbekwaming in de endocrino-diabetologie, dan kan zij niet meer de specifieke verstrekkingen voorbehouden aan de geriater aanrekenen.

Artikel 35, § 1, tweede lid, van de ZIV-wet bepaalt dat de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen vaststelt over welke bekwaaming een geneesheer moet beschikken om elk van de in de nomenclatuur opgenomen verstrekkingen te kunnen verrichten.

De vereiste bekwaaming blijkt uit een erkenning die men verwerft binnen een bepaalde specialiteit.

Bij ministerieel besluit van 2 mei 2012 wordt eerste verzoekster erkend en toegelaten de bijzondere beroepstitel van geneesheer-specialist in de geriatrie te voeren, en wordt vastgesteld dat zij afziet van de erkenning van geneesheer-specialist in de inwendige geneeskunde.

Dit laatste betekent dat eerste verzoekster niet langer erkend is als geneesheer-specialist in de inwendige geneeskunde. Ook de bijzondere beroepstitel in de endocrino-diabetologie komt daardoor te vervallen, vermits die bijzondere beroepstitel verbonden is aan de specialiteit inwendige geneeskunde.

Door een vernietiging van de bestreden omzendbrief kan het nadeel dat de verzoekende partijen menen te ondergaan, niet ongedaan worden gemaakt. De gecombineerde praktijk als endocrino-diabetoloog én als geriater kan na een nietigverklaring niet worden verdergezet. Door het tussengekomen ministerieel besluit van 2 mei 2012 is eerste verzoekster haar bijzondere beroepstitel in de endocrino-diabetologie verloren. Het ministerieel besluit van 2 mei 2012 is intussen ook definitief geworden.

De opmerking dat de keuze voor de geriatrie werd gemaakt met het grootste voorbehoud, doet niets af aan de vaststelling dat de het ministerieel besluit van 2 mei 2012 de feitelijke en juridische situatie waar de verzoekende partijen zich in bevinden, heeft gewijzigd in die zin dat het verrichten van prestaties als endocrino-diabetoloog niet meer mogelijk is, en dat deze dus ook niet meer kunnen worden aangerekend.

De verzoekende partijen hebben geen actueel belang bij het ingestelde beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig januari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin