

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.153 van 21 januari 2014
in de zaak A. 205.280/IX-7726**

In zake : de NV TRANS R.D.M.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frederik Vanden Bogaerde
 kantoor houdend te 8800 Roeselare
 Kolenkaai 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
dat woonplaats kiest bij
het agentschap Wegen en Verkeer
gevestigd te 1000 Brussel
Koning Albert II-laan 20 bus 4

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 12 april 2012 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken waarbij aan de nv Trans R.D.M. een administratieve geldboete wordt opgelegd van 550 euro wegens beschadiging van het wegdek door overlading van een voertuig.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 januari 2014.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rikkert Schoofs, die *loco* advocaat Frederik Vanden Bogaerde verschijnt voor de verzoekende partij en Veerle Vanempten, adjunct van de directeur, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 januari 2012 bevestigt de wegeninspecteur-controleur op verzet zijn beslissing van 25 oktober 2011 om aan de verzoekende partij een administratieve geldboete op te leggen van 550 euro.

3.2. In de memorie van antwoord verwijst de verwerende partij naar een antwoordkaart waaruit zou moeten blijken dat de beslissing op verzet van 17 januari 2012 op de gekozen woonplaats, zijnde het kantoor van de raadsman van de verzoekende partij, werd ontvangen op 18 januari 2012. Aangezien de antwoordkaart ontbrak, vroeg de auditeur-verslaggever bij brief van 20 maart 2013 aan de verwerende partij om een kopie van deze antwoordkaart over te maken.

Op 28 maart 2013 deelde de verwerende partij mee dat de antwoordkaart niet kon worden teruggevonden.

IV. Onderzoek van het eerste onderdeel van het eerste middel

Standpunt van de partijen

4. In een eerste onderdeel van het eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 60, § 2, laatste lid, van het decreet van 19 december 1998 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1999’ (hierna: het aslastendecreet).

Hieruit leidt zij een exceptie van onbevoegdheid van de verwerende partij af, doordat de hoorzitting op verzet plaatsvond op 20 december 2011, de beslissing op verzet op 17 januari 2012 aangetekend met ontvangstmelding werd verstuurd naar de verzoekende partij en de verwerende partij niet bewijst dat de verzoekende partij op 18 januari 2012 voornoemde beslissing heeft ontvangen, zodat artikel 60, § 2, laatste lid, van het aslastendecreet werd geschonden, wat leidt tot de onbevoegdheid van de verwerende partij om in graad van beroep een administratieve geldboete op te leggen.

5. De verwerende partij antwoordt dat voornoemd onderdeel niet ontvankelijk is, in de mate dat het gericht is tegen de beslissing van de wegeninspecteur-controleur in graad van verzet, omdat het niet is gericht tegen de thans bestreden beslissing van 12 april 2012.

In haar laatste memorie tracht de verwerende partij alsnog aan te tonen dat de beslissing op verzet tijdig werd ontvangen door de verzoekende partij, door ervan uit te gaan dat de verzoekende partij deze beslissing zou hebben ontvangen op de tweede dag na de verzending, zijnde op 19 januari 2012.

Beoordeling

6. De verwerende partij voert aan dat het eerste onderdeel van het middel niet ontvankelijk is voor zover het gericht is tegen de beslissing van de wegeninspecteur-controleur in graad van verzet omdat dit onderdeel van het middel niet gericht is tegen de bestreden beslissing.

Dit verweer kan echter niet worden aangenomen omdat het verval van de mogelijkheid om in eerste aanleg een administratieve geldboete op te leggen tot gevolg heeft dat ook in graad van beroep geen administratieve geldboete meer kan worden opgelegd. De laattijdige mededeling van de beslissing op verzet zou dus wel degelijk tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden, gelet op de onbevoegdheid van de verwerende partij om een administratieve geldboete op te leggen.

7. Overeenkomstig artikel 60, § 2, van het aslastendecreet kan binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de wegeninspecteur-controleur tot het opleggen van een administratieve geldboete verzet worden aangetekend tegen die beslissing. Als tijdig verzet werd aangetekend, worden de overtreder en in voorkomend geval de onderneming uitgenodigd op een hoorzitting.

Wat de beslissing van de wegeninspecteur-controleur na verzet betreft, bepaalt artikel 60, § 2, laatste lid, van het aslastendecreet:

“Na de hoorzitting, ongeacht of de overtreder, de onderneming of de vertegenwoordigende raadsman die al dan niet heeft bijgewoond, neemt de wegeninspecteur-controleur de zaak onmiddellijk in beraad. De beslissing wordt met redenen omkleed. De wegeninspecteur-controleur deelt, met een

aangetekende brief tegen ontvangstbewijs, zijn beslissing mee aan de overtreder en in voorkomend geval de onderneming binnen dertig dagen na de hoorzitting. Zo niet vervalt de administratieve geldboete stilzwijgend.”

De wegeninspecteur-controleur dient zijn beslissing derhalve, op straffe van verval, binnen dertig dagen na de hoorzitting met een aangetekende brief tegen ontvangstbewijs aan de overtreder en, in voorkomend geval, de onderneming mee te delen.

8. Bij het aantekenen van het verzet, heeft de verzoekende partij woonplaatskeuze gedaan bij haar raadsman.

Uit de begeleidende brief die zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat de wegeninspecteur-controleur zijn beslissing na het verzet van de verzoekende partij op 17 januari 2012 “aangetekend met ontvangstmelding” aan de gekozen woonplaats van de verzoekende partij heeft verzonden. In de memorie van antwoord verwijst de verwerende partij naar de antwoordkaart waaruit zou blijken dat de beslissing van de wegeninspecteur-controleur op 18 januari 2012 op de gekozen woonplaats werd ontvangen. Omdat deze antwoordkaart in het administratief dossier ontbreekt, heeft de auditeur-verslaggever bij brief van 20 maart 2013 aan de verwerende partij gevraagd een kopie van die antwoordkaart toe te zenden. De verwerende partij heeft meegedeeld dat zij die antwoordkaart niet meer kan terugvinden. Het is dan ook niet bewezen dat de beslissing van de wegeninspecteur-controleur binnen dertig dagen na de hoorzitting aangetekend tegen ontvangstbewijs aan de verzoekende partij werd meegedeeld.

Deze vaststelling brengt met zich mee dat het eerste onderdeel van het middel gegrond is en dat de vaststelling van het verval van de mogelijkheid om een administratieve geldboete op te leggen een gebonden bevoegdheid uitmaakt voor de verwerende partij. Bijgevolg is het beroep gegrond, wat het eerste onderdeel betreft, wegens schending van artikel 60, § 2, van het aslastendecreet. Dit leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 12 april 2012 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken waarbij aan de nv Trans R.D.M. een administratieve geldboete wordt opgelegd van 550 euro wegens beschadiging van het wegdek door overlading van een voertuig.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 januari 2014, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons