

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.129 van 21 januari 2014
in de zaak A. 207.001/XII-7144**

In zake: Raf OOSTERLINCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Fiers
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 383
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD NINOVE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefan Van der Jeught
kantoor houdend te 9400 Ninove
Stationsstraat 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e besluiten van 31 juli en 28 augustus 2012 [...] van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Ninove [...] waarbij [Raf Oosterlinck] wordt geacht te verzaken aan de functie van hoofdtechnicus van het cultuurcentrum”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 224.307 van 9 juli 2013 is het debat heropend en wordt de zaak verder behandeld volgens de gewone procedure.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 8 augustus 2013.

Op 18 oktober 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2013 om 11.00 uur.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Fiers, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jan Van der Jeught, die loco advocaat Stefan Van der Jeught verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken

van het vereiste belang vast als verzoeker de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoeker van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent. Verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting voert de raadsman van verzoeker aan dat hij de voormelde kennisgeving van een kopie van de memorie van antwoord niet heeft ontvangen. Hij stelt dat hij niet heeft afgetekend voor ontvangst van de aangetekende zending en dat het vermoedelijk een fout van de postdiensten betreft, zoals de Raad van State ook heeft onderkend in het voorheen in deze zaak gewezen tussenarrest nr. 224.307 van 9 juli 2013.

5. Uit het ter terechtzitting gevoerde onderzoek van inzonderheid verscheidene in het rechtsplegingsdossier beschikbare aftekeningen voor ontvangst van door de griffie van de Raad van State aan verzoeker verzonden aangetekende zendingen, blijkt dat de handtekening die is aangebracht op het ontvangstbewijs waarbij aan verzoeker een kopie van de memorie van antwoord werd meegedeeld, niet dezelfde is als die welke ten grondslag lag van het voornoemde tussenarrest. De Raad van State stelt ter terechtzitting wel vast dat het dezelfde handtekening betreft als die welke is aangebracht op het ontvangstbewijs van de aangetekende zending bevattende de beschikking houdende oproeping voor de terechtzitting van 18 juni 2013, alsook die welke is aangebracht op het ontvangstbewijs van de aangetekende brief bevattende de beschikking houdende oproeping voor de terechtzitting van 17 december 2013. Dit wordt ter terechtzitting door de raadsman van verzoeker niet ontkend.

Het kan, gelet op zijn aanwezigheid telkens ter terechtzitting, niet worden betwist dat de raadsman van verzoeker blijkbaar de twee aangetekende brieven bevattende de oproeping tot een terechtzitting heeft ontvangen, terwijl hij thans verklaart de onder dezelfde aftekening door de postdiensten op zijn adres afgegeven aangetekende brief bevattende kopie van de memorie van antwoord, niet te hebben ontvangen. De raadsman van verzoeker biedt ter terechtzitting geen verklaring hiervoor.

4. In de gegeven omstandigheden vermag het betoog van verzoeker niet aan te tonen dat het niet indienen van de memorie van wederantwoord te wijten is aan overmacht. De verzoeker maakt onvoldoende aannemelijk dat, zoals hij betoogt, de onzorgvuldige bestelling van de aangetekende zending aan de postdiensten moet worden verweten. De interne organisatie en verdeling van briefwisseling van door de postdiensten afgeleverde brieven, kan in de gegeven omstandigheden niet als een geval van overmacht worden beschouwd die ertoe zou moeten leiden dat voormeld artikel 21, tweede lid niet mag worden toegepast.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 januari 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Debersaques