

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.118 van 17 januari 2014
in de zaak A. 204.571/XII-6926**

In zake: de BVBA CARA
vertegenwoordigd door
zaakvoerder Dave Callebert
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Onledegoedstraat 2A 1.2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ROESELARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gees Meindert
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Pres. Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van een “beslissing, [aan zaakvoerder Dave Callebert] medegedeeld bij stedenbouwkundige aanvraag 2009/79 met betrekking tot het belastingreglement omtrent ontbrekende parkeerplaatsen, volgens de welke hij niet voldoet volgens het belastingreglement dd 16 december 2008”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij en hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2013.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Deborah Smets, die loco advocaten Steve Ronse en Gees Meindert verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest, behalve wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 16 maart 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning ‘tot afbraak van een woning en het bouwen van een handelspand’. Eén van de algemene voorwaarden waaronder deze vergunning wordt verleend, is “te voldoen aan de bepalingen en voorschriften van het gemeentelijk belastingreglement op het ontbreken van parkeerruimten op de wijze en volgens de procedure vermeld in voornoemd reglement”.

3.2. Bij brief van 24 maart 2009 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat “volgens het reglement op het ontbreken van parkeerplaatsen bij bouwwerken [...] er 3 parkeerplaatsen [zijn] vereist” en dat op het ingediende bouwplan er twee parkeerplaatsen zijn voorzien. In toepassing van dit reglement wordt gesteld dat het bedrag van de belasting van 10.000 euro in bewaring moet worden gegeven. Bij de beëindiging van het bouwwerk zal er nagezien worden in

welke mate de verzoekende partij voldoet aan het reglement en zal het definitieve bedrag van de belasting worden vastgesteld.

3.3. Op 21 december 2010 neemt de gemeenteraad de verordening aan betreffende de indirecte belasting op het ontbreken van parkeerplaatsen (hierna: belastingreglement 2010). Luidens artikel 2 wordt voor een periode ingaand op 1 januari 2011 en eindigend op 31 december 2012 een indirecte gemeentebelasting gevestigd op het ontbreken van parkeerplaatsen bij onder meer het optrekken van een nieuw gebouw (1°) of bij het uitvoeren van een substantiële verbouwing (2°). Op grond van artikel 12 wordt de belasting ingevorderd bij middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen. De belasting moet worden betaald binnen de twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet (art. 13). Tot slot wordt het vroegere belastingreglement van 16 december 2008 “ingetrokken” met ingang van 1 januari 2011 (art. 15).

3.4. Bij brief van 15 februari 2012 wordt aan de verzoekende partij het volgende medegedeeld:

“Op 16.03.2009 heeft het stadsbestuur u een bouwvergunning verleend tot het bouwen van een handelspand [...].

Deze vergunning werd u verleend op voorwaarde te voldoen aan de voorschriften van het gemeentelijk belastingreglement [...] dd. 16.12.2008. [...]

Op 24/11/2009 brachten onze diensten een bezoek ter plaatse. Ze stelden vast dat de benodigde parkeerplaats(en) ontbreekt (ontbreken).

Conform art. 4 van het belastingreglement beschikte u over een termijn van twee jaar om u in orde te stellen met het gemeentelijke parkeerreglement. Deze termijn is nu verlopen.

Daarop werd door onze dienst voorzien in een 2e plaatsbezoek op donderdag 24 november 2011.

Tijdens dit plaatsbezoek is gebleken dat het eerste plaatsbezoek op 24/11/2009 plaatsvond, amper 1 maand na voltooiing van de werken. Dit terwijl de voorziene datum voor het eerste plaatsbezoek dient gepland te worden 1 jaar na voltooiing van de werken.

Daarom werd er van dit plaatsbezoek geen proces-verbaal opgemaakt ter inkohiering van de openstaande waarborg en willen wij u op de hoogte brengen dat u nog tot eind november 2012 de tijd hebt om alsnog de ontbrekende parkeerplaats te voorzien.

Dan zal na een plaatsbezoek het laatste en definitieve proces-verbaal opgemaakt worden. Op deze manier wordt wel degelijk voldaan aan de

dwingende termijn van art. 4 van de procedure inzake de indirecte belasting op ontbrekende parkeerplaatsen (gemeenteraad dd. 16.12.2008)

Namelijk 1 jaar na de voltooiing van de werken beschikt u over een termijn van 2 jaar waarbinnen u de ontbrekende parkeerplaats kan compenseren. Kan u dit niet, dan wordt de belasting ingecohierd.”

IV. Afstand en kosten

Standpunt van de partijen

4. De verzoekende partij verklaart in de laatste memorie uitdrukkelijk zich te kunnen verzoenen met het “advies” van het bevoegde lid van het auditoraat en dit voor de volgende drie punten in de conclusie van het verslag: de zaak is in staat van wijzen, de vordering is onontvankelijk en de kosten dienen ten laste van de verwerende partij te worden gelegd “omdat het door de briefwisseling ondanks nieuwe regeling van verwerende partij is, dat ondergetekende onderhavig geding heeft ingesteld”.

5. De verwerende partij van haar kant sluit zich eveneens aan bij het auditoraatsverslag, doch verzoekt de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Beoordeling

6. Het zich in de laatste memorie uitdrukkelijk aansluiten bij het standpunt van het auditoraat dat haar beroep niet ontvankelijk is, houdt impliciet maar zeker in dat de verzoekende partij afstand van het geding doet. Niets verzet zich tegen deze afstand.

7. Vastgesteld moet worden dat enkel nog betwisting bestaat over de kosten.

Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt “in ieder geval [...] het geheel

van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

De verzoekende partij betwist niet de vaststelling gedaan in het verslag van het bevoegde lid van het auditoraat dat zij een (reeds bij de inleiding ervan) niet-ontvankelijk beroep heeft ingediend. Met de voormelde brief van 15 februari 2012 (*supra*, punt 3.4) deelt de verwerende partij weliswaar mee dat de verzoekende partij tot eind november 2012 de tijd heeft om “alsnog de ontbrekende parkeerplaats te voorzien”, maar het blijkt niet dat de verwerende partij bij de kennisgeving van de voormelde “beslissing” heeft medegedeeld dat zij tegen de in de voormelde brief gedane mededeling bij de Raad van State in beroep kon komen. Er kan daarom niet worden aangenomen dat het door de briefwisseling van de verwerende partij is dat de verzoekende partij een beroep bij de Raad van State heeft ingesteld. Het past daarom om met toepassing van de voornoemde regel de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 januari 2014, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest