

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.116 van 17 januari 2014
in de zaak A. 208.964/X-15.423.**

In zake: Hans DOVERN
woonplaats kiezend te 3793 Teuven
Hoofstraat 13

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 mei 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 18 februari 2013 waarbij, op vraag van de nv Aquafin, de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Voeren van openbaar nut wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 22 augustus 2013.

Met een schrijven van 5 november 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en

de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 december 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Hans Dovern, en advocaat Fauve Nowé, die *loco* advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord, op 21 augustus 2013, heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Op de terechtzitting verwijst verzoeker ter verantwoording van zijn verzuim om een memorie van wederantwoord in te dienen naar, eensdeels, het feit dat de kennisgeving van de griffie van 21 augustus 2013 niet in het Duits was en naar, anderdeels, de contacten en afspraken die er waren met de nv Aquafin.

Geen van beide redenen maakt overmacht of een onoverwinnelijke dwaling aannemelijk en kan doen afzien van de toepassing van voormeld artikel 21, tweede lid. Overigens gaan de redenen moeilijk samen, nu de ene reden inhoudt dat verzoeker niet wist wat van hem verwacht werd en de andere reden dat hij zulks wel wist, maar door de nv Aquafin in verwarring is gebracht.

Zowel uit het verzoekschrift, dat in het Nederlands is opgesteld, als uit de reactie van verzoeker op de in het Nederlands gestelde brieven van de griffie van 16 mei 2013 en 5 november 2013, alsook uit het verloop ter terechtzitting, blijkt afdoende dat verzoeker indien gewenst over voldoende hulp en bijstand beschikt om de in het Nederlands tot hem gerichte mededelingen te verstaan en zich in het Nederlands te kunnen uitdrukken.

Voorts worden geen bewijsstukken, noch bijzonderheden meegedeeld omtrent de contacten en afspraken met de nv Aquafin. In deze omstandigheden vermogen die beweerde contacten en afspraken geenszins te staven dat het niet indienen van een memorie van wederantwoord wezenlijk toe te schrijven is aan misleiding door de nv Aquafin.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien januari 2014, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter ,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust