RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 226.105 van 16 januari 2014
in de zaak A. 208.086/VII-38.763.

In zake : 1. Gaston VERMEULEN
2. de NV IMMO-VERMEULEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 8580 Avelgem
Kasteelstraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de NV GESBO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Isabelle Larmuseau en Stijn Vandamme
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 februari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de stilzwijgende afwijzende beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur over het bestuurlijk beroep van Gaston Vermeulen tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 26 maart 2009 waarbij aan de NV Gesbo de milieuvergunning

wordt verleend voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een inrichting voor plaatsing, herstelling en handel in ramen, deuren en veranda's, gelegen aan de Hulsen 113 te Balen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 april 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 december 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrien Miclotte, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tine Strubbe, die loco advocaten Isabelle Larmuseau en Stijn Vandamme verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij is producent van veranda's, ramen en deuren. De inrichting is gelegen aan de Hulsen 113 te Balen.

3.2. Op 3 december 2008 dient de tussenkomende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een milieuvergunning om de inrichting verder te exploiteren en te veranderen door wijziging en uitbreiding.

3.3. Bij besluit van 26 maart 2009 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde vergunning voor een termijn van twintig jaar. Deze vergunning wordt in beroep grotendeels bevestigd door een besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 9 oktober 2009.

3.4. Met zijn arrest nr. 214.073 van 23 juni 2011 vernietigt de Raad van State voormeld ministerieel besluit van 9 oktober 2009. De vernietigingsmotieven hebben betrekking op de onwettigheid van het Bijzonder Plan van Aanleg "Hulsen Ambachtelijke Zone", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 10 maart 1987, waarop de verleende milieuvergunning steunde.

3.5. Op 27 augustus 2012 maant eerste verzoeker op grond van artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de verwerende partij aan om opnieuw over het ingestelde beroep te beslissen.

3.6. Aangezien de verwerende partij geen uitdrukkelijke beslissing neemt binnen een termijn van vier maanden na de betekende aannaming, komt een stilzwijgende afwijzende beslissing tot stand die het voorwerp vormt van

voorliggend beroep.

3.7. Op 28 mei 2013 neemt de verwerende partij alsnog een beslissing over het beroep tegen de voormelde beslissing van 26 maart 2009. Dit ministerieel besluit van 28 mei 2013 wordt door de huidige verzoekende partijen eveneens aangevochten bij de Raad van State (zaak gekend onder A. 209.622/VII-38.867).

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De tussenkomende partij werpt op dat de verzoekende partijen geen actueel belang hebben bij de gevorderde nietigverklaring, gelet op het inmiddels genomen ministerieel besluit van 28 mei 2013 waarbij opnieuw uitspraak is gedaan over het ingestelde administratief beroep.

5. In hun laatste memorie verwijzen de verzoekende partijen naar rechtspraak van de Raad van State waaruit zij afleiden dat het hen "vrij (staat) hun proceduremogelijkheden tegen voorliggende aanvraag verder uit te oefenen nu zij het verder exploiteren en uitbreiden van een inrichting voor plaatsing, herstelling en handel in ramen, deuren en veranda's van de NV Gesbo wensen te voorkomen".

Beoordeling

6. Op 28 mei 2013 heeft de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur een beslissing genomen over het beroep van eerste verzoeker tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 26 maart 2009. Met deze beslissing, die in de plaats is gekomen van de thans bestreden stilzwijgende afwijzende beslissing, heeft de verwerende partij een uitdrukkelijk standpunt ingenomen over het ingestelde administratief beroep. Daargelaten de wettigheid van dit standpunt, dat door de verzoekende partijen wordt betwist in een

afzonderlijk beroep tot nietigverklaring dat zij tegen het ministerieel besluit van 28 mei 2013 bij de Raad van State hebben ingesteld, volgt hieruit dat de bestreden stilzwijgende beslissing definitief heeft opgehouden te bestaan. Aan deze vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de omstandigheid dat het besluit van 28 mei 2013 door het daadwerkelijk aanwenden van de openstaande rechtsmiddelen, nog niet definitief is. De gebeurlijke vernietiging van het besluit van 28 mei 2013 brengt immers niet mee dat de thans bestreden stilzwijgende beslissing terugkeert in het rechtsverkeer.

Bijgevolg is het annulatieberoep gericht tegen de stilzwijgende afwijzende beslissing over het administratief beroep tegen de in eerste aanleg verleende milieuvergunning zonder voorwerp geworden.

V. Kosten

7. Gelet op het feit dat de verwerende partij door haar volgehouden stilzitten na de regelmatig verstuurde aanmaning op grond van artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het annulatieberoep zelf heeft uitgelokt, past het de kosten te haren laste te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien januari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Elisabeth Impens	**Luc Hellin**