

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.100 van 16 januari 2014
in de zaak A. 208.188/VII-38.765.**

In zake : 1. Patrick CRAENHALS
 2. Marie-Christine DE BOECK
 3. de NV IMMO BRINKMANN
 4. Jan MIERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Willem Slosse en Astrid Gelijks
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 64, bus 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Tussenkomende partij :
 de BVBA WILLY'S MOUSTACHE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ilse Cuypers
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 64, bus 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 maart 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 20 december 2012 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 20 april 2012, houdende het verlenen aan de BVBA Willy's Moustache van de definitieve vergunning, na afloop van een proeftermijn, voor het verder exploiteren en veranderen van een dancing, gelegen aan de Mechelsesteenweg 302 te Willebroek, in hoofdzaak wordt afgewezen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.640 van 30 mei 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

Eerste verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 2 september 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft verzuimd een memorie van antwoord in te dienen, wat aan eerste verzoeker ter kennis werd gebracht op 2 oktober 2013.

Op 12 december 2013 heeft de hoofdgriffier aan de partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Bij het arrest nr. 223.640 van 30 mei 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen. De tweede, derde en vierde verzoekende partij hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend, waardoor in hunner hoofde een vermoeden van afstand van het geding geldt.

4. Bij de kennisgeving aan eerste verzoeker van het feit dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Eerste verzoeker heeft binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in de artikelen 7 en 8 van voormeld besluit van de Regent, geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

De hoofdgriffier heeft de partijen medegedeeld, met toepassing van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om het beroep in hoofde van eerste verzoeker te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast in hoofde van de tweede, derde en vierde verzoekende partij.

2. De Raad van State verwerpt het beroep in hoofde van eerste verzoeker.

3. De tweede, derde en vierde verzoekende partij worden verwezen in de kosten van hun vordering tot schorsing, begroot op 525 euro, elk voor een derde.

Eerste verzoeker wordt verwezen in de kosten van zijn vordering tot schorsing en van zijn beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien januari tweeduizend veertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron