

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 226.068 van 15 januari 2014
in de zaak A. 210.068/XIV-35.211**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter-Jan Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 30 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 107.570 van 29 juli 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 9941 van 17 september 2013 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

Het verslag is aan de partijen ter kennis gebracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2013 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hajarpi Chatchatrian, die loco advocaat Pieter-Jan Staelens verschijnt voor verzoeker, en advocaat Edda Matterne, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt op 6 januari 2006 België binnen en verklaart zich op 7 september 2012 een twaalfde maal vluchteling. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 12 september 2012 een beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag.

Op 10 oktober 2012 stelt verzoeker tegen die weigeringsbeslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een beschikking van 10 juni 2013, genomen met toepassing van artikel 39/73, § 1 en § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), wordt aan de partijen meegedeeld dat het niet vereist is dat zij nog mondelinge opmerkingen voordragen, dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure op de in de beschikking aangegeven grond kan worden verworpen en dat de kamer zonder terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen binnen een termijn van 15 dagen na het versturen van de beschikking vraagt om te worden gehoord.

Met een arrest van 29 juli 2013 stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met toepassing van artikel 39/73, § 3, van de Vreemdelingenwet de afstand van geding vast omdat geen van de partijen binnen de gestelde termijn zou hebben gevraagd om te worden gehoord. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel de schending van artikel 39/73, § 2 en § 4, van de Vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht op. Hij licht dit als volgt toe:

- “II.1.1. Zoals verzoekende partij hierboven reeds aangaf, vroeg zij wel degelijk tijdig om gehoord te worden.
Het thans bestreden arrest maakt dus onrechte toepassing van artikel 39/73, §3 van de wet van 15 december 1980.
In die zin werden de artikelen 39/73, §§2 en 4 van de wet van 15 december 1980 dan ook geschonden.
- II.1.2. De verzoekende partij meent dat het bestreden arrest tevens strijdt met de materiële motiveringsplicht doordat de RvV in het kader van zijn wettigheidscontrole van de beslissing d.d. 12 september 2012 ten onrechte heeft geoordeeld dat verzoekende partij geen toepassing had gemaakt van artikel 39/73, §§2 en 4 van de wet van 15 december 1980.
- II.1.3. Ingevolge de schending van de materiële motiveringsverplichting en de artikelen 39/73, §§ 2 en 4 van de wet van 15 december 1980 heeft verzoekende partij niet kunnen uiteenzetten dat zij de RvV wel degelijk een aangetekend schrijven had verstuurd waarin zij de griffie in kennis stelde van het feit dat zij conform artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 geen synthesesmemorie wenste neer te leggen.
Verzoekende partij heeft dus niet kunnen uitleggen dat de RvV ten onrechte toepassing maakte van artikel 39/73, §§1 en 2 van de wet van 15 december 1980.”

5. Op de terechtzitting verklaart de verwerende partij zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Beoordeling

6. Artikel 39/73, § 2 en § 3, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 2. Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. In de beschikking wordt de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden. Indien een nota met opmerkingen is ingediend, wordt deze samen met de beschikking medegedeeld.

§ 3. Indien geen der partijen vraagt om te worden gehoord dan worden deze geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval de afstand van het geding of de gegrondheid van het beroep vastgesteld.”

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de in de voornoemde bepaling bedoelde beschikking van 10 juni 2013 met een ter post aangetekende brief van 11 juni 2013 naar verzoeker werd gestuurd. Het rechtsplegingsdossier bevat evenwel geen verzoek om gehoord te worden.

Uit stuk 5 van verzoeker en het onderzoek van het auditoraat blijkt dat verzoeker op 12 juni 2013, dit is binnen de 15 dagen na het versturen van de beschikking van 10 juni 2013, met een ter post aangetekende brief van zijn raadsman een verzoek tot horen heeft ingediend en dat die brief op 14 juni 2013 door Bpost aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bezorgd.

Door geen rekening te houden met de brief van verzoekers raadsman van 12 juni 2013, is het bestreden arrest genomen met miskennis van artikel 39/73, § 2 en §3, van de Vreemdelingenwet. Het enige middel is in die mate gegrond en die vaststelling volstaat voor de vernietiging van het bestreden arrest.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 107.570 van 29 juli 2013 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien januari tweeduizend veertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen