

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 225.894 van 19 december 2013

in de zaak A. 210.795/XII-7507

In zake: de NV JANSSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marco Schoups en Kris Lemmens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 november 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Vlaamse Gewest, m.n. het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen, van 17 oktober [2013] waarvan kennisgegeven werd op 5 november 2013 en waarbij de opdracht van werken ‘Renovatie van de wegbekleding op de voetgangersbrug over de R1 te Berchem, 2^{de} fase’ (1M3D8E/1244) aan nv Etec wordt gegund en niet aan nv Janssens”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Kris Lemmens en Wouter Van Loon, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Vlaamse gewest schrijft een opdracht uit voor de aanneming van werken met als voorwerp de “renovatie van de wegbekleding op de voetgangersbrug over de R1 te Berchem – 2de fase”.

De opdracht wordt gegund volgens de procedure van de openbare aanbesteding.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 25 juni 2013.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bestek met als referentienummer 1M3D8E/13/44.

Het bestek omschrijft het doel van de aanneming als volgt:

“De voetgangersbrug over de R1 ter hoogte van Berchem onderging reeds een eerste renovatie waarbij tijdens de werken bleek dat de brug er slechter

aan toe was dan oorspronkelijk gedacht. De nu voorliggende aanbesteding behandelt het vervolgtraject om de brug volledig te renoveren.

Deze aanneming heeft tot doel om de bestaande wegbekleding in silextegels op de voetgangersbrug te vervangen door een nieuwe, naadloze bekleding. Tegelijkertijd wordt ook de afwatering verbeterd door het realiseren van een nieuwe greppel en het plaatsen van nieuwe afvoerputjes”.

De prijs voor de uitvoering van de opdracht wordt geraamd op 731.608,35 euro, btw inbegrepen.

De offertes moeten elektronisch worden ingediend via de aangegeven *e-tendering* website.

3.3. De opening van de offertes vindt plaats op 5 september 2013.

Volgens het proces-verbaal van opening hebben zeven inschrijvers, waaronder de verzoekende partij en de gekozen inschrijver een offerte ingediend. Een achtste inschrijver, de nv ECC heeft de door haar ingediende documenten ingetrokken.

3.4. Met een schrijven van 24 september 2013 vraagt de verwerende partij op grond van artikel 110, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, een prijsverantwoording aan de nv Etec voor zowel het totaal offertebedrag “daar dit afwijkt van het gemiddelde zoals bepaald in bovenvermeld Koninklijk Besluit” alsook voor een aantal eenheidsprijzen: post 21, post 19, post 3, post 41, post 13, en dit “zo mogelijk per kerende en uiterlijk binnen een termijn van 12 kalenderdagen”.

3.5. Met een aangetekend schrijven van 2 oktober 2013 antwoordt de nv Etec wat volgt:

“Naar aanleiding van Uw bovenvermeld schrijven betreffende de verantwoording voor het totale offertebedrag van onze inschrijving en

meer gedetailleerd de verantwoording van post 21, post 19, post 3, post 41, post 13 van bovenvermelde inschrijving bieden wij U aan:

Post 3 Herstellen van beton met PCC/CC-herstelmortel volgens SB 206-34.1.1

V.H.: 2.750 dm³

Eenheidsprijs: 7,46 €/dm³

Prijsverantwoording: Gelieve in bijlage de offerte te vinden van ECC nv

Post 13 Het zorgvuldig opbreken van de waterdichte rok inbegrepen afvoer naar erkende stortplaats en storkosten

V.H.: 2.350 m²

Eenheidsprijs: 7,20 €/m²

Prijsverantwoording: Gelieve in bijlage de offerte te vinden van A.R.G.V. bvba

Post 19 Verwijderen incl. afvoer + leveren en plaatsen van nieuwe afschermplaten, type identiek of gelijkwaardig aan huidige, tpv de spoorweg

V.H.: 95 m²

Eenheidsprijs: 251 €/m²

Prijsverantwoording: Gelieve in bijlage de offerte te vinden van Walcarius nv

Post 21 Het leveren en plaatsen van een waterdichte toplaag op een betonnen drager volgens SB 260-9-52

V.H.: 2.350 m²

Eenheidsprijs: 35,80 €/m²

Prijsverantwoording: Gelieve in bijlage de offerte te vinden van ECC nv

Post 41 Werken van 1ste categorie op autosnelweg: met afsluiten van 1 of 2 rijstroken, instandhouding van de werfsignalisatie in beide richtingen inbegrepen het aan de kant zetten van de signalisatie en het terugzetten op dezelfde plaats

V.H.: 10 dagen

Prijs: 1800 €/dag

Prijsverantwoording: Gelieve in bijlage de offerte te vinden van FERON nv".

In bijlage zijn de genoemde offertes terug te vinden, sommige aangevuld met technische fiches.

3.6. Op 11 oktober 2013 schrijft de verwerende partij de nv Etec opnieuw aan met de vraag naar een prijsverantwoording voor het totale offertebedrag:

“U heeft in uw antwoord dd. 02/10/2013 wel een verantwoording gegeven voor de individuele posten waarvan dit gevraagd werd, overeenkomstig artikel 110 § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten, maar niet voor het totale offertebedrag”.

3.7. Bij brief van 11 oktober 2013 legt de nv Etec uit dat “[H]et totaalbedrag van de 5 te verantwoorden posten [...] meer dan 45% van het totaalbedrag van onze inschrijving [vertegenwoordigt]. Hierdoor is het totaal offertebedrag van onze inschrijving, ondanks het feit dat dit afwijkt van het gemiddelde zoals bepaald in het Koninklijk Besluit, te verantwoorden”.

3.8. Op 17 oktober 2013 worden het gunningsverslag en de gemotiveerde gunningsbeslissing opgesteld.

Het onderzoek naar de inschrijvers besluit dat geen enkele inschrijver uitgesloten of niet geselecteerd wordt.

Het onderzoek naar de regelmatigheid van de offertes vermeldt onder punt 4.1.2. “Regelmatigheid offertes en prijzen-beoordeling gunnings-criteria en prijsonderzoek” het volgende:

“-§3 abnormale hoge en lage eenheidsprijzen

De bijgevoegde tabellen delta ‘Tabel der Prijzen’ en ‘Analyse der prijzen’ geven een samenvatting van de eenheidsprijzen van de verschillende posten voor de verschillende inschrijvers in absolute cijfers (euro) en de relatieve afwijking van de gekozen inschrijver ten opzichte van de geraamde eenheidsprijzen en de gemiddelde eenheidsprijzen

-§ 4 abnormaal karakter prijs offerte bij werken

Uit de tabel rangschikking delta blijkt welke inschrijvingen onder deze grens zitten.

Feiten	inschrijver
op 24/09/2013 werd verantwoording gevraagd over de totale prijs en sommige schijnbaar abnormaal lijkende eenheidsprijzen. Hiertoe werden die posten gekozen die minstens 5% van de aannemingssom vertegenwoordigen en een afwijking hebben van meer dan 25% van het gemiddelde. Voor elk van de ter verantwoording gevraagde posten kan een offerte voorgelegd worden waarop telkens een marge van ongeveer 11% genomen werd door Etec nv en dienen de prijzen als aanvaardbaar beschouwd te worden.	Etec nv

Het voorgaande leidt tot de volgende rangschikking:

1. Etec nv: 340.432,74 € excl. btw
2. Janssens nv: 453.982,60 € excl. btw
3. Renotec nv: 474.169,16 €, excl. btw
4. Louis Mols Alg.Ond.nv: 478.017,51 € excl. btw
5. Simons R. Alg. Ond. nv: 633.874,50 € excl. btw
6. Keereman bvba: 842.760,05 € excl. btw
7. Norre-Bhaegel bvba: 856.115,50 € excl. btw”.

Onder punt 5. “Algemeen besluit over de beoordeling van de offertes” valt in het gunningsverslag nog te lezen wat volgt:

“Er werden 7 offertes ingediend.

Alle inschrijvers voldoen aan de kwalitatieve selectiecriteria (erkenning, RSZ-bijdragen, btw, niet-faillissement, technische bekwaamheid).

Alle offertes zijn regelmatig.

Het laagste regelmatig aanbod gaat uit van Etec nv voor een bedrag van 411.923,62 € incl. btw, 340.432,74 € excl. btw, 44% lager dan de raming, 48% lager dan het geprogrammeerd bedrag en 33% lager dan de gemiddelde prijs zoals bepaald in het art. 110§4 van het KB d.d. 08.01.1996. Hieruit blijkt reeds dat het door ons geraamde bedrag blijkbaar vrij ruim gerekend werd als het vergeleken wordt met de gemiddelde prijs zoals bepaald in het art. 110§4 van het KB d.d. 08.01.1996.

Overeenkomstig art. 110§3 van het bovengenoemd KB werd aan de eerste gerangschikte inschrijver, nl. Etec nv verantwoording gevraagd over zijn totale prijs en sommige schijnbaar abnormaal lijkende eenheidsprijzen.

Hiertoe werden die posten gekozen die minstens 5% van de aannemingssom vertegenwoordigen en een afwijking hebben van meer dan 25% van het gemiddelde.

De door de laagste gerangschikte aannemer verstrekte verantwoording van een aantal eenheidsprijzen steunt op

- voor post 3: offerte van ECC nv voor het herstellen van beton met PCC/CC-herstelmortel volgens SB 260-34-1.1 dd. 02/08/2013
- voor post 13: offerte van A.R.G.V. bvba voor het zorgvuldig opbreken van de waterdichte rok inbegrepen afvoer naar erkende stortplaats en stortkosten dd. 03/09/2013
- voor post 19: offerte van Walcarius nv voor het verwijderen incl. afvoer + leveren en plaatsen van nieuwe afschermplaten, type identiek of gelijkwaardig aan huidige, tpv spoorweg dd. 03/09/2013
- voor post 21: offerte van ECC nv voor het leveren en plaatsen van een waterdichte toplaag op een betonnen drager volgens SB 206-9-52 dd. 02/08/2013
- voor post 41: offerte van Fero nv voor werken van 1ste categorie op autosnelwegen: met afsluiten van 1 of 2 rijstroken, instandhouding van de werfsignalisatie in beide richtingen inbegrepen het aan de kant zetten van de signalisatie en het terugzetten op dezelfde plaats dd. 03/09/2013

Het totaalbedrag wordt door de aannemer verantwoord doordat de 5 te verantwoorden posten reeds meer dan 45% van het offertebedrag vertegenwoordigen.

Aangezien voor elk van de ter verantwoording gevraagde posten een offerte kan voorgelegd worden waarop telkens een marge van ongeveer 11% genomen werd door Etec nv, dienen de prijzen als aanvaardbaar beschouwd te worden. De totaalprijsverantwoording volgt inderdaad wel grotendeels uit de verantwoording van de individuele posten die bijna de helft van het totale offertebedrag vertegenwoordigen. Verder heeft deze aannemer reeds werken uitgevoerd op dezelfde brug, dus kan verondersteld worden dat hij goed bekend is met de omstandigheden ter plaatse waardoor hij de werken waarschijnlijk beter kan inschatten en een scherpere prijs kan geven”.

Het verslag besluit met de “gemotiveerde gunningsbeslissing”:

“Gelet op de motieven uit het onderzoek en de beoordeling zoals hierboven omstandig beschreven wordt deze opdracht gegund aan Etec nv voor een bedrag van 411.923,62 € incl. btw, 340.432,74 € excl. btw”.

3.9. Op 5 november 2013 wordt aan de nv Etec door de verwerende partij kennisgeving van goedkeuring inschrijvingsbiljet gedaan.

Nog op 5 november 2013 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte niet is gekozen. In bijlage is de gunningsbeslissing gevoegd.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ nog van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 15 en 65/8, § 1, eerste lid, 3°, *juncto* 65/19, § 1, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, van artikel 110, §§ 3 en 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en “van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van de gelijke behandeling van de inschrijvers, dat voortvloeit uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet”.

Zij acht deze rechtsnormen geschonden:

“Doordat de verwerende partij de prijsverantwoording van de nv Etec, zonder behoorlijk onderzoek en zonder afdoende motivering, heeft aanvaard en de door haar ingediende offerte heeft weerhouden als de laagste regelmatige,

Terwijl de verwerende partij de prijsverantwoording van de nv Etec naar behoren had moeten onderzoeken en in de bestreden beslissing had moeten aangeven welke concrete factoren de schijnbaar abnormale prijzen objectief konden rechtvaardigen. Bij ontstentenis van dergelijke factoren, had de verwerende partij de offerte van de nv Etec onregelmatig moeten verklaren”.

In een toelichting betoogt de verzoekende partij, wat het totale offertebedrag betreft, dat de verwerende partij uit de ontoereikende verantwoording voor de vijf meest afwijkende eenheidsprijzen, die samen nog niet eens de helft van het offertebedrag uitmaken, geen rechtvaardiging mocht ontleen voor de totaalprijs.

Uit het gunningsverslag blijkt voorts niet welke werken de nv Etec in het verleden precies aan de betrokken brug heeft verricht en waarom deze ervaringen een dergelijk lage prijs, namelijk 43,9 % onder het gemiddelde, verantwoorden. Evenmin wordt aangegeven waarom andere inschrijvers de vermeende expertise niet zouden bezitten. De verzoekende partij voegt daar aan toe dat volgens het gunningsverslag de raming zelfs nog hoger zou zijn dan het berekende gemiddelde. Dat de nv Etec de werken “waarschijnlijk” beter kan inschatten, zoals het gunningsverslag zelf vermeldt, is slechts een niet nader gestaafde veronderstelling. Nergens wordt concreet en specifiek aangegeven in welke mate de beweerde ervaring en expertise van de nv Etec deze onderscheidt van andere inschrijvers en hoe die vermeende eigenheid juist invloed heeft gehad op het totale offertebedrag.

Beoordeling

6. Artikel 15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, bepaalt dat “de opdracht [...] bij openbare of beperkte aanbesteding toegewezen [dient] te worden aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte indiende”.

Artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’ luidt als volgt:

“§4. In het geval van een overheidsopdracht voor aanneming van werken, gegund bij openbare of beperkte aanbesteding en voor zover minstens vier offertes werden ingediend, wordt bovendien elke offerte waarvan het bedrag minstens vijftien pct. onder het gemiddelde bedrag van de door gegadigden ingediende offertes ligt beschouwd als een offerte waarvan het eventueel abnormale karakter van de prijs moet nagezien worden door de aanbestedende overheid.

Het in het eerste lid beschouwde gemiddelde wordt als volgt berekend: [...] Voor een offerte waarbij het eventueel abnormaal karakter van het bedrag dient nagezien te worden in de zin van deze paragraaf, moet de aanbestedende overheid:

1° ofwel in de beslissing om de opdracht toe te wijzen, de verwerping van het bezwaar tegen het schijnbaar abnormale bedrag van de offerte formeel motiveren;

2° ofwel de inschrijver verzoeken de nodige rechtvaardigingen, zoals voorzien in §3, te bezorgen. Indien na onderzoek van deze rechtvaardigingen blijkt dat het bedrag van de offerte abnormaal is of bij gebrek aan rechtvaardigingen binnen de opgelegde termijn, moet de aanbestedende overheid, in afwijking van §2, de offerte als onregelmatig beschouwen en bijgevolg als van rechtswege nietig”.

7. Te dezen heeft de verwerende partij een verantwoording gevraagd betreffende de totale prijs van de in het geding zijnde offerte evenals betreffende de eenheidsprijzen van vijf posten.

8. De gekozen inschrijver, na er door de verwerende partij te zijn opgewezen dat het antwoord van 2 oktober 2013 wel een verantwoording geeft voor de gevraagde individuele posten maar niet voor het totale offertebedrag, bevestigt louter dat het totaalbedrag van de vijf te verantwoorden posten meer dan 45% van het totaalbedrag van de inschrijving verantwoordt en aldus het totale offertebedrag.

Vervolgens neemt de verwerende partij aan dat de “totaalprijsverantwoording [...] inderdaad wel grotendeels [volgt] uit de verantwoording van de individuele posten die bijna de helft van het totale offertebedrag vertegenwoordigen”.

9. Nog aangenomen dat ook in het kader van een verplicht prijsonderzoek de verwerende partij staande kan houden dat zij een totaalprijs als afdoende gerechtvaardigd mag beschouwen gelet op verantwoorde eenheidsprijzen, lijkt, ongeacht de mogelijke verantwoordingen voor die eenheidsprijzen, dit te dezen slechts op te gaan voor minder dan de helft van het totaalbedrag van de offerte en aldus op het eerste gezicht op zich niet voldoende om de schijn van abnormaliteit die over de totaalprijs hangt, weg te nemen.

10. De libellering van het gunningsverslag lijkt het voorgaande niet tegen te spreken, wel integendeel. Het gunningsverslag maakt immers naast de offertes, per om verantwoording gevraagde post, ook nog zelf melding van werken door de gekozen aannemer reeds uitgevoerd op dezelfde brug om daaruit af te leiden dat hij kan worden “verondersteld” goed bekend te zijn met de

omstandigheden ter plaatse. De verwerende partij besluit dat de gekozen inschrijver de werken “waarschijnlijk” beter kan inschatten en een scherpere prijs kan geven.

Ook al is het niet uit te sluiten dat bij het onderzoek van vermoedelijk abnormaal lage prijzen rekening gehouden wordt met door een inschrijver reeds geleverde en vergoede prestaties in het kader van eerdere opdrachten met hetzelfde voorwerp, dient een en ander dan wel op afdoende concrete wijze te blijken uit de daarop betrokken opgegeven motivering of het dossier.

De bestreden beslissing bevat in dat verband enkel de vage overweging dat “deze aannemer reeds werken [heeft] uitgevoerd op dezelfde brug, dus kan verondersteld worden dat hij goed bekend is met de omstandigheden ter plaatse waardoor hij de werken waarschijnlijk beter kan inschatten en een scherpere prijs kan geven”.

Zelfs mede gelet op het bestek dat het doel van de aanneming omschrijft als “het vervolgtraject” om de brug volledig te renoveren en aanvult met bijkomende informatie op bladzijde 6 en volgende van het bestek met betrekking tot een aantal werken, blijft onduidelijk om welke werken het in concreto gaat.

Ook in haar nota beperkt de verwerende partij er zich toe te bevestigen dat het gaat om werk uitgevoerd “op dezelfde brug”, zonder te expliciteren, laat staan aan de hand van concrete stukken uit te klaren welke werken in het verleden en ter plaatse precies door de gekozen inschrijver zijn uitgevoerd.

Bovendien en omdat de besteksvoorwaarden op omstandige wijze de thans uit te voeren werken omschrijven en tegelijk wijzen op de absolute noodzaak van een bezoek ter plaatse door de aannemer teneinde de werken goed te kunnen inschatten, laat het zich op het eerste gezicht niet onmiddellijk begrijpen waarom de bekendheid van de gekozen inschrijver met de omstandigheden ter plaatse, hem toelaat, beter dan andere inschrijvers, de werken in te schatten hetgeen zich dan bijkomend laat vertalen in een prijszetting van de gegeven orde.

De bewoordingen van het bestreden besluit, te weten “kan verondersteld worden” en “waarschijnlijk” lijken de voormelde conclusies te bevestigen.

Het betoog van de verzoekende partij dat de opgegeven motivering onvoldoende inzicht biedt in de wijze waarop de beweerde expertise de gekozen inschrijver onderscheidt van andere inschrijvers en bovenal de lagere prijs verantwoordt, kan op het eerste gezicht dan ook worden bijgevalen.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat de motieven om de vermoedelijk abnormale totaalprijs van de nv Etec te verantwoorden en de betrokken offerte als regelmatig te beschouwen, niet deugdelijk genoeg lijken om daarop de bestreden beslissing te laten steunen, zodat schending van het beginsel van de motiveringsverplichting is aangetoond. Bijgevolg lijkt niet aangetoond dat is gegund aan de inschrijver met een regelmatige offerte, zulks in weerwil van voormeld artikel 15 van de wet van 24 december 1993.

11. Het middel is in zoverre ernstig.

12. De gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht aan de verzoekende partij te gunnen, wordt niet bevolen.

De verzoekende partij wijdt immers geen afzonderlijk betoog aan de weerslag van het middel op de impliciete beslissing, en verduidelijkt aldus niet op welke wijze met een dergelijke schorsing haar belang meer zou zijn gediend dan met een schorsing van de tenuitvoerlegging van enkel de gunningsbeslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 oktober 2013 van het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen, van het Vlaamse Gewest om de overheidsopdracht “renovatie van de wegbekleding op de

voetgangersbrug over de R1 te Berchem – 2^{de} fase” te gunnen aan de nv ETEC.

2. De vordering wordt voor het overige verworpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 december 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest