

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.852 van 17 december 2013
in de zaak A. 198.046/IX-6973**

In zake: Remi ZEEUWS
die woonplaats kiest te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geoffroy Generet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het verzoekschrift, ingediend op 26 oktober 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing tot aanstelling van twee directeurs, rang A3, bij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.799 van 1 oktober 2012 is het debat heropend.

Auditeur Joke Goris heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben elk een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2013.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Justine Philippart, die *loco* advocaat Geoffroy Generet verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feitelijke gegevens van de zaak zijn uiteengezet in de tussenarresten nr. 212.365 van 31 maart 2011 en nr. 220.799 van 1 oktober 2012.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

Pleitnota van verzoeker

4. Verzoeker legt ter terechtzitting een pleitnota neer.

5. Het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ voorziet niet in de mogelijkheid om een pleitnota als een processtuk neer te leggen. Het is de partijen echter wel toegestaan om nieuwe feiten die een invloed kunnen hebben op de ontvankelijkheid of de gegrondheid van het beroep, aan de Raad van State ter kennis te brengen. In zoverre de door verzoeker neergelegde pleitnota op dergelijke feiten betrekking heeft, kan ze dan ook bij de zaak worden betrokken. In zoverre de pleitnota geen betrekking heeft op dergelijke feiten, maar de neerslag

vormt van de uiteenzetting ter zitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

V. Heropening van het debat

6. Verzoeker bestrijdt met het voorliggende beroep het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 juni 2009 waarbij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel (IWOIB) wordt gemachtigd om twee directeurs contractueel in dienst te nemen, alsook de beslissingen om Pieter De Pauw en Valérie Goret binnen de grenzen van dat machtigingsbesluit op contractuele basis aan te stellen tot directeur bij het IWOIB.

7. De Raad van State stelt vast dat het eerste bestreden besluit in zijn aanhef refereert aan de ordonnantie van 26 juni 2003 waarbij het IWOIB wordt opgericht als een openbare instelling van categorie A in de zin van artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’ en waarbij aan deze instelling rechtspersoonlijkheid is toegekend.

Het IWOIB, dat thans INNOViris wordt genoemd, is evenwel vooralsnog niet als verwerende partij in het geding geroepen.

Dit klemmt des te meer daar verzoeker in zijn eerste middel de onbevoegdheid aanvoert van de door hemzelf aangewezen verwerende partij, namelijk het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om “benoemingen” te doen bij het IWOIB. Dit middel doet onder meer de vraag rijzen of de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, indien zij niet namens het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het bestreden machtigingsbesluit zou vermogen te nemen, zij dit eventueel wél zou vermogen te doen namens het IWOIB.

Er is derhalve aanleiding om ook het IWOIB als verwerende partij in de voorliggende zaak aan te wijzen en het debat te heropenen.

8. Aangezien het IWOIB in rechte wordt vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, die in het geding ook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vertegenwoordigt, acht de Raad van State het aangewezen de zaak opnieuw ter terechtzitting op te roepen opdat aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de vraag kan worden gesteld of – om proceseconomische redenen – de door haar ingediende processtukken ook aan het IWOIB mogen worden toegerekend en opdat de zaak voorts in aanwezigheid van deze partij zou kunnen worden behandeld.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel, thans INNOViris genoemd, wordt als tweede verwerende partij aangewezen.

3. De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 3 maart 2014, om 10.00 uur.

4. Aan de partijen wordt een termijn toegestaan van dertig dagen, te rekenen vanaf de kennisgeving van dit arrest, om een memorie in te dienen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 december 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Van Haegendoren