

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.847 van 17 december 2013
in de zaak A. 206.665/X-15.241.**

In zake : An DIDDEN
 woonplaats kiezend te 3071 Erps-Kwerps
 Engerstraat 140

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 12 juli 2012 houdende de vaststelling van een ontwerp van lijst van als dorpsgezicht te beschermen “ensemble van landhuizen en villa’s aan de Engerstraat te Kortenberg (Erps-Kwerps)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 november 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Vanhee, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. In het auditoraatsverslag wordt erop gewezen dat het ensemble van landhuizen en villa's aan de Engerstraat te Kortenberg op 30 mei 2013 definitief beschermd is geworden, dat hierdoor de bestreden voorlopige bescherming geen rechtsgevolgen meer sorteert, en dat verzoekster blijk geeft van een gebrek aan belang bij, minstens belangstelling voor, het ingediende beroep door te hebben nagelaten eveneens tegen het definitieve beschermingsbesluit een annulatieberoep in te stellen.

4. Met een brief van 9 november 2013 deelt verzoekster mee verbijsterd te zijn dat zij geen voortdurende belangstelling voor het proces zou hebben betoond. Volgens haar is er integendeel “wel degelijk voortdurende

belangstelling” geweest. Zij wijst er bovendien op “dat het besluit van voorlopige bescherming en deze van de definitieve bescherming van het dorpsgezicht verschillend is”.

5. Het bestreden besluit verleent slechts een tijdelijke, voorlopige bescherming. Vanaf het ministerieel besluit van 30 mei 2013 wordt de bescherming van het ensemble van landhuizen en villa’s aan de Engerstraat door dat laatste besluit geregeld.

In zoverre dit nieuwe besluit van 30 mei 2013 in eenzelfde of vergelijkbare bescherming voorziet als het voorlopige beschermingsbesluit, doet het feit dat verzoekster er niets tegen heeft ondernomen niettegenstaande het dus de uitwerkselen van de bescherming continueert, twijfel rijzen over het belang dat zij er bij heeft, of erin stelt, om nog het voorlopige beschermingsbesluit vernietigd te zien worden.

Twijfel bestaat er evengoed wanneer de definitieve bescherming, die de voorlopige bescherming voor de toekomst vervangt, van deze voorlopige bescherming zou verschillen en wanneer dit de reden ervoor zou zijn dat werd nagelaten de definitieve bescherming aan te vechten. De vraag rijst dan in welk opzicht een vernietiging van de uitgewerkte voorlopige bescherming nog het belang van verzoekster kan dienen.

6. In elk geval behoorde verzoekster naar aanleiding van het auditorsverslag afdoende te beargumenteren en toe te lichten waarom zij meende toch nog belang te hebben bij, of belang te stellen in, de inwilliging van haar beroep tegen de voorlopige bescherming ofschoon er in de plaats een definitieve bescherming was gekomen die zij onverlet liet.

Haar brief van 9 november 2013 bevat niet die overtuigende verantwoording. Op geen enkele manier betreft zij in haar reactie het feit dat de voorlopige bescherming intussen ophield uitwerking te hebben en vervangen is door een definitieve bescherming waartegen zij geen beroep instelde, terwijl het

juist die gegevens zijn die haar gebleven belang bij, minstens haar belangstelling voor, het besproken beroep onzeker maken.

7. De argumentatie in het auditoraatsverslag bijvallend, wordt het beroep als onontvankelijk verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien december 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust.