

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.787 van 12 december 2013
in de zaak A. 210.079/VII-38.885.**

In zake : Wim HEETHEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Flamey
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :
 het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
 vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Thiebaut
 kantoor houdend te 1020 Brussel
 Woluwedal 62
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Belanghebbende partijen :
 1. de SA EQUILIS
 2. de SA NOUVEAUX ENTREPÔTS ET GARAGES
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel Scholasse
 kantoor houdend te 1300 Waver
 Chemin du Stocquoy 1-3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 20 juni 2013 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna : Milieucollege) van 4 maart 2013, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de NV Equilis voor het uitbaten van een winkelcentrum, genaamd "Just Under The

Sky", met grote speciaalzaken en ambachtelijke activiteiten, gelegen aan de Werkhuizenkaai 158-163 te Brussel, ongegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 november 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory Verhelst, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor verzoeker, advocaten Stéphane Toussaint en Frank Vandevoorde, die loco advocaat Christophe Thiebaut verschijnen voor de verwerende partij, en advocaten Barthélémy Gorza en Aurélie Trigaux, die loco advocaat Michel Scholasse verschijnen voor de belanghebbende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De SA Equilis wenst aan de Werkhuizenkaai 158-163 te Brussel een winkelcentrum uit te baten. Het project, genaamd "Just Under The Sky", zou een totale oppervlakte hebben van 61.543 m² en zou onder meer bestaan uit gespecialiseerde handelszaken, voedingswinkels en een zone voor ambachtelijke activiteiten. Er zou tevens voorzien worden in de nodige overdekte parkeerplaatsen. In dit verband verkrijgt de SA Equilis op 23 december 2011 een milieu-attest.

3.2. Op 9 februari 2012 dient de SA Equilis een milieuvergunningsaanvraag in.

3.3. Het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna : BIM) verleent de vergunning.

3.4. Nadat tegen deze beslissing door een milieuvereniging een administratief beroep werd ingesteld, vernietigt het Milieucollege op 6 november 2012 de voormelde beslissing van het BIM. Tegelijkertijd besluit het Milieucollege dat het milieu-attest van 23 december 2011, overeenkomstig artikel 36, § 3, van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen van 5 juni 1997, geldt als milieuvergunning.

3.5. Na administratief beroep van onder meer verzoeker tegen deze laatste beslissing, oordeelt het Milieucollege op 4 maart 2013 dat de beroepen ongegrond zijn en verleent zij de gevraagde milieuvergunning.

3.6. Andermaal stellen verzoeker, een aantal verenigingen zonder winstoogmerk en nog een andere omwonende, een administratief beroep in. Deze beroepen worden door de verwerende partij op 20 juni 2013 ongegrond bevonden. De op 4 maart 2013 door het Milieucollege genomen beslissing wordt integraal bevestigd. Aan de SA Equilis wordt opnieuw een milieuvergunning verleend.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Rechtspleging

4. De auditeur, belast met het onderzoek van deze zaak, legt een verslag neer waarin hij de toepassing voorstelt van artikel 93, eerste lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De zaak zou volgens hem in een kort debat kunnen worden afgedaan.

Die vaststelling heeft betrekking op het eerste onderdeel van het eerste middel. Daarin wordt de schending aangevoerd van artikel 6 van het Gewestelijk (Bodem)bestemmingsplan, goedgekeurd bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 3 mei 2001, de goede ruimtelijke ordening, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker verwijt het bestuur tevens een "kennelijk foutieve beoordeling" en gewaagt ten slotte van de "ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag". In het betrokken middelonderdeel luidt verzoekers kritiek met name dat het bestreden besluit geen enkel antwoord bevat op de in zijn administratief beroep geuite stedenbouwkundige grieven. Verzoeker ontwaart hierin een schending van de formele motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De belanghebbende partijen leggen een verzoekschrift tot tussenkomst neer, waarin onder meer de ontvankelijkheid van het beroep wordt betwist, de samenvoeging wordt gevraagd met zaken die op hetzelfde project betrekking hebben en die aanhangig zijn voor andere kamers, ook in de Franse taal en verweer ten gronde wordt gevoerd. Anderzijds rijzen er volgens wat de auditeur ter terechtzitting stelt, eveneens problemen in verband met de ontvankelijkheid van één van de verzoeken tot tussenkomst.

Bij het uitoefenen van de rechtsprekende functie moet in beginsel steeds de tegenspraak in acht worden genomen. Elke door de jurisdictionele maatregel getroffen partij moet dus in principe de volle kans krijgen om haar argumenten aan de rechter voor te leggen. Als het geding door de auditeur zonder verdere plichtplegingen wordt gedirigeerd naar de versnelde procedure van artikel 93 van het algemeen procedurereglement, wordt het verweer beperkt tot een mondelinge uiteenzetting ter terechtzitting, terwijl de rechtspleging voor de Raad van State van schriftelijke aard is. Op grond van die vaststellingen kan de kortedebattenprocedure alleen met de nodige omzichtigheid in uitzonderlijke omstandigheden worden voorgesteld en moet zij door de Raad van State met de nodige gestrengheid worden beoordeeld.

De kortedebattenprocedure zal dus in de regel niet kunnen worden aangewend wanneer het beroep een interpretatie van toepasselijke bepalingen vergt, waarbij niet één interpretatie zich met zekerheid als de juiste opdringt, zodat verdere opzoekingen, onderzoek en beraadslaging vereist zijn.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State verwijst de zaak naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf december tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin