

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 225.717 van 5 december 2013

in de zaak A. 210.370/IX- 8215

In zake:

1. John DEROO
2. Gwenda VERSTRAETE
3. Emma DEROO
allen bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eddy Debusschere
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Rooseveltplein 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW LEIELANDSCHOLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie en Melissa Verplancke
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6 bus 24

I. Voorwerp van het beroep

1. Het “cassatieberoep”, ingesteld op 2 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van “[de] beslissing van de Interne Beroepscommissie van de vzw Leielandscholen, Campus Sint-Niklaas, dd. 27 augustus 2013.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eddy Debusschere, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Melissa Verplancke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De derde verzoekende partij, Emma Deroo, is tijdens het schooljaar 2012-2013 ingeschreven aan de Leielandscholen, campus Kortrijk, waar zij het tweede jaar van de derde graad hotelschool volgt.

Op 25 juni 2013 neemt de over haar delibererende klassenraad de beslissing om haar een oriënteringsattest C toe te kennen op grond van de volgende motivering:

“Eindresultaat: 61.8%

Motivering:

Je hebt tekorten voor: Aardrijkskunde 46.8%, Geschiedenis 47.3%, Godsdienst 46%, Toegepaste economie 49%

Je behaalt in de 50 voor: Chemie 54%, Engels 56.9%, Nederlands 50.2%

Je beheerst de basisleerstof onvoldoende.

Er werd niet ingegaan op de aangeboden remediëring.

Dit attest wordt conform de deliberatiecriteria van de Leielandscholen uitgereikt.”

Deze beslissing bevat ook de volgende vermelding:

“Het staat u vrij beroep aan te tekenen tegen deze beslissing. Daartoe kan u uiterlijk op de derde dag (zaterdagen, zondagen, wettelijke en reglementaire feestdagen niet meegerekend) van deze mededeling een persoonlijk onderhoud aanvragen met de voorzitter van de delibererende klassenraad (mevrouw [...] of mevrouw [...]). Dit gebeurt ofwel telefonisch op het nummer 056 [...] tussen 9u. en 17u. ofwel schriftelijk bij de directeur. Voor het verder verloop van de procedure verwijzen we naar punt, artikel 2.9.4 van het schoolreglement.”

Diezelfde dag, dinsdag 25 juni 2013, worden de rapporten uitgereikt met de attesten.

Emma Deroo is die dag niet op school aanwezig. De klasleraar verklaart dat zij Emma Deroo via gsm kon contacteren, waarop derde verzoekster zou hebben verklaard op uitstap te zijn met haar moeder; dat zij vervolgens de opgegeven contactpersoon zou hebben gecontacteerd; dat dit de eerste verzoekende partij was; dat zij de vader van Emma Deroo telefonisch dan op de hoogte bracht van het C-attest met vermelding van de tekorten, de verwijzing naar de deliberatiecriteria en de mogelijkheid om in beroep te gaan; dat zij die avond ook de moeder telefonisch op de hoogte bracht van het door haar dochter behaalde resultaat en van de beroepsmogelijkheden; dat de ouders op woensdag 26 juni 2013 op hun beurt telefonisch contact namen met het verzoek de examens te mogen inkijken.

Op vrijdag 28 juni 2013 nemen de ouders van Emma Deroo, thans de eerste en de tweede verzoekende partij, het rapport van hun dochter op school in ontvangst. Volgens de voormelde verklaring van de klasleraar worden dan ook de examens ter inzage gegeven en worden de leerplandoelstellingen die derde verzoekster niet gehaald heeft besproken. In het inleidend verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dan weer dat “op geen enkel ogenblik [...] iemand

van de vzw Leielandscholen verzoekers [heeft] gewezen op de mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de klassenraad”.

Op 3 juli 2013 werd voor de verzoekende partijen telefonisch contact opgenomen met de directie om mee te delen dat zij tegen het C-attest beroep willen aantekenen.

Bij schrijven van 5 juli 2013 – volgens de verzoekende partijen door hen pas ontvangen op 5 september 2013 – wordt hierop als volgt gereageerd:

“Geachte Emma

Op woensdag 3 juli 2013 gaf uw mama telefonisch aan dat u het C-attest alsnog zou willen betwisten. Ik moet u echter meedelen dat dit beroep niet ontvankelijk is omdat het niet ingesteld is binnen een termijn van drie dagen (zaterdag, zondagen, wettelijke feestdagen en reglementaire feestdagen niet meegerekend), volgend op de dag van de uitreiking van de rapporten. Concreet werden de rapporten van uw klas en dus ook uw rapport op dinsdag 25 juni 2013 uitgereikt. U was echter op dit studentencontact onwettig afwezig. Vanuit de school werd er nog contact met u gezocht. Hierbij gaf u gewoon aan niet langs te komen, u was op uitstap met uw mama. De periode van betwisting eindigde voor u op vrijdagavond 28 juni 2013, concreet drie dagen volgend op de uitreiking van het rapport.

Gezien deze decretale vervaltijd van dwingend recht en openbare orde is, kan de school hier onmogelijk vanaf wijken.

Gezien de urgentie van deze brief wordt de brief per gewone post en via smartschool aan u bezorgd.

Ik hoop u hiermee een voldoende antwoord gegeven te hebben.”

Bij aangetekend schrijven van 22 juli 2013 tekenen de verzoekende partijen via hun raadsman beroep aan bij de beroepscommissie.

Met een brief van 27 augustus 2013 schrijft de voorzitter van het schoolbestuur aan de raadsman van de verzoekende partijen dat “gelet op de volgende conclusies van de beroepscommissie dat het beroep niet ontvankelijk is (zie bijlage), [...] het schoolbestuur, in de vergadering van de Raad van Bestuur maandag 26 augustus 2013, beslist [heeft] om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen om de eerder genomen beslissing opnieuw te overwe-

gen”. In het bijgaande advies van de beroepscommissie stelt deze vast dat het beroep niet ontvankelijk is omdat het laattijdig is ingediend.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

4. Voor het secundair onderwijs ligt de mededeling van de klassenraadbeslissing in de regel besloten in de uitreiking van de rapporten. Leerlingen worden, behoudens gewettigde afwezigheid, geacht op school aanwezig te zijn, ook bij de rapportuitreiking. Het is, met de eigen woorden van de verzoekende partijen, “nog een officiële schooldag”. De dag van de rapportuitreiking staat volgens de opzoeken van het auditoraat als zodanig vermeld in de jaarkalender, opgenomen in het schoolreglement van de verwerende partij. De verzoekende partijen betwisten overigens niet, te weten dat dinsdag 25 juni 2013 rapportdag was.

5. De beslissing van de klassenraad houdende de toekenning van een C-attest is samen met het rapport op 25 juni 2013 meegedeeld.

Die mededeling bevat voorts ook de vermelding van de beroepsmogelijkheid.

Geen van de partijen spreekt tegen dat Emma Deroo afwezig was bij de uitreiking van de rapporten. Evenmin wordt beweerd dat zij een reden had die haar afwezigheid vermocht te wettigen.

Hieruit volgt dat de “termijn van drie dagen, zaterdag, zondag, wettelijke en reglementaire feestdagen niet meegerekend, volgend op de dag waarop hen die beslissing werd meegedeeld” om overeenkomstig artikel 115/4, 1°, van de Codex Secundair Onderwijs deze klassenraadbeslissing te betwisten door – eerste procedurestap – “het recht [te] doen gelden op overleg met een afgevaardigde van het schoolbestuur of de voorzitter van die klassenraad of afgevaardigde”,

is ingegaan met de dag volgend op de rapportuitreiking. Die termijn verstreek bijgevolg op vrijdag 28 juni 2013.

6. Verzoekers betogen dat de school de ouders van Emma Deroo had moeten verwittigen van haar afwezigheid.

In dat verband volstaat het – nog daargelaten dat de klasleraar verklaart de beide ouders diezelfde dag nog telefonisch op de hoogte te hebben gebracht van de afwezigheid van hun dochter, van haar C-attest én van de beroepsmogelijkheden – om vast te stellen dat Emma Deroo op het ogenblik van de uitreiking van de rapporten meerderjarig was, zodat de school minstens voor wat het verloop van de beroepsprocedures tegen de klassenraadbeslissing betreft, over haar komen en gaan geen melding moest doen aan haar ouders. Voor de toepassing van die bepaling immers, zijn de betrokken personen luidens artikel 3, 9°, van de Codex “de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerling onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf”. De ouders van derde verzoekster oefenden op de rapportdag niet meer het ouderlijk gezag over hun immers meerderjarige dochter uit. Alleen Emma Deroo is dan ook een “betrokken persoon” in de zin van artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs.

7. De verwerende partij heeft in haar brief van 5 juli 2013 bijgevolg terecht vastgesteld dat op 3 juli 2013 de termijn voor de betrokken persoon om haar recht op overleg te doen gelden verstreken was. Daaruit volgt dat ook het beroep bij de beroepscommissie laattijdig en onontvankelijk was.

8. Vergeefs ook, argumenteren de ouders van Emma Deroo dat zij zelf pas op vrijdag van het rapport kennis kregen en dat minstens zij nog beroep konden instellen.

Aangezien Emma Deroo meerderjarig was – en bijgevolg de “betrokken persoon”, bedoeld in de Codex, die het georganiseerd beroep moet uitputten – beschikken haar ouders niet meer over de hoedanigheid om in eigen naam de klassenraadbeslissing te bestrijden door het recht op overleg te doen gelden.

Het blijkt ook niet dat zij dit binnen de voorgeschreven termijn in opdracht van hun dochter en als door haar gemandateerden gedaan zouden hebben. Op 28 juni 2013 immers hebben zij enkel het rapport in ontvangst genomen en slechts op 3 juli 2013 hebben zij, blijkens hun eigen verklaringen in het inleidend verzoekschrift, tegen de beslissing geprotesteerd en aangegeven te overwegen om er beroep tegen in te stellen. De vraag of zij dan optraden op last van hun dochter is niet relevant, aangezien het hoe dan ook te laat was.

9. Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep bij de Raad van State niet ontvankelijk is, aangezien daartoe éérs het georganiseerd administratief beroep op regelmatige wijze uitgeput moet worden. Terecht heeft het auditoraat geoordeeld dat voor de oplossing van deze zaak korte debatten mogen volstaan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 december 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren