

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.677 van 3 december 2013
in de zaak A. 209.633/X-15.562.**

In zake : 1. Denis MALCORPS
 2. Myriam RIJSSENS
 3. Guido VAN DE WALLE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Igor Rogiers en Kristof De Spiegeleire
 kantoor houdend te 9270 Kalken
 Kalkoendorp 17/A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Vernailen, Floris Sebreghts en Joris Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 juli 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:
 - a. het besluit van de Vlaamse regering van 30 april 2013 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen”, “(met inbegrip van de goedgekeurde onteigeningsplannen)”, en

- b. het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2012 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen”,
“minstens [...] voor zover ze betrekking hebben op het grondgebied van de gemeente Beveren en Sint-Gillis-Waas”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Igor Rogiers, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Veerle Tollenaere, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Sven Vernaillen en Joris Geens, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Met een op 11 september 2013 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. Wat de uiteenzetting van de feiten betreft, wordt verwezen naar het gestelde in 's Raads arrest nr. 225.676 van 3 december 2013 (zaak A. 209.628/X-15.558).

V. Onderzoek van de vordering

Standpunt van de partijen

5.1. De verzoekers zetten in hun verzoekschrift uiteen dat hun eigendommen alle gelegen zijn in het beheersingsgebied van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen” (hierna: GRUP) en dat zij zich gegriefd voelen door de herbestemming van hun eigendommen van woongebied en woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde naar “Gebied voor waterweg”.

De verzoekers verklaren in hun verzoekschrift voorts dat zij de bestreden besluiten “minstens” aanvechten voor zover ze betrekking hebben op het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas.

5.2. De verwerende partij verzoekt in haar nota om de gebeurlijke schorsing van het GRUP te beperken tot de zone “Artikel L3. Gebied voor waterweginfrastructuur”. Zij meent dat deze zone kan worden afgesplitst.

Ondergeschikt vraagt de verwerende partij, met verwijzing naar de beperking van het voorwerp van het beroep door de verzoekers zelf, om een eventuele schorsing te beperken tot het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas, en, uiterst ondergeschikt, tot de linkerscheldeoever.

5.3. De tussenkomende partij vraagt in haar verzoekschrift tot tussenkomst een beperking van een eventuele schorsing tot de deelplannen 2 en 4:

“De verzoekende partijen zijn allen woonachtig op de linker schelde-oever en de verwijten die in het verzoekschrift worden gemaakt hebben allen betrekking op de planologische invulling op de linker schelde-oever. [...] Zodoende komt vast te staan dat de linker Schelde-oever en de bijhorende deelplannen 2 en 4 als afzonderlijk deelgebied kunnen en moeten beschouwd worden [...]”

Ter terechtzitting vraagt de tussenkomende partij om het GRUP minstens niet te schorsen voor wat de groengebieden betreft, zodat alvast met de uitvoering daarvan een aanvang kan worden genomen.

5.4. Geconfronteerd met dit laatste verzoek van de tussenkomende partij ter terechtzitting, verklaren de verzoekers hun vordering tot schorsing van het GRUP minstens voor het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas te handhaven.

Beoordeling

6.1. Wat de vraag tot partiële schorsing betreft, wordt vooreerst *prima facie* vastgesteld dat de door de verwerende partij gevraagde beperking van de gebeurlijke schorsing tot de zone “Artikel L3. Gebied voor waterweginfrastructuur”, de verzoekers geen volledige genoegdoening lijkt te kunnen geven, gelet op het door hun aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ingevolge de bestemming “Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven” (Artikel L1) dreigen te lijden.

6.2. De vraag van de tussenkomende partij om de gebeurlijke schorsing te beperken tot de deelplannen 2 en 4 kan op het eerste gezicht evenmin ingewilligd worden, gelet op de samenhang van deze deelplannen met de op de linkerscheldeoever gelegen delen van de deelplannen 3 en 5.

6.3. Rekening houdend met het feit dat de verzoekers in het verzoekschrift en ter terechtzitting aangeven dat de schorsing “minstens” op het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas moet slaan en daarmee laten verstaan dat een beperking van de schorsing tot die gemeenten voor hen aanvaardbaar kan zijn, alsook met het feit dat de verwerende partij in laatste instantie uitdrukkelijk om een beperking van de schorsing tot dit grondgebied vraagt, komt het in de huidige stand van het geding aangewezen voor om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het GRUP alleszins te beperken tot het grondgebied van de voormelde gemeenten.

6.4. Verder komt de vraag van de tussenkomende partij om de groengebieden van het GRUP (artikelen L14, L15 en L18) niet te schorsen de Raad van State gegrond voor. Het blijkt niet dat een schorsing van de bewuste artikelen nodig is om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waarvoor de verzoekers vrezen, te voorkomen. Tevens wordt vooralsnog uit de concrete omstandigheden van de zaak afgeleid dat een uitsluiting van de betrokken groengebieden uit de schorsing van het GRUP wat de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas betreft, geen doorslaggevende bezwaren oproept in verband met een onmogelijkheid om ze af te scheiden. Tot die concrete omstandigheden behoort ook de vaststelling dat de verwerende partij ter terechtzitting zelf geen dergelijke bezwaren deed gelden.

6.5. Ten slotte dringt het zich op dat een schorsing van de voorlopige vaststelling van het GRUP op 27 april 2012 niets zou toevoegen aan het voordeel dat reeds een schorsing van het op 30 april 2013 definitief vastgestelde GRUP oplevert en dat een schorsing van deze voorlopige vaststelling dan ook overbodig is.

6.6. De excepties zijn in de aangegeven mate gegrond. De schorsing van de tenuitvoerlegging van het GRUP dient in voorkomend geval beperkt te worden tot het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas, met uitsluiting van de aldaar gelegen groengebieden (artikelen L14, L15 en L18).

7. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing, beperkt tot het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas, met uitsluiting van de aldaar gelegen groengebieden (artikelen L14, L15 en L18), is bevolen bij arrest nr. 225.676 van 3 december 2013 (zaak A. 209.628/X-15.558).

8. Om de belangen van de verzoekers veilig te stellen, dient over de voorliggende vordering uitspraak te worden gedaan nadat over het beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 209.628/X-15.558 uitspraak is gedaan.

BESLISSING

1. Het verzoek van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State heropent het debat.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie december 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust