

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.671 van 3 december 2013
in de zaak A. 207.019/XII-7141**

In zake: de NV BOUWBEDRIJF VMG – DE COCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Geerts
kantoor houdend te 9300 Aalst
Bauwensplaats 1 bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE LONDERZEEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ninoofsesteenweg 643
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel van 1.10.2012 tot gunning, ingevolge openbare aanbesteding, van de aanneming inhoudende het uitbreiden en verbouwen van de pastorie te Malderen tot lokalen voor buitenschoolse kinderopvang, aan de nv De Brandt, alsook van de (impliciete) beslissing tot het niet weerhouden van de offerte van [de nv Bouwbedrijf VMG – De Cock] als de laagst regelmatige”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 november 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Geerts, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bram Tollet, die loco advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding voor aanneming van werken uit betreffende “het uitbreiden en verbouwen van de pastorij te Malderen tot lokalen voor buitenschoolse kinderopvang”.

De opdracht wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 2 juni 2012.

3.2. De inschrijvingen worden geopend op 6 juli 2012. Er blijken vijf offertes te zijn ingediend, bedragen zonder btw:

1. nv De Brandt	793.000,44 euro,
2. nv Alpas	908.139,07 euro,
3. nv Bouwbedrijf VMG – De Cock	950.000,00 euro,
4. nv Hero Construct	992.318,31 euro,
5. bvba Vochten	1.001.060,97 euro.

3.3. De ontwerper-architect die in opdracht van de verwerende partij het project begeleidt, stuurt op 12 september 2012 het volgend schrijven aan inschrijver de nv De Brandt:

“Na administratief, rekenkundig en technisch nazicht van alle inschrijvingen voor het dossier ‘het uitbreiden en verbouwen van de pastorie te Malderen tot lokalen voor buitenschoolse kinderopvang’, stellen wij vast dat uw inschrijvingsbedrag meer dan 15% afwijkt van het gemiddelde en we dit als schijnbaar abnormaal moeten beschouwen.

Mogen we u daarom vragen ons een prijsverantwoording te bezorgen, aangetekend en binnen de 12 kalenderdagen, voor uw totaal inschrijvingsbedrag alsook voor de éénheidsprijzen van onderstaande artikels.

Deel Architectuur:

36.22 Koepels – polycarbonaat (pc)

53.11 Tegelvloeren – keramisch

Deel Stabiliteit:

28.60 Geprefabriceerde elementen – predallen

46.00 Buitentrappen en leuningen

Deel Elektriciteit:

2.2 Leveren, plaatsen en indienststellen van nieuw ALSB (in kopieerlokaal) (uitrusting volgens bordenschema van de technische beschrijving)

2.7.3. Kabels

Deel Sanitair/CV/Ventilatie:
20.10.01 Ventilatieunit met 95% recuperatie 550m³/h
40.10.01 elektrisch bord verwarming/ventilatie.”

3.4. Met een aangetekende brief van 19 september 2012 antwoordt de nv De Brandt als volgt op het verzoek om prijsverantwoording:

“Gelieve in bijlage onze verantwoording voor de gevraagde posten te ontvangen.

Wij verzekeren u de werken, conform het lastenboek en de plannen met de meeste zorg te zullen uitvoeren.

Het werk zal een mooie referentie zijn voor firma De Brandt.

De korte afstand tot ons bedrijf, ons uitgebreid machinepark, de lange en correcte samenwerking met onze vaste onderaannemers en de doorgerekende kortingen door contante betaling bij leveringen en onderaannemingen maakte het mogelijk om een scherpe aannemingsprijs te berekenen.

Hopende bij deze te hebben voldaan aan uw verzoek en steeds ter beschikking voor bijkomende vragen of inlichtingen verblijven wij inmiddels [...].”

Bij dit schrijven is een bundel gevoegd met technische fiches, korte beschrijvingen en enkele offertes van onderaannemers betreffende de posten waarvoor een prijsverantwoording werd gevraagd.

3.5. Op 24 september 2012 stelt de ontwerper-architect een gunningsverslag op.

De offerte van de nv Alpas, de tweede laagste inschrijver, wordt onregelmatig verklaard omdat bepaalde eenheidsprijzen ontbreken.

De overblijvende offertes worden administratief, technisch en rekenkundig onderzocht. Er wordt een nieuwe rangschikking opgesteld met verbeterde bedragen. Vervolgens volgt een voorstel tot toewijzing:

“Op basis van dit nazicht is de meest voordelige offerte deze van de Aann. De Brandt nv [...], gezien:

- de aannemer administratief in orde is,
- de offerte technisch conform is,
- de offerte heeft een schijnbaar abnormaal totaal inschrijvingsbedrag (15% regel)
gemiddelde bij offertes ≥ 4 en < 7 : laagste en hoogste offertes vallen weg.

Gemiddelde van de inschrijvingsbedragen:

$(954.865,80 + 986.516,96)/2 = 970.691,38$ euro.

Het inschrijvingsbedrag van de aannemer wijkt 17,48% af van gemiddelde

$(100 - (800.982,62/970.691,38) \times 100)$.

De eenheidsprijzen van de offerte werden vergeleken met de andere inschrijvingsprijzen en met de raming.

Hieruit kan besloten worden dat volgende artikels lage eenheidsprijzen vertonen:

Deel Architectuur:

36.22 Koepels – polycarbonaat (pc)

53.11 Tegelvloeren – keramisch

Deel Stabiliteit:

28.60 Geprefabriceerde elementen – predallen

46.00 Buitentrappen en leuning

Deel Elektriciteit:

2.2 Leveren, plaatsen en indienststellen van nieuw ALSB (in kopieerlokaal) (uitrusting volgens bordenschema van de technische beschrijving)

2.7.3. Kabels

Deel Sanitair/CV/Ventilatie:

20.10.01 Ventilatieunit met 95% recuperatie 550m³/h

40.10.01 elektrisch bord verwarming/ventilatie

Een aangetekend schrijven werd verzonden op 12 september 2012 [...] met de vraag om voor deze artikels alsook van het totaal inschrijvingsbedrag een prijsverantwoording te bezorgen.

Aann. De Brandt heeft deze prijsverantwoording aangetekend bezorgd (ontvangstdatum 24 september 2012) [...].

- Aannemer De Brandt verzekert dat de werken zullen uitgevoerd worden conform het lastenboek en de plannen en dit met de meeste zorg.

- Het project zal een mooie referentie zijn voor firma De Brandt.

- De korte afstand tot het bedrijf, hun uitgebreid eigen machinepark, de lange en correcte samenwerking met vast onderaannemers en de doorgerekende kortingen door contante betaling bij leveringen en onderaannemingen maakte hen mogelijk een scherpe aannemingsprijs te berekenen.

- Per artikel wordt ook enige verduidelijking op gebied van materiaal, fabrikant, leverancier, of onderaannemer vermeld, evenals de nodige bijlagen zoals technische fiches.

Voor elk artikel kunnen we concluderen dat er een degelijke verantwoording is gegeven voor het materiaal door bijvoeging van meer gedetailleerde beschrijvingen en van technische fiches, die we konden vergelijken met de lastenboeken en de plannen.

Bijgevolg kunnen we deze prijsverantwoording aanvaarden.

- laagste bod,
- het toewijzingsbedrag onder de raming ligt

Bedrag raming: 867.134,41 euro

Conclusie: de opdracht kan toegewezen worden aan aannemer De Brandt nv [...].

[...]

Het gunningsbedrag wordt: 800.202,25 euro.”

3.6. Op 1 oktober 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van Londerzeel om de opdracht te gunnen aan de nv De Brandt, deze beslissing wordt na een weergave van de feitelijke antecedenten van de gunningsprocedure als volgt gemotiveerd:

“Gelet op het verslag van nazicht van de offertes van 24 september 2012 opgesteld door de ontwerper [...].

Overwegende dat de ontwerper voorstelt om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan de laagste regelmatige bieder, zijnde De Brandt nv [...] tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 800.202,25 excl. btw of € 968.244,72 incl. 21% btw.”

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.7. Met een brief van 8 oktober 2012 wordt de verzoekende partij op de hoogte gebracht dat de opdracht aan de nv De Brandt werd gegund.

IV. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ en van artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’.

Zij betoogt dat de prijsverantwoording van de nv De Brandt voor de abnormaal lage totaalprijs van haar offerte niet toereikend is en geen daadwerkelijke verantwoording vormt:

- dat de werken conform het bestek en de plannen zullen worden uitgevoerd, is een vereiste die voor iedere aannemer geldt en verklaart het abnormaal lage prijsniveau niet,
- dat de opdracht een mooie referentie zal vormen, houdt geen enkel verband met en vormt geen enkele verklaring inzake de prijsvorming,
- het beschikken over een uitgebreid machinepark –waaromtrent overigens geen enkel bewijs wordt geleverd– verklaart evenmin het abnormaal lage

prijsniveau en het bijzonder grote verschil met de andere inschrijvers, die veelal over een uitgebreid machinepark beschikken,

- de korte afstand tussen de zetel van de nv De Brandt en de werfplaats (7,6 kilometer) verklaart niet het grote prijsverschil, te meer nu twee andere inschrijvers nóg dichter bij de werfplaats gevestigd blijken: Hero Construct op 5,6 kilometer en Alpas op 6,8 kilometer,
- de lange en correcte samenwerking met onderaannemers –waarvan ook geen bewijs wordt geleverd– vormt evenmin een verantwoording, ook de andere inschrijvers werken al lange tijd en correct samen met hun onderaannemers, dit verklaart niet en verantwoordt niet waarom men (ver) onder de marktprijs zou kunnen werken,
- een korting voor contante betaling –waaromtrent iedere specificatie en bewijs ontbreekt– bedraagt bij normale marktomstandigheden hooguit 2%, in de huidige marktomstandigheden is een korting van 1% al veel, dit kan dus geen verklaring vormen voor een verschil van 17%, bovendien is dergelijke korting niet van toepassing op de eigen loonkosten en heeft derhalve geen betrekking op het volledige inschrijvingsbedrag.

De uitleg van de nv De Brandt voldoet volgens de verzoekende partij dus helemaal niet om de abnormaal laag geachte totaalprijs toch als normaal en aanvaardbaar te kunnen kwalificeren.

5. De verwerende partij wijst op de ruime discretionaire bevoegdheid waarover zij beschikt krachtens artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, om na onderzoek van de prijsverantwoording te oordelen of er nog steeds sprake is van een abnormaal lage prijs. Uit het gunningsverslag blijkt dat de verwerende partij de prijsverantwoording heeft onderzocht. Zij heeft vervolgens gebruik gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid en geoordeeld dat deze prijsverantwoording afdoende was zodat er geen sprake meer is van een abnormale totaalprijs.

De Raad van State beschikt volgens de verwerende partij slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid om de beslissing terzake te beoordelen en hij mag zijn beoordeling niet in de plaats stellen van die van het bestuur. Hij mag enkel nagaan of de ingeroepen motieven aanvaardbaar zijn en of de perken van de redelijkheid niet te buiten zijn gegaan.

De prijsverantwoording van de nv De Brandt is perfect redelijk en mocht als dusdanig door de verwerende partij worden aanvaard. Elk element van de prijsverantwoording blijkt te kloppen en heeft zijn weerslag op de aangeboden prijs. De verwerende partij merkt hierbij op dat de nv De Brandt geen verantwoording dient te bieden voor de volledige 17% afwijking ten opzichte van het gemiddelde, maar enkel voor het percentage dat haar offerte zich onder de 15% drempel bevindt, te dezen aldus slechts voor ongeveer 2%. Er kan niet worden betwist dat de combinatie van de door de nv De Brandt ingeroepen factoren zulke kleine afwijking kunnen verantwoorden.

6. In haar memorie van wederantwoord benadrukt de verzoekende partij dat de door de nv De Brandt ingeroepen elementen geen verklaring vormen voor de abnormaal geachte totaalprijs, waarbij zij elk element opnieuw bespreekt en nader bekritiseert. Zij wijst er op dat de verwerende partij de argumenten van de verzoekende partij op geen enkele wijze ontmoet en er niets tegen in brengt. Wat de verwerende partij juist toelaat te besluiten dat elk element blijkt te kloppen is voor de verzoekende partij een raadsel.

De verwerende partij betoogt, aldus de verzoekende partij, ten onrechte dat de nv De Brandt slechts een prijsverantwoording diende te geven voor de 2,67 % waarvoor haar inschrijvingsprijs de drempel van 15% overschrijdt. Artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, bepaalt helemaal niet dat er slechts een prijsverantwoording moet worden gevraagd ten belope van het bedrag dat de afwijking van 15% overschrijdt; het is wel degelijk de totale offerteprijs die moet worden verantwoord en niet een fractie daarvan. Dit blijkt ook uit het schrijven van de verwerende partij aan de nv De Brandt,

waarin een verantwoording wordt gevraagd voor haar “totaal inschrijvingsbedrag”.

7. In haar laatste memorie beklemtoont de verwerende partij de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van het aanbestedende bestuur en de beperkte marginale toetsing hiervan door de Raad van State. Zij merkt hierbij op dat het allerminst noodzakelijk is dat de aangevoerde elementen aan de hand van cijfermatige gegevens worden verantwoord. Ook niet-cijfermatige gegevens kunnen een prijsverantwoording uitmaken. Er is overigens geen enkele reden om te twifelen aan de juistheid van de door de nv De Brandt verstrekte gegevens. De verzoekende partij tracht elk verantwoordingselement afzonderlijk te weerleggen, maar het zijn echter precies al deze elementen samen die het prijsverschil verantwoorden. Voorts werden door de nv De Brandt voor bepaalde specifieke posten cijfergegevens en technische fiches bijgebracht, de prijzen voor deze specifieke posten verantwoordten ook voor een deel het lagere inschrijvingsbedrag.

De verwerende partij heeft wel degelijk geoordeeld op basis van correcte feitelijke gegevens en, gelet op de elementen aangehaald in de prijsverantwoording, kan deze geenszins als kennelijk onredelijk worden beschouwd. Hierbij moet nog rekening worden gehouden met de zware financiële last voor de gemeente en het goede beheer van haar budgetten.

Ten slotte verwijst de verwerende partij nog naar de uitvoering van de opdracht, die volgens haar volledig binnen budget gebeurt op enkele kleine bijwerken na, die slechts zeven- à achtduizend euro betreffen en dus niet te vergelijken zijn met de 15% waarmee de offerte van de nv De Brandt onder het gemiddelde zit. Dit toont volgens haar aan dat de feitelijke gegevens van de prijsverantwoording correct zijn.

Beoordeling

8.1. Overeenkomstig artikel 15 van de wet van 24 december 1993, dient bij openbare of beperkte aanbesteding de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte indiende.

8.2. Artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, luidt:

“§ 4. In het geval van een overheidsopdracht voor aanneming van werken, gegund bij openbare of beperkte aanbesteding en voor zover minstens vier offertes werden ingediend, wordt bovendien elke offerte waarvan het bedrag minstens vijftien pct. onder het gemiddelde bedrag van de door gegadigden ingediende offertes ligt beschouwd als een offerte waarvan het eventueel abnormale karakter van de prijs moet nagezien worden door de aanbestedende overheid.

[...]

Voor een offerte waarbij het eventueel abnormaal karakter van het bedrag dient nagezien te worden in de zin van deze paragraaf, moet de aanbestedende overheid :

1° ofwel in de beslissing om de opdracht toe te wijzen, de verwerping van het bezwaar tegen het schijnbaar abnormale bedrag van de offerte formeel motiveren;

2° ofwel de inschrijver verzoeken de nodige rechtvaardigingen, zoals voorzien in § 3, te bezorgen. Indien na onderzoek van deze rechtvaardigingen blijkt dat het bedrag van de offerte abnormaal is of bij gebrek aan rechtvaardigingen binnen de opgelegde termijn, moet de aanbestedende overheid, in afwijking van § 2, de offerte als onregelmatig beschouwen en bijgevolg als van rechtswege nietig.”

8.3. Indien voldaan is aan de voorwaarden gesteld in het eerste lid van artikel 110, § 4, heeft de aanbestedende overheid geen andere keuze dan het eventueel abnormale karakter na te zien van elke offerte waarvan het bedrag minstens 15% onder het gemiddelde bedrag van de door gegadigden ingediende offertes ligt.

Deze voorwaarden blijken in deze zaak te zijn vervuld wat betreft de offerte van de nv De Brandt. In dat geval diende de verwerende partij, overeenkomstig het laatste lid van deze bepaling, ofwel in de beslissing om de

opdracht toe te wijzen de verwerping van het bezwaar tegen het schijnbaar abnormale bedrag van de offerte formeel te motiveren, ofwel de inschrijver te verzoeken om de nodige rechtvaardigingen te bezorgen. Dit laatste is hier gebeurd. De aanbestedende overheid beschikt bij het onderzoek van de door de inschrijver gegeven prijsverantwoording over een ruime discretionaire bevoegdheid om deze al dan niet te aanvaarden en de Raad van State mag zich, gesteld voor de toetsing van dergelijke beoordeling, niet in de plaats stellen van het bestuur en de feitelijke juistheid van de gegeven verantwoording toetsen, maar hij mag wel nagaan of het bestuur niet onzorgvuldig heeft gehandeld.

8.4. Uit het gunningsverslag dat de verwerende partij zich heeft eigen gemaakt, blijkt niet dat de verwerende partij de door de nv De Brandt verstrekte verantwoording voor de abnormaal lage totaalprijs van haar offerte met de nodige ernst en zorgvuldigheid heeft onderzocht. Integendeel heeft zij zich beperkt tot een zo goed als woordelijk hernemen van het schrijven van de nv De Brandt van 19 september 2012, zonder de daarin vermelde verantwoordings-elementen voor de totaalprijs nader te bespreken en te evalueren zodanig dat *in concreto* blijkt hoe deze elementen de schijn van abnormaliteit die over de betrokken totale offerteprijs hangt zouden kunnen wegnemen. Aldus blijkt niet dat de prijsverantwoording voor de abnormale totaalprijs *de facto* onderzocht is geweest.

Met de verzoekende partij mag bovendien worden vastgesteld dat de elementen die door de nv De Brandt ter verantwoording van de abnormaal lage totaalprijs van haar offerte worden aangebracht erg vaag en algemeen geformuleerd zijn en niet nader gestaafd worden aan de hand van stukken. Er valt niet zonder meer in te zien hoe deze –zelfs in hun onderlinge samenhang– de in niet geringe mate afwijkende totale offerteprijs van deze inschrijver verklaren en de schijn van abnormaliteit die over deze prijs hangt wegnemen. De besteks-conforme uitvoering van de opdracht en de mogelijke referentiewaarde ervan hebben op het eerste gezicht geen onmiddellijk ingrijpende invloed op de prijsvorming. Er wordt alleszins niet aangetoond door de verwerende partij hoe

dit te dezen wel het geval zou zijn. Het machinepark van de inschrijver, de korte afstand tot de werf en de samenwerking met onderaannemers, zijn elementen die te dezen voor elke inschrijver in aanmerking kunnen worden genomen. De nv De Brandt toont in haar prijsverantwoording alleszins niet aan hoe deze elementen haar concreet bevoordelen in haar prijsvorming. De in de prijsverantwoording aangehaalde kortingen betreffen ten slotte niet meer dan een bewering bij gebrek aan staving.

De verwerende partij kan in dit verband overigens niet worden bijgevallen waar zij betoogt dat de nv De Brandt enkel de overschrijding van de 15%-drempel ingesteld door artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, zou moeten verantwoorden. Deze bepaling voorziet daar niet in en verwijst integendeel naar het abnormale bedrag van de offerte in zijn geheel. Overigens maakt ook de vraag om prijsverantwoording, zoals verzoekende partij terecht opmerkt, gewag van “een prijsverantwoording [...] voor uw totaal inschrijvingsbedrag” en niet enkel voor de overschrijding van de 15%-drempel.

De verwerende partij heeft aldus haar discretionaire bevoegdheid om de verstrekte prijsverantwoording al dan niet te aanvaarden niet op zorgvuldige wijze uitgeoefend.

8.5. De verwijzing naar de uitvoering van de opdracht binnen budget is niet dienstig om het tegendeel aan te tonen, nu de uitvoering van de opdracht te dezen in beginsel niet in aanmerking mag worden genomen om de wettigheid van de daaraan voorafgaande gunningsbeslissing te beoordelen, minstens toont de verwerende partij niet aan dat het te dezen anders moet zijn.

De financiële last voor de gemeente en het beheer van haar budget verantwoorden niet de vastgestelde afbreuk aan de dwingende reglementaire bepaling van artikel 110, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996.

8.6. Uit dit alles volgt dat de verwerende partij niet vermocht de prijsverantwoording van de nv De Brandt in aanmerking te nemen als een voldoende rechtvaardiging voor de abnormaal lage totaalprijs van de offerte van deze inschrijver. Aldus diende deze offerte overeenkomstig artikel 110, § 4, laatste lid, 2°, te worden geweerd.

8.7. Het eerste middel is gegrond en verantwoordt de nietigverklaring van de beide bestreden beslissingen waartussen geen van de beide partijen naar vernietigbaarheid op grond van dit middel hier een onderscheid maakt.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 1 oktober 2012 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel om de overheidsopdracht voor “het uitbreiden en verbouwen van de pastorie te Malderen tot lokalen voor buitenschoolse kinderopvang” (bestek nr. 2012-046) te gunnen aan de nv De Brandt alsook de impliciete beslissing om de opdracht niet te gunnen aan de nv Bouwbedrijf VMG – De Cock.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 december 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest