

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.669 van 2 december 2013
in de zaak A. 210.078/IX-8216**

In zake : Luc HEYLIGHEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Milde
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Monseigneur Ladeuzeplein 17
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de AUTORITEIT VOOR FINANCIËLE DIENSTEN EN
MARKTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 augustus 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het directiecomité van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) van 13 augustus 2013 houdende de schrapping van de inschrijving van Luc Heylighen in het register van de verzekeringstussenpersonen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2013.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Milde, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dirk Lindemans, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en de bestreden beslissing

3.1. Verzoeker is ingeschreven in het register van de verzekeringstussenpersonen in de categorie van de verzekeringsmakelaars (FSMA-inschrijvingsnummer 35387A).

3.2. Tijdens zijn zitting van 4 juni 2013 neemt het directiecomité van de verwerende partij kennis van de voorgaande elementen van het onderzoek. Het directiecomité stelt vast dat (1) verzoeker waarderingsoverzichten heeft opgemaakt die niet stroken met de realiteit en deze aan klanten heeft overgemaakt. Daarnaast (2) is er de kwestie van gedeeltelijke afkopen die zonder instemming/handtekening van klanten zouden zijn verricht. Ook is er (3) de vaststelling dat verzekeringsonderneming Private Estate Life sa (verder: PEL) de samenwerkingsovereenkomst met verzoeker heeft beëindigd omwille van onregelmatigheden. Ingevolge voornoemde zitting werd de inschrijving van verzoeker in het register van de verzekeringstussenpersonen geschorst bij beslissing van dezelfde datum genomen door het directiecomité van de

verwerende partij. Verzoeker heeft deze beslissing aangevochten middels een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in de zaak gekend onder het nummer A. 209.258/IX-8037, die, wat de vordering tot schorsing betreft, is uitgemond in het arrest nr. 225.668 van 2 december 2013.

3.3. Op 13 augustus 2013 beslist het directiecomité om de inschrijving van verzoeker in het register van de verzekeringstussenpersonen in toepassing van artikel 13*bis*, § 1, derde lid, van de wet van 27 maart 1995 ‘betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen’ te schrappen omwille van de risico’s die er zijn op het vlak van de bescherming van het publiek en de reputatie van de sector.

De bestreden beslissing van 13 augustus 2013 wordt op 14 augustus 2013 aan verzoeker meegedeeld en luidt in essentie als volgt:

“Wij verwijzen naar uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen in de categorie van de verzekeringsmakelaars (FSMA-inschrijvingsnummer 35387 A).

In zijn zitting van 4 juni 2013 heeft het directiecomité van de FSMA geoordeeld dat u niet over de vereiste geschiktheid en professionele betrouwbaarheid beschikte. Aangezien u bijgevolg niet langer voldeed aan de inschrijvingsvoorwaarden van artikel 10, 1^e lid, 2^o*bis*, van de wet van 27 maart 1995, besliste het directiecomité om u aan te manen om binnen de termijn van vijftien dagen te verhelpen aan deze vastgestelde tekortkomingen en uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen te schorsen.

Aan de grondslag van deze beslissing lag de vaststelling dat u waarderingsoverzichten met betrekking tot beleggingsverzekeringen heeft opgemaakt die niet overeenstemden met de werkelijkheid en deze overzichten aan klanten heeft overgemaakt (zie verder punt 1). Daarnaast was er onduidelijkheid over gedeeltelijke afkopen op een verzekeringspolis die zonder instemming/handtekening van de klanten zouden zijn verricht (punt 2) en de vaststelling dat verzekeringsonderneming Private Estate Life SA (verder afgekort als ‘PEL’) de samenwerkingsovereenkomst met u had beëindigd omwille van onregelmatigheden (punt 3).

[...]

Per brief van 19 juni 2013 maakte uw raadsman, meester Peter Milde (Dewael & Partners Advocatenkantoor) een schriftelijke reactie over op de aanmaningsbrief van 6 juni 2013. Per brief van 2 juli 2013 werd bijkomende informatie overgemaakt.

Teneinde u de mogelijkheid te bieden om uw schriftelijke reacties mondeling toe te lichten en inzage en afschrift te kunnen nemen van de stukken van het administratief dossier, werden u en uw raadsman op 4 juli 2013

uitgenodigd op een hoorzitting in de kantoren van de FSMA. Tijdens deze hoorzitting werd u kopie overgemaakt van de stukken van het administratief dossier.

Nadat de hoorzitting plaatsvond heeft uw raadsman per brief van 10 juli 2013 nog bijkomende informatie overgemaakt.

Hierna volgt een bespreking van de elementen die u in antwoord op de aanmaning heeft aangebracht.

1. Wat betreft de opmaak en overmaking van waarderingsoverzichten die niet stroken met de werkelijkheid

In zijn zitting van 4 juni 2013 heeft het directiecomité van de FSMA vastgesteld dat u waarderingsoverzichten met betrekking tot beleggingsverzekeringen heeft opgemaakt die niet met de werkelijkheid overeenstemden en deze overzichten aan klanten heeft overgemaakt.

In uw eerder antwoord van 5 april 2013 op de vragen die de FSMA daarover stelde, erkende u dat u zelf opgestelde waarderingsoverzichten aan klanten had bezorgd die een prognose bevatten voor de toekomst ('potentiële waarde op de eindvervaldag'). U legde uit dat een klant opmerkte dat er een substantieel verschil bestond tussen de werkelijke waarde van het spaartegoed en de potentiële waarde. De klant stelde dat hem nooit voldoende werd duidelijk gemaakt dat de overzichten betrekking hadden op de potentiële waarde.

In uw antwoord aan de FSMA stelde u zichzelf meermaals de vraag of u niet was tekortgeschoten op het vlak van uw informatieverstrekking naar de klant toe en u uw overzichten met potentiële waarde wel voldoende omstandig had toegelicht.

Het directiecomité van de FSMA was in zijn zitting van 4 juni 2013 van mening dat deze laattijdige bedenking terecht was. Het eigenhandig fabriceren van waarderingsoverzichten vergt een grote waakzaamheid en is beter te vermijden gezien de grote risico's die een dergelijke werkwijze inhoudt, namelijk dat de klant verkeerd wordt geïnformeerd, hetgeen *in casu* het geval leek te zijn geweest.

Bovendien bleek uit de informatie die de FSMA ontving van verzekeringsonderneming PEL (meer bepaald uit de informatiebrief die zij richtte aan haar klanten op 12 april 2012 om hen te informeren over de beëindiging van de samenwerking met de heer Luc Heylighen), dat deze verzekeringsonderneming de informatie omtrent de contracten (jaarlijkse portefeuillestand) niet rechtstreeks naar de verzekeringsnemers opstuurde, doch naar u als hun verzekeringstussenpersoon. U was bij de intekening op de contracten aangeduid als gevolmachtigde en stond in voor de verspreiding naar de klanten toe van de documenten die afkomstig zijn van/werden opgemaakt door de verzekeringsonderneming PEL. Dit systeem wordt ook soms genoemd 'briefwisseling via makelaar'.

In uw brief van 5 april 2013 maakte u echter nergens melding van deze werkwijze, noch leverde u bewijs aan dat u de documenten afkomstig van PEL effectief aan uw klanten bezorgde. U toonde niet aan dat de klanten correct werden geïnformeerd. Integendeel, uit de informatie waarover de FSMA beschikte bleek dat de betrokken klanten pas correcte informatie ontvingen over hun polissen nadat zij uit eigen beweging contact opnamen met PEL (of nadat PEL de samenwerking beëindigde).

Hieruit volgde ook dat u, daartoe door PEL gemandateerd, de verplichting miskende die conform de artikelen 19 en 20 van het Koninklijk besluit van 14 november 2003 betreffende de levensverzekeringsactiviteit geldt in hoofde van levensverzekeringsondernemingen om op zijn minst jaarlijks bepaalde informatie aan de verzekeringnemers te bezorgen en ontnam u de verzekeringnemers een bescherming waarin dit KB voorziet.

Op basis van wat er voorafgaat heeft het directiecomité van de FSMA in zijn zitting van 4 juni 2013 geoordeeld dat u de informatieverplichtingen die op u als professioneel verzekeringstussenpersoon rustten heeft miskend, hetgeen uw geschiktheid in het gedrang bracht. Daarbij kwam nog dat u de financiële situatie van de klant rooskleuriger heeft voorgesteld dan dat zij in werkelijkheid was en zodoende uw klanten heeft misleid, wat ook uw professionele betrouwbaarheid ernstig in het gedrang bracht.

Met een brief van 19 juni 2013 antwoordt uw raadsman op de aanmaningsbrief van 6 juni 2013 en legt hij elementen voor waaruit moet blijken dat u heeft verholpen aan de vastgestelde tekortkomingen en u wel degelijk voldoet aan de geschiktheids- en professionele betrouwbaarheidsvereisten. Met betrekking tot de opgemaakte waarderingsoverzichten wordt meegedeeld:

- het opmaken van de overzichten met een potentiële waarde op eindvervaldag (niet de werkelijke waarde) gebeurde nooit op eigen initiatief van de heer Heylighen, maar steeds op uitdrukkelijk verzoek van klanten die een idee wensten te hebben van de waarde van de polis op de vervaldag;
- de heer Heylighen beseft dat de prognoses die hij overmaakte blijf gaven ‘van een te zeer gunstige positieve economische groei’ en dat hij dergelijke initiatieven niet had moeten nemen;
- de heer Heylighen heeft de betrokken klanten met eigen middelen vergoed. Hij heeft hen het verschil betaald tussen de werkelijke waarde van de polissen en de vooropgestelde prognose. De heer Heylighen toont aan de hand van documenten aan dat deze betalingen plaatsvonden;
- de heer Heylighen verkoopt geen tak 23-producten meer.

Tijdens het onderhoud dat plaatsvond op 4 juli 2013 heeft de FSMA u gevraagd om toe te lichten welke gegevens u precies opnam in uw eigenhandig opgemaakte waarderingsoverzichten. Uit de inlichtingen die PEL eerder aan de FSMA had meegedeeld bleek immers dat de informatie opgenomen in de bewuste overzichten niet juist was, niet enkel voor wat betreft de netto inventariswaarde, maar ook voor wat betreft de geselecteerde fondsen en het aantal participaties. Het feit dat u op uw overzichten een al te gunstige prognose voor de toekomst vermeldde, kan immers niet verklaren hoe het komt dat er verschillen zijn op het vlak van de geselecteerde fondsen en het aantal participaties?

Hoewel de aanmaningsbrief van 6 juni 2013 melding maakt van de door PEL aangehaalde incoherenties op het vlak van de geselecteerde fondsen en het aantal participaties, gaat het schriftelijk antwoord van 19 juni 2013 hierop niet in.

Tijdens het onderhoud werd u gevraagd om dit uit te klaren. U lichtte toe dat u op uw overzichten ook melding maakte van andere fondsen (fondsen die de klanten niet bezaten) waarvoor de klanten mogelijks interesse zouden kunnen hebben om aan te kopen. Het kwam ook voor dat er voor klanten die

reeds een aantal participaties bezaten in een bepaald fonds, er een hoger aantal werd vermeld, dit voor het geval zij geïnteresseerd zouden zijn om te investeren in bijkomende participaties.

U verklaarde tijdens het onderhoud dat uw overzichten geenszins een correcte weergave waren van de huidige toestand van de contracten, zelfs niet van de potentiële–meest gunstige–toekomstige waarde. De melding in de brief van 19 juni 2013 van uw raadsman dat de prognoses blijk gaven ‘van een te zeer gunstige positieve economische groei’, slaat dus nergens op.

Volgens uw zeggen was het uw bedoeling om uw klanten via deze weg te informeren omtrent de opbrengst die de aankoop van nieuwe fondsen of bijkomende participaties in bestaande fondsen (bijstorting) zou opleveren.

Het directiecomité van de FSMA meent dat zo dit al de bedoeling zou zijn geweest, dit geenszins blijkt uit de gemaakte overzichten, die geen vergelijking maken tussen de waarde van de bestaande portefeuille en de potentiële waarde van een eventueel (via aankopen van andere fondsen of bijstortingen) uitgebreidere portefeuille. Het kan niet worden ontkend, en u geeft het zelf ook toe, dat u met uw eigenhandig opgemaakte overzichten uw klanten flagrant foutieve informatie heeft verstrekt.

U kan ook niet aantonen dat u aan uw klanten (naast de foutieve overzichten) ook de correcte overzichten heeft bezorgd die afkomstig zijn van/werden opgemaakt door verzekeringsonderneming PEL.

Ofschoon het directiecomité van de FSMA dit element in overweging heeft genomen bij zijn beslissing tot aanmaning, bevat het antwoord van uw raadsman hierop geen enkele reactie. De FSMA heeft tijdens het onderhoud aan u gevraagd of u aan uw klanten de overzichten bezorgde die afkomstig zijn van/werden opgemaakt door PEL, en zo ja, op welke wijze dit gebeurde. U stelt dat u deze documenten persoonlijk aan uw klanten overhandigde, doch u kan niet aantonen dat u dit effectief ook deed.

In zijn brief van 19 juni 2013 vermeldt uw raadsman dat de overmaking van de eigenhandig opgemaakte waarderingsoverzichten nooit gebeurde op uw eigen initiatief, maar steeds op uitdrukkelijk verzoek van de klanten. Er wordt letterlijk vermeld: ‘Betrokken klanten wouden graag enig idee hebben van de waarde van de polis op de vervaldag’.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de overzichten die u aan de klanten overmaakte geenszins beantwoorden aan deze verwachtingen van de klanten.

In zijn brief van 19 juni 2013 wordt ook vermeld dat er in uw 17-jarige professionele loopbaan nooit een klacht werd geformuleerd. Dit is niet juist. De FSMA ontving wel degelijk een klacht vanwege verzekeringsnemers [V.-B.]. Het is trouwens deze klacht die aanleiding gaf voor het onderzoek van de FSMA. De FSMA heeft u daarover bevraagd per brief van 1 maart 2013.

Het is ook niet verwonderlijk dat er weinig klachten werden geformuleerd: de klanten voor wie u waarderingsoverzichten opmaakte hadden immers een totaal verkeerd beeld van de inhoud en het rendement van hun beleggingsportefeuille. Zij hadden geen enkele reden tot klagen.

Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit de informatie die de FSMA verkreeg vanwege PEL. Het is pas nadat PEL de samenwerking met u had beëindigd en aan al haar klanten die door u waren aangebracht een overzicht van hun werkelijke beleggingen had bezorgd, dat zij door vier andere klanten werd gecontacteerd in verband met de waarde van hun beleggingen.

Het directiecomité van de FSMA is, op basis van wat voorafgaat, van mening dat het antwoord van uw raadsman niet toelaat te beschouwen dat de tekortkomingen die werden vastgesteld op het vlak van de vereiste geschiktheid en professionele betrouwbaarheid, werden weerlegd. U heeft de informatieverplichtingen die op u als professioneel verzekeringstussenpersoon rusten op een flagrante wijze miskend en u heeft uw klanten aan de hand van de door uzelf opgemaakte waarderingsoverzichten ernstig misleid over de samenstelling en het rendement van hun (vermeende) beleggingsportefeuille.

2. Wat betreft de gedeeltelijke afkopen die zouden zijn uitgevoerd zonder instemming van de klanten

In zijn zitting van 4 juni 2013 heeft het directiecomité van de FSMA ook vastgesteld dat u onvolledige en onjuiste uitleg verstrekte aan de FSMA in verband met gedeeltelijke afkopen die u zonder instemming van de klanten zou hebben uitgevoerd op hun verzekeringspolis, wat maakte dat uw geschiktheid en professionele betrouwbaarheid in het gedrang kwam.

In uw eerdere brief van 5 april 2013 ontkende u de aantijging van klanten [V.-B.] dat u op hun polis drie afkooptransacties zou hebben uitgevoerd zonder hun instemming en ondertekening.

Deze verklaring bleek echter niet coherent met de informatie waarover de FSMA beschikte. Immers, het dossier dat aan de FSMA werd bezorgd door de raadsman van verzekeringnemers [V.-B.] bevatte documenten waaruit bleek dat er wel degelijk gedeeltelijke afkopen werden verricht op het contract en dat de afkoopwaardes via cheque aan u werden overgemaakt of werden overgeschreven op uw Centea-rekening. Het dossier bevat ook e-mails aan deze klanten waarin u stelt dat u de afkoopsommen in cash heeft uitbetaald aan de klanten, doch dat u niet (meer) beschikt over een kwijting.

Met de brief van 19 juni 2013 betwist uw raadsman opnieuw dat u gedeeltelijke afkopen zou hebben verricht zonder instemming van de klanten.

Bij deze brief wordt kopie gevoegd van gehandtekende documenten waaruit deze opdrachten moeten blijken. Er weze opgemerkt dat de betrokken klanten in de initiële klacht die de FSMA ontving deze handtekeningen betwistten. Wat er ook van zij, de FSMA is niet bij machte om de authenticiteit van deze handtekeningen na te gaan.

Wat nieuw is, is dat bij de brief van 19 juni 2013 (en de brief van 2 juli 2013) plots kwitanties worden gevoegd waaruit blijkt dat u de afkoopsommen destijds aan de klanten heeft overhandigd. Deze kwitanties zijn ondertekend voor ontvangst.

Tijdens het onderhoud op 4 juli 2013 lichtte u toe dat u deze kwitanties heeft teruggevonden.

Aangezien de FSMA het vreemd achtte dat u deze kwitanties nu pas heeft gezocht en overgemaakt aan de FSMA (de FSMA had over deze aangelegenheid al vragen gesteld en ook de betrokken klanten/klagers hadden ermee gedreigd verdere stappen te ondernemen indien deze bewijsstukken hen niet zouden worden bezorgd) heeft de FSMA aan u gevraagd om kopie over te maken van de rekeninguittreksels waaruit blijkt dat u de afkoopsommen die op uw rekening werden gestort in de periode vlak vóór de uitbetaling aan de klanten van uw rekening heeft afgehaald. Op 10 juli 2013 maakte u deze bewijzen over.

Na de hoorzitting besloot uw raadsman om deze kwitanties ook over te maken aan de klanten. Eerder was er blijkbaar geen initiatief of intentie om dit te doen, ondanks de uitdrukkelijke vraag daartoe van de klagers [V.-B.].

De FSMA kan alleen maar gissen naar de redenen waarom u de kwestieuze kwitanties niet eerder heeft gezocht en overgemaakt aan de FSMA (en de klagers). De vraag stelt zich ook waarom u niet zelf het initiatief nam om rekeninguittreksels voor te leggen waaruit blijkt dat u in de periode van de afkopen dergelijke bedragen van uw rekening afhaalde.

Indien de FSMA deze gegevens eerder in haar bezit had gekregen, dan had zij niet dienen vast te stellen dat de uitleg die u verschaftte onvolledig en onjuist was.

3. Wat betreft de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met verzekeringsonderneming PEL omwille van onregelmatigheden

In zijn zitting van 4 juni 2013 stelde het directiecomité van de FSMA ook vast dat de uitleg die u verschaftte over de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met PEL onvolledig was, en dat ook dit gebrek aan transparantie uw geschiktheid en professionele betrouwbaarheid aantaste.

In uw eerder antwoord van 5 april 2013 liet u uitschijnen dat de problemen waren geregeld middels een financiële schikking met klanten [V.-B.]. Er werd echter geen enkele melding gemaakt van het feit dat nog andere klanten zich in een gelijkaardige situatie bevonden.

In het schriftelijk antwoord van 19 juni 2013 wordt meegedeeld dat de klanten werden vergoed. Er worden rekeninguittreksels bijgevoegd waaruit de betalingen blijken.

Het directiecomité van de FSMA heeft zich in zijn zitting van 13 augustus 2013 over het dossier gebogen en heeft op basis van wat hetgeen vermeld wordt onder punt 1 van deze brief, vastgesteld dat tekortkomingen die in uw hoofde waren vastgesteld op het vlak van de vereiste geschiktheid en professionele betrouwbaarheid, niet werden weerlegd. U heeft de informatieverplichtingen die op u als professioneel verzekeringstussenpersoon rusten op een flagrante wijze miskend en u heeft uw klanten ernstig misleid door hen aan de hand van zelf opgemaakte waarderingsoverzichten een totaal verkeerd beeld voor te houden van de inhoud en het rendement van hun beleggingsportefeuille.

Aangezien het directiecomité vaststelt dat u binnen de vooropgestelde termijn niet heeft verholpen aan de vastgestelde tekortkomingen en u bijgevolg nog steeds niet voldoet aan de inschrijvingsvoorwaarden van artikel 10, 1^e lid, 2^o *bis*, van de wet van 27 maart 1995, heeft het in zijn zitting van 13 augustus 2013 beslist om uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen te schrappen in toepassing van artikel 13 *bis*, §1, 3^e lid, van dezelfde wet.

De schrapping van de inschrijving houdt een verbod in om de activiteiten van verzekeringsbemiddeling uit te oefenen en de titel te voeren.”

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Ernst van de middelen

1. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

5. Verzoeker voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, inzonderheid de behoorlijke en correcte feitenvinding, de deskundige voorlichting en de informatieverplichting en volledigheid van het dossier.

In dit verband verwijst verzoeker naar een hoorzitting van 4 juni 2013 die doorging bij de verwerende partij, waarvan geen schriftelijke weergave zou bestaan. De feiten zouden uit hun context zijn gehaald of minstens foutief naar voor gebracht.

Verzoeker voegt daar aan toe dat hij op basis van stukken kan aantonen dat hij alle aantijgingen heeft weerlegd en *in tempore non suspecto* is tegemoetgekomen aan de financiële eisen van de klagers. Hij besluit dat “niet aan correcte feitenvinding werd gedaan”, waardoor de verwerende partij onzorgvuldig is te werk gegaan.

Beoordeling

6. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid er onder meer toe om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen.

Het blijkt dat de verwerende partij zich niet enkel steunt op verklaringen van de raadsman van het echtpaar V.-B., vermits de FSMA bovendien op het eerste gezicht een uitgebreid onderzoek heeft gevoerd om de juiste toedracht van de feiten vast te stellen en zij heeft zowel aan PEL als aan verzoeker gevraagd om hun standpunt, onderbouwd door stukken, mee te delen.

Zowel uit het administratief dossier, als uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij zich bijgevolg steunt op de verklaringen (1) van de raadsman van de klagers, (2) van PEL en (3) van verzoeker.

Ondanks een verzoek hiertoe geformuleerd in een aangetekende brief van 1 maart 2013 van de verwerende partij om naast een gedetailleerde schriftelijke reactie eveneens een kopie toe te voegen van de relevante documenten in zijn bezit, heeft verzoeker bij zijn verklaring in de e-mail van 5 april 2013 geen stukken toegevoegd om de inhoud van de klachten van V. en B. te weerleggen. Het kan dan ook niet aan de verwerende partij ten grieve worden geduid dat zij geen rekening heeft gehouden met de stukken van verzoeker. Het is pas na het nemen van de beslissing van 4 juni 2013 dat de raadsman van verzoeker bij brief van 19 juni 2013 stukken overmaakt aan de verwerende partij om het standpunt van verzoeker te staven.

Verzoeker voert aan dat hij alle aantijgingen kan weerleggen. Evenwel blijkt uit het standpunt dat verzoeker meedeelde aan de verwerende partij in de e-mail van 5 april 2013 dat hij de zelf opgestelde waarderingsoverzichten aan de klant bezorgde, daarnaast geeft hij toe dat hij tekort schoot op het vlak van informatieverstrekking. Daaruit blijkt dat verzoeker in zijn verklaring op het eerste gezicht niet alle aantijgingen weerlegt en op het eerste gezicht tekort schoot in de uitvoering van zijn professionele verplichtingen als verzekeringstussenpersoon.

Ten slotte blijkt dat de hoorzitting van 4 juli 2013 werd aangegrepen om de door verzoeker op 19 juni 2013 overgemaakte schriftelijke reactie, mondeling te laten toelichten. Na die hoorzitting stuurt verzoeker nog een aantal stukken door naar de verwerende partij. Al deze elementen worden in de bestreden beslissing betrokken en beantwoord.

7. Het eerste middel is niet ernstig.

2. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de redelijkheidsnorm, inzonderheid het evenredigheidsbeginsel.

Verzoeker betoogt in dit verband dat de verwerende partij een evenredigheid in acht dient te nemen tussen de genomen beslissing en het vooropgestelde doel. Hij preciseert dat de “eerste kwetsieuze feiten zich hebben voorgedaan in 1998”, waaraan hij heeft verholpen, en dat hij “in heel zijn carrière nooit met enige klacht [werd] geconfronteerd”.

Hij besluit dat “door het opleggen van de [schrapping] door de verwerende partij geen enkele redelijkheid en evenredigheid in acht [werd] genomen”.

Beoordeling

9. De bestreden schrappingsbeslissing steunt op drie motieven die op het eerste gezicht pertinent, draagkrachtig en afdoend zijn.

- Het eerste motief steunt op de opmaak en overmaking van waarderingsoverzichten van beleggingen van klanten die niet stroken met de werkelijkheid. Verzoeker bekent dit feit.
- Het tweede motief heeft betrekking op de gedeeltelijke afkopen die zouden zijn uitgevoerd door verzoeker zonder instemming van de klanten. Hoewel over dit motief in de huidige stand van de rechtspleging enige onduidelijkheid blijft bestaan, omdat verzoeker geen uitleg verschaft betreffende de door hem neergelegde bankdocumenten, waaruit misschien zou kunnen blijken dat bepaalde bedragen toch werden uitgekeerd aan bepaalde klanten en dit al dan niet met hun toestemming, kan de Raad van State *hic et nunc* op het eerste gezicht enkel vaststellen dat dit materieel motief overeind blijft en dat de twee overige motieven op het eerste gezicht afdoend zijn.
- Het derde motief betreft de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met de verzekeringsonderneming PEL ingevolge onregelmatigheden begaan door verzoeker. Dit motief is op het eerste gezicht naar genoegzaamheid van recht bewezen, op basis van de elementen vervat in het administratief dossier.

Bijgevolg liggen voornoemde drie motieven aan de basis van de bestreden schrappingsbeslissing en hebben zij de verwerende partij doen besluiten dat verzoeker “nog steeds niet voldoet aan de inschrijvingsvoorwaarden van artikel 10, 1^e lid, 2^o*bis*, van de wet van 27 maart 1995” dat bepaalt dat de verzekeringstussenpersonen een voldoende geschiktheid en professionele betrouwbaarheid moeten bezitten.

Bovendien beschikt de verwerende partij met betrekking tot de op te leggen maatregel niet over een keuzemogelijkheid want artikel 13*bis*, § 1, derde lid, van voornoemde wet voorziet enkel in de mogelijkheid om de inschrijving van verzoeker te schrappen.

Aangezien bij het onderzoek van het tweede middel van de evenredigheid tussen de feiten en de opgelegde maatregel, ervan kan worden uitgegaan dat de verwerende partij de feiten voor bewezen kan houden en zij op het eerste gezicht deugdelijke redenen had om de bestreden beslissing te nemen, kan te dezen slechts worden vastgesteld dat het probleem van de redelijkheid en de evenredigheid niet rijst, zodat het tweede middel niet dienstig wordt aangevoerd en niet tot de schorsing van de bestreden beslissing kan leiden (RvS 10 januari 2013, nr. 221.984, bvba Zakenkantoor Schepers).

10. Het tweede middel is bijgevolg niet ernstig.

11. Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste voorwaarde van voornoemd artikel 17, § 2. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 december 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons