

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.667 van 2 december 2013
in de zaak A. 199.519/X-14.858.**

In zake : de NV SOBELTER ENGINEERING
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Geert De Cuyper
 kantoor houdend te 1731 Zellik
 Noorderlaan 30
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE OUDERGEM, vertegenwoordigd door
- het college van burgemeester en schepenen
- de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Paul Lagasse
kantoor houdend te 1030 Brussel
Jamblinne de Meux plein 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 maart 2011, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de burgemeester van de gemeente Oudergem dd. 11 januari 2011 waarbij de gebouwen gelegen te 1160 Oudergem, Jacques Bassemstraat 119-121 gevaarlijk en ongezond werden verklaard en waarbij de afbraak van deze gebouwen wordt bevolen en van het voorafgaande en haar niet onbekende en niet betekende besluit van de burgemeester van de gemeente Oudergem dd. 24 december 2010 waarnaar in het eerder genoemde besluit wordt verwezen en waarbij –naar verluidt– dezelfde gebouwen gevaarlijk en ongezond zijn verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 214.109 van 24 juni 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 september 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Hertegonne, die *loco* advocaat Geert De Cuyper verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Alexandra Vandeveld, die *loco* advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

A. Standpunt van de partijen

3. In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid aan. Zij wijst erop dat de beslissing tot het optreden in rechte van de verzoekende partij werd genomen door Kris Janssens in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder. Overeenkomstig artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen, komt de beslissing tot het optreden in rechte in principe evenwel toe aan de raad van bestuur. De verzoekende partij legt een uittreksel neer van het proces-verbaal van de raad van bestuur van 14 april 1992 waarbij aan Kris Janssens de meest uitgebreide bevoegdheden werden verleend waardoor derden gebonden worden. De verwerende partij wijst erop dat deze delegatie geen melding maakt van een bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de vennootschap in rechte. Bovendien voorziet artikel 12 van de statuten van de verzoekende partij dat de mandaten van bestuurders een maximum duur hebben van 6 jaar. De beslissing van de raad van bestuur van 14 april 1992 is bijgevolg heden niet meer geldig en de verzoekende partij brengt geen enkel stuk naar voren dat bewijst dat de raad van bestuur de delegatie zou vernieuwd hebben.

4. In haar memorie van wederantwoord erkent de verzoekende partij dat artikel 14 van haar statuten de raad van bestuur bevoegd maakt om beslissingen te nemen betreffende het instellen van een vordering. Volgens de verzoekende partij blijkt uit artikel 15 van dezelfde statuten evenwel dat de raad van bestuur haar bevoegdheden kan overdragen aan één of meerdere gemandateerden. Bovendien volgt uit artikel 16 van de statuten dat de afgevaardigd bestuurder de vorderingen in rechte beheert.

De verzoekende partij wijst erop dat Kris Janssens sedert zijn benoeming door de raad van bestuur op 14 april 1992 afgevaardigd bestuurder is. Met zijn benoeming heeft de raad van bestuur, zonder beperking in de tijd, een delegatie van de meest uitgebreide bevoegdheden verleend aan de afgevaardigd

bestuurder. De benoeming van Kris Janssens is telkens voor een duurtijd van zes jaar hernieuwd, voor het laatst op 10 juli 2007. Zijn bevoegdheden zijn sinds de aanstelling van 14 april 1992 ongewijzigd gebleven.

De verzoekende partij besluit dat Kris Janssens bevoegd was tot het nemen van een beslissing tot het instellen van een procedure voor de Raad van State overeenkomstig de artikelen 14 tot 16 van haar statuten.

B. Beoordeling

5. Het blijkt dat de beslissing om het onderhavige beroep in te stellen, genomen is door Kris Janssens in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van de verzoekende partij.

6. Artikel 14 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt dat de raad van bestuur onder meer alle vorderingen kan uitoefenen, zowel bij aanleg als bij verweer, voor alle rechtscolleges.

Artikel 15, eerste lid, van dezelfde statuten bepaalt dat de raad van bestuur in zijn schoot één of meerdere afgevaardigd bestuurders kan kiezen waarvan hij de bevoegdheden bepaalt. Krachtens artikel 15, derde lid, van de statuten kan de raad van bestuur de leiding van het geheel of een deel van de bedrijfsaangelegenheden toevertrouwen aan één of meer al dan niet aandeelhoudende directeurs die hij in of buiten zijn schoot verkiest en naar believen bevoegdheden delegeren voor één of meer welomschreven aangelegenheden.

Krachtens artikel 16, eerste lid, van de statuten van de verzoekende partij dienen alle akten die de vennootschap verbinden om geldig en tegenstelbaar aan de vennootschap te zijn, ondertekend te worden, ofwel door twee afgevaardigd bestuurders ofwel krachtens een in artikel 15 voorziene bevoegdheidsdelegatie.

Artikel 16, tweede lid, van de statuten bepaalt dat de rechtsvervolgingen, zowel bij aanleg als bij verweer, in naam van de vennootschap door de raad van bestuur zullen worden gevoerd, voor dewelke ofwel zijn voorzitter of een afgevaardigd bestuurder, ofwel een specifiek daartoe aangewezen lasthebber zal optreden.

7. De verzoekende partij legt een beslissing van haar raad van bestuur van 14 april 1992 neer waarbij deze, met verwijzing naar de artikelen 15 en 16 van de statuten, aan Kris Janssens in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder de meest ruime bevoegdheden delegeert, daarbij bevestigend dat de vennootschap door zijn enkele handtekening verbonden is ten aanzien van derden.

8. Artikel 16, tweede lid, van de statuten van de verzoekende partij behoudt de bevoegdheid tot het voeren van rechtsvervolgingen voor aan de raad van bestuur. Krachtens dit beding is de raad van bestuur het orgaan dat bevoegd is om te beslissen in rechte te treden en zijn de voorzitter, de afgevaardigd bestuurder of de specifiek daartoe aangewezen lasthebber enkel bevoegd de maatregelen te nemen ter uitvoering van hetgeen de raad van bestuur heeft beslist.

Zelfs als men met de verzoekende partij zou aannemen dat haar statuten de raad van bestuur toelaten om aan een afgevaardigd bestuurder de bevoegdheid om te beslissen in rechte te treden te delegeren, moet hoe dan ook met de verwerende partij worden vastgesteld dat uit de voorgelegde bevoegdheidstoewijzing aan Kris Janssens geen dergelijke specifieke delegatie blijkt.

9. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee december 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust