

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.647 van 29 november 2013
in de zaak A. 209.781/X-15.573.**

In zake : 1. Paul PHILIPS
 2. Yves VAN LOOY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Greg Jacobs
 kantoor houdend te 1210 Brussel
 Kunstlaan 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE KAMPENHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Coen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210A
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD VAN
 VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Wolstraat 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 augustus 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van :
 1. het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Kampenhout van 8 november 2012 tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Weesbeek”, en
 2. het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 28 maart 2013 houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Weesbeek”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 november 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg Jacobs, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Filip van Dievoet, die *loco* advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 17 januari 2012 vindt de plenaire vergadering omtrent het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Weesbeek” (hierna : het RUP) van de gemeente Kampenhout plaats.

3.2. Op 8 maart 2012 stelt de gemeenteraad van Kampenhout het ontwerp-RUP voorlopig vast.

3.3. Gedurende het openbaar onderzoek over het ontwerp-RUP, georganiseerd van 6 april 2012 tot en met 4 juni 2012, worden twee adviezen en 487 bezwaarschriften ingediend, waaronder ook door verzoekers.

3.4. Op 30 augustus 2012 behandelt de Gecoro de bezwaren en adviezen.

3.5. In zitting van 8 november 2012 stelt de gemeenteraad van Kampenhout het RUP definitief vast.

Dit is het eerste bestreden besluit.

3.6. Bij besluit van 28 maart 2013 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het RUP goed.

Dit is het tweede bestreden besluit.

Van dit besluit wordt melding gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013 en van 7 juni 2013.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Verzoekers laten de Raad van State bij aangetekend schrijven van 5 november 2013 een pleitnota en bijkomende stukken worden. De procedureregeling voorziet niet in de neerlegging van een pleitnota. Een partij mag aan de Raad van State evenwel nieuwe feiten ter kennis brengen, die een invloed kunnen hebben op de ontvankelijkheid of de gegrondheid van het beroep. De nota en de erbij horende stukken worden, in zoverre ze op nieuwe feiten betrekking hebben, dan ook bij de beoordeling van de zaak betrokken. In zoverre de bedoelde nota geen betrekking heeft op dergelijke feiten, maar wel de neerslag

vormt van de uiteenzetting ter zitting, worden ze niet als processtuk, maar enkel als inlichting in aanmerking genomen.

V. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

5.1. Met betrekking tot de tijdigheid van hun vordering, betogen verzoekers in hun verzoekschrift dat het RUP bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013, zodat hun verzoekschrift binnen de 60 dagen werd ingediend en ontvankelijk is.

5.2. Verwerende partijen werpen in hun nota op dat de vordering laattijdig is, aangezien de eerste bekendmaking van het RUP in het Belgisch Staatsblad gebeurde op 28 mei 2013. Deze bekendmaking heeft de beroepstermijn doen ingaan, ongeacht de tweede bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013.

Bespreking

5.3. Artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt het volgende :

“De beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3 van de gecoördineerde wetten verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend.

Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.”

De eerste dag van de voormelde beroepstermijn is te dezen de dag nadat het ruimtelijk uitvoeringsplan, conform de voorgeschreven bekendmakingswijze, werd bekendgemaakt.

In *casu* is artikel 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) van toepassing, dat luidt als volgt:

“Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van het goedkeuringsbesluit van de deputatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

In de gevallen, vermeld in artikel 2.2.17, § 2, treedt het plan in werking veertien dagen na de bekendmaking bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit kunnen worden ingezien in de gemeente.”

Dit artikel voorziet in een dubbele bekendmaking, hetgeen inhoudt dat de beroepstermijn pas begint te lopen nadat alle voormelde bekendmakingsvoorschriften zijn vervuld, met name nadat zowel de vereiste bekendmaking, bij uittreksel, in het Belgisch Staatsblad heeft plaats gehad, als de vereiste ter inzagelegging van het RUP, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit.

5.4. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het tweede bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013 en van 7 juni 2013 bij uittreksel is bekendgemaakt. Verder blijkt – en wordt door de verzoekers niet betwist – dat het RUP, het advies van de Gecoro, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit vanaf 11 april 2013 ter inzage lagen in de gemeente Kampenhout.

5.5. Ingevolge het vervuld zijn van de decretaal verplichte bekendmakingsvereisten, moet de beroepstermijn geacht worden te zijn ingegaan met de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013, zodat het op 6 augustus 2013 ingestelde beroep laattijdig is.

De omstandigheid dat het RUP in het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2013 een tweede keer werd bekendgemaakt, doet hieraan geen afbreuk. De verzoekers worden in principe immers geacht van de inhoud van het Belgisch Staatsblad, en derhalve ook van het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2013, kennis te hebben. De door de verzoekers ter terechtzitting aangevoerde “onoverwinnelijke dwaling” wordt niet aangetoond, temeer nu de raadsman van

de verzoekers zich er reeds op 23 mei 2013 bewust van was dat de verwachte publicatie van het RUP niet lang meer zou uitblijven en dat aan eerste verzoeker ook meedeelde, wat blijkt uit de door hem zelf bijgebrachte mail van 23 mei 2013. In deze mail schrijft de raadsman van de verzoekers met betrekking tot de verwachte publicatie van het RUP aan eerste verzoeker “ook nog niets” te hebben “gezien”, dat hij “gisteren trouwens nog naar de gemeente [heeft] gebeld” en dat “[ze] [mij] daar [...] eveneens [wisten] te bevestigen dat er nog geen publicatie was”, maar dat hij “echter [verwacht] dat het nu niet lang meer zal duren”. In die omstandigheden kan ook het betoog van de verzoekers dat hen geen gebrek aan diligentie kan worden verweten “door om de tien, zelfs 15 dagen na te gaan of de bestreden beslissing reeds werd gepubliceerd, gelet op de beroepstermijn van 60 dagen”, geenszins worden bijgetreden. In zoverre de verzoekers hun situatie vergelijken met “een dubbele verzending van een gerechtsbrief aan een oud adres en vervolgens naar het nieuwe adres van de geadresseerde, waarbij enkel de kennisgeving aan het nieuwe adres werd ontvangen” mist hun betoog pertinentie.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig november 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust