

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.596 van 26 november 2013
in de zaak A. 204.889/XII-6946**

In zake: 1. de NV VIEUX MONT
2. Marieke VAN GHYSEGHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Deene en Frederick Bruloot
kantoor houdend te 9052 Gent
Bollebergen 2A/20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE
KLUISBERGEN
2. de GEMEENTE KLUISBERGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV FLANDERS CLASSICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Geert Glas en Simon Ceulemans
kantoor houdende te 1150 Brussel
Tervurenlaan 268A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 mei 2012, strekt tot de
nietigverklaring van:

1° de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen van 22 februari 2012 waarbij aan nv Flanders Classics de toelating wordt verleend om in de periode tussen 14 maart en 8 april 2012 het openbaar domein, zijnde de voetweg nr. 72 gelegen tussen de percelen afdeling 3, sectie B33Y en afdeling 3, sectie B nr. 63F (voetweg tussen de Schilderstraat en de Ronsebaan) in te nemen in het kader van de inrichting van de VIP Zone en de publiekszone op de Oude Kwarement;

2° de vergunning van de burgemeester van de gemeente Kluisbergen van 1 maart 2012 aan de nv Flanders Classics tot inname en exclusief gebruik van het openbaar domein voetweg nr. 72.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Flanders Classics heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 september 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de verwerende partijen en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2012.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die loco advocaten Joris Deene en Frederick Bruloot verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verwerende partijen, en advocaat Simon Ceulemans, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 22 december 2011 keurt de gemeenteraad van de gemeente Kluisbergen het tijdelijk politiereglement ‘ter gelegenheid van eenmalige of bijkomende commerciële of publicitaire activiteiten omwille van de doortocht van de wielervedstrijd Ronde van Vlaanderen voor vrouwen en Ronde van Vlaanderen voor elite op 1 april 2012’ goed (hierna: politiereglement van 22 december 2011).

De artikelen 4 tot 6 van dit politiereglement luiden:

“II. Activiteiten in een besloten plaats met openbaar karakter

Artikel 4

Iedere éénmalige of bijkomende commerciële of publicitaire activiteit die plaats heeft omwille van de doortocht van de wielervedstrijd ‘Ronde van Vlaanderen voor Vrouwen’ en ‘Ronde van Vlaanderen voor Elite’, en die doorgaat in een besloten plaats maar die voor iedereen vrij toegankelijk is, hetzij gratis, hetzij tegen betaling van een inkomgeld, hetzij op vertoon van een toegangskaart of een uitnodiging wanneer deze ter beschikking wordt gesteld van eenieder die ze aanvraagt, dient ten laatste op 1 februari 2012 gemeld aan de burgemeester van de gemeente waar de activiteit plaats heeft. De melding dient de gegevens te bevatten opgesomd in artikel 1.

Artikel 5

De burgemeester kan in functie van het aantal aanvragen of meldingen en de juiste locatie van de aangevraagde of gemelde activiteiten één of meerdere coördinatievergaderingen organiseren teneinde tussen de verschillende organisatoren onderling en met de verschillende hulpdiensten de nodige afspraken te maken inzake opvang van de toeschouwers en/of genodigden, de in te richten parkings, het in te huren sanitair, de vrij te houden evacuatiewegen, de te plaatsen veiligheidsvoorzieningen, enz. Van voormelde coördinatievergaderingen worden verslagen opgesteld die worden overgemaakt aan alle deelnemers.

Artikel 6

De burgemeester kan de activiteiten zoals bedoeld in artikel 4 verbieden indien aan de voorafgaandelijk bepaalde afspraken (artikel 5) niet wordt voldaan.”

3.2. De eerste verzoekende partij dient op 1 februari 2012 een aanvraag in voor de uitbating van een culinair vipdorp, gelegen op de Oude Kwaremont, langs de Schilderstraat.

Op 22 februari 2012 beslist de burgemeester ongunstig over deze aanvraag. Op 9 maart 2012 bevestigt en handhaaft de burgemeester deze beslissing en wordt het evenement, aangevraagd door de eerste verzoekende partij verboden. De Raad van State beveelt op 15 maart 2012 bij arrest nr. 218.498, de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de voormelde beslissingen en bij arrest nr. 219.946 van 26 juni 2012 worden deze vernietigd.

3.3. Op 22 februari 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen aan de tussenkomende partij de toelating om in de periode tussen 14 maart en 8 april 2012 het openbaar domein, zijnde de voetweg nr. 72 gelegen tussen de percelen afdeling 3, sectie B 33Y en afdeling 3, sectie B nr. 63F (voetweg tussen de Schilderstraat en de Ronsebaan) in te nemen in het kader van de inrichting van de VIP zone en de publiekszone op de oude Kwaremont. Tijdens deze periode kan de tussenkomende partij exclusief gebruik maken van deze weg en beslissen op welke manier gebruik zal worden gemaakt van deze weg. Na afloop van deze periode dient het openbaar domein echter in zijn

oorspronkelijke staat te worden achtergelaten. Hiertoe dient een vergunningsattest te worden opgemaakt.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.4. Op 1 maart 2012 verleent de burgemeester van de gemeente Kluisbergen aan de tussenkomende partij een voorwaardelijke vergunning tot inname en exclusief gebruik van het openbaar domein voetweg nr. 72.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.5. Op 26 maart 2012 stelt de eerste verwerende partij vast dat de door de eerste verzoekende partij aangevraagde toelating voor het inrichten van een activiteit naar aanleiding van de Ronde van Vlaanderen op 1 april 2012, kan worden toegelaten indien uiterlijk op donderdag 29 maart 2012 om 12.00 uur aan een aantal voorwaarden vermeld in deze beslissing is voldaan.

Op 30 maart 2012 beslist de eerste verwerende partij dat aan de veiligheidsdiensten opdracht gegeven wordt om de infrastructuur van de eerste verzoekende partij met onmiddellijke ingang tijdelijk te sluiten middels een verzegeling alsmede afsluiting met herhashekkens en desgevallend, indien noodzakelijk, te bewaken en dit tot maandag 2 april 2012, alsook dat, onverminderd de maatregelen die zullen worden genomen ten aanzien van de op het terrein aanwezige tentinfrastructuur, het terrein op 1 april 2012 voor het publiek toegankelijk zal zijn, met dien verstande dat geen enkele commerciële inrichting (drankenstand, tapinstallatie, of gelijkaardige installaties...) op het terrein mag worden geplaatst en/of uitgebaat.

Tegen beide voornoemde beslissingen dient de eerste verzoekende partij een beroep tot nietigverklaring in dat heden bij arrest nr. 225.595 wordt verworpen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De exceptie

4. De tussenkommende partij betwist in haar memorie het belang van de eerste verzoekende partij omdat de bestreden beslissingen niet leidden tot een direct of indirect verbod voor de eerste verzoekende partij om haar culinair event te organiseren en integendeel geen enkele impact hebben gehad op de belangen van de eerste verzoekende partij. De voorwaardelijk gunstige beslissing van de eerste verwerende partij van 26 maart 2012 en de negatieve beslissing van 30 maart 2012 zijn de directe aanleiding tot het verbod om het culinair event van de eerste verzoekende partij te organiseren en geenszins de bestreden beslissingen. De eerste verzoekende partij heeft dan ook geen belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen nu deze geenszins het door haar aangevoerde nadeel rechtstreeks of onrechtstreeks hebben veroorzaakt.

Wat de tweede verzoekster betreft, betwist de tussenkommende partij haar belang omdat het belang van “voetganger over voet- en buurtwegen” onvoldoende persoonlijk is. Het aangevoerde belang is een *actio popularis*.

5. De eerste verzoekende partij voert ter adstructie van haar belang in het verzoekschrift aan dat zij door de bestreden beslissingen het verbod (ofwel een toelating met onmogelijke voorwaarden) opgelegd kreeg tot het organiseren van haar culinair event op 1 april 2012, hetgeen haar een gigantisch financieel nadeel heeft opgeleverd. De uitsluiting van de meest voor de hand liggende ontsluitingsweg – buurtweg nr. 72 – heeft volgens haar een verbod tot het organiseren van haar event bewerkstelligd. Immers, de ontsluitingswegen die door de (eerste) verwerende partij wel werden toegelaten, heeft zij belemmerd door de private eigenaars van de percelen te benaderen. Door de “privatisering” ten behoeve van de tussenkommende partij toe te staan, heeft de (eerste) verwerende partij haar de mogelijkheid ontnomen om een behoorlijke ontsluiting te verkrijgen, meer nog, zelfs de meest voor de hand liggende ontsluiting. Inzake

het belang van de tweede verzoekster, stelt zij dat, in haar hoofde als verwoed wandelaarster, enig bijkomend belang niet eens vereist is dan haar belang bij het publieke karakter van de kwestieuze voetweg waarvan de bestemming door de bestreden beslissing uitdrukkelijk werd gewijzigd.

6. In de memorie van wederantwoord gaat de eerste verzoekende partij omstandig in op de feitelijke omstandigheid dat volgens haar de voetweg niet toegankelijk was gedurende de periode van 14 maart 2012 tot 8 april 2012, alsook op de feitelijke omstandigheid dat volgens haar de voetweg nr. 72 in aanmerking komt als ontsluitingsweg. Verder stelt zij dat de volgens haar onrechtmatige privatisering van de voetweg nr. 72 mede aan de basis lag van de beslissing van de burgemeester van 30 maart 2012 houdende weigering van haar evenement. Voorts verduidelijkt zij waarom ze op de terechtzitting van 13 maart 2012 niet langer aandrang op de ontsluitingsoptie via de voetweg nr. 72. Zij besluit dat aldus “de bestreden beslissingen en de daaropvolgende volgende beslissingen ertoe geleid hebben dat de eerste verzoekende partij haar evenement niet is kunnen doorgaan waardoor zij omvangrijke en ernstige financiële schade heeft geleden”.

De tweede verzoekster van haar kant, volhardt in haar standpunt dat zij getuigt van het vereiste belang als verwoed wandelaarster.

7. In de laatste memorie betoogt de eerste verzoekende partij dat haar voordeel bij de nietigverklaring bestaat in het verwerven van een bijkomende kans om haar evenement te kunnen organiseren. Indien immers jaarlijks tijdens de Ronde van Vlaanderen de voetweg geprivatiseerd wordt ten voordele van de tussenkomende partij (of een andere derde), dan betekent dit telkens dat zij haar evenement niet op de door haar beoogde plaats kan organiseren. Voorts voert zij aan dat het feit dat het evenement van de eerste verzoekende partij door de beslissing van 30 maart 2012 hoe dan ook geen doorgang meer kon vinden en de nadelige effecten van de aangevoerde onwettigheid aldus definitief en onherroepelijk zijn ondergaan, aan het bestaan

van het belang niets afdoet. Er anders over oordelen zou impliceren dat geen enkele verzoekende partij belang heeft bij een annulatievordering nadat de bestreden beslissing ten volle zijn effecten heeft gekregen. Indien in deze procedure de bestreden beslissingen worden vernietigd, geeft dit volgens de eerste verzoekende partij haar “een (decisief) argument voor het aantonen van het ‘volwaardig’ karakter van voetweg nr. 72 als ‘ontsluitingsoptie’ bij de organisatie van haar (destijds verboden) evenement (het neemt inzonderheid een tegenargument voor deze ontsluiting weg), hetgeen – op zijn beurt – haar annulatieberoep in de zaak G/A 205.010/XII-6962 [...] een grotere kans op welslagen verschaft”. Ook volstaat het volgens haar dat de bestreden beslissingen substantieel hebben bijgedragen tot het veroorzaken van het geleden nadeel.

Beoordeling

8. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient hij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat het belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3.).

9. De bestreden beslissingen verlenen aan de tussenkomende partij het tijdelijke gebruik van de voetweg nr. 72 en dit voor een periode van 14 maart tot 8 april 2012. Deze beslissingen houden niet het verbod in voor de eerste verzoekende partij om haar culinair evenement te organiseren. Dit verbod volgt uitsluitend en rechtstreeks uit de, ingevolge het arrest van de Raad van State nr. 225.595 van heden, definitief geworden beslissing van de eerste verwerende partij van 30 maart 2012, waarbij aan de veiligheidsdiensten opdracht gegeven wordt om de infrastructuur van de eerste verzoekende partij met onmiddellijke ingang tijdelijk te sluiten middels een verzegeling alsmede afsluiting met herhashekkens en desgevallend, indien noodzakelijk, te bewaken. Hieruit volgt, in de eerste plaats, dat het door de eerste verzoekende partij aangevoerde “gigantisch financieel nadeel” niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissingen. Ten tweede kan een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissingen niet inhouden dat het evenement van de eerste verzoekende partij kon doorgaan. De eerste verzoekende partij toont in elk geval onvoldoende aan dat de bestreden beslissingen mede aan de grondslag liggen van het verbod opgelegd door de beslissing van 30 maart 2012.

Dat door de bestreden beslissingen de eerste verzoekende partij de mogelijkheid werd ontnomen een behoorlijke ontsluiting te verkrijgen, alsook dat de nietigverklaring ervan een decisief argument zou inhouden ter adstructie van het argument van de eerste verzoekende partij dat de voetweg nr. 72 een volwaardige ontsluitingsoptie is bij de organisatie van haar evenement, is om diezelfde reden evenmin relevant ter beoordeling van het belang bij het aanvechten van de thans bestreden beslissingen, los van het feit dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen niet op zich inhoudt dat de eerste verzoekende partij de betrokken voetweg als ontsluitingsweg zou mogen gebruiken. Het in de laatste memorie voor het eerst aangevoerde argument dat het voordeel bestaat in het verwerven van een bijkomende kans op het organiseren van haar evenement, is evenmin van die aard aan de eerste verzoekende partij een belang bij het voorliggende beroep te geven en dit los van de vraag of de eerste verzoekende partij aldus geen – niet toegelaten – nieuw gerechtelijk debat uitlokt.

Wat de onmogelijkheid betreft om het evenement in 2012 te organiseren, vloeit dit – zoals reeds is gesteld – immers rechtstreeks voort uit de definitief geworden beslissing van 30 maart 2012. Wat het verlies op een kans betreft tot het organiseren van haar evenement op dezelfde plaats in de navolgende jaren, moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissingen die individuele akten zijn, geen voorspellende kracht hebben en geen uitspraak doen over mogelijks in de toekomst te verlenen vergunningen en in te willigen aanspraken.

10. De tweede verzoekster woont in Maldegem. Zij toont niet aan dat zij de betreffende buurtweg regelmatig gebruikt, noch zinnens was die te gebruiken tussen 14 maart en 8 april 2012. Aldus valt haar belang samen met het belang dat elke burger heeft bij een vordering tot het behoud van het openbaar karakter van een voetweg. Een dergelijk belang is geen voldoende geïndividualiseerd belang.

11. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 november 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Debersaques