

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.593 van 26 november 2013
in de zaak A. 197.383/XII-6301**

In zake: de BVBA TRENDHUIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Leopold Schellekens en
Ian Arnouts
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV RAVIAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 oktober 2010, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1. De beslissing van de VRT houdende verwerping van de offerte van de
BVBA Trendhuis, ingediend in het kader van de beperkte offerteaanvraag

voor de opdracht 'MS 1002 - Strategisch Advies', wegens onregelmatigheid.

2. De beslissing van de VRT van onbekende datum tot toewijzing van de opdracht 'MS 1002 - Strategisch advies' aan de NV Ravian”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Ravian heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 17 november 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ian Arnouts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Met een faxbericht van 21 oktober 2013 vraagt de verzoekende partij aan het auditoraat na te gaan of de andere inschrijvers de tijdsbesteding van de betrokken personeelsleden “nu wel of niet [hebben] opgenomen in de andere offertes”.

4. Het blijkt niet dat deze vraag aan het auditoraat niet in een eerder stuk, voorzien in het procedurereglement, door de verzoekende partij kon worden gesteld. Ze wordt uit de debatten geweerd.

IV. Feiten

5.1. De Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) schrijft bij wijze van een beperkte offerteaanvraag een overheidsopdracht voor diensten uit met als benaming “MS 1002 - Strategisch advies”.

De te verlenen diensten worden in de aankondiging en het bestek als volgt omschreven:

- “- advies in verband met de te volgen strategie betreffende de VRT-merken: positionering, integratie van andere platformen dan radio en televisie en eventuele rebranding
- advies in verband met de te volgen strategie voor het corporate merk (VRT), inclusief een plan voor het product-management van dat merk.”

5.2. Op 3 maart 2010 wordt de overheidsopdracht gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen en op 6 maart 2010 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

5.3. De procedure verloopt in twee fasen, waarbij eerst de geschikte kandidaten worden geselecteerd. Na de selectiefase worden er vijf kandidaten uitgenodigd om een offerte in te dienen, waarbij hun het bestek ter beschikking wordt gesteld.

5.4. Het bestek vermeldt de volgende gunningscriteria en beoordelingsmethode:

“1.9 Gunningscriteria

Volgende criteria zijn van toepassing bij gunning van de opdracht. De gunningscriteria worden vermeld in afnemende volgorde van belangrijkheid. De opdracht zal gegund worden aan de offerte welke volgens de evaluatie van al deze criteria de voordeligste is.

1. Visie en SWOT-analyse VRT (25 punten)
2. De tarieven (50 punten)
3. Visie op samenwerkingsvorm en dienstverlening (25 punten)

Elk dossier krijgt per gunningscriterium een score (onvoldoende / zwak / goed / zeer goed / uitstekend). Deze score wordt omgezet in punten volgens onderstaande tabellen:

Onvoldoende	Zwak	Goed	Zeer goed	Uitstekend
0 punten	6,25 punten	12,5 punten	18,75 punten	25 punten

- De toekenning van de score op het 2de criterium gebeurt verhoudingsgewijs tot de goedkoopste inschrijver die het maximaal aantal punten krijgt.

De inschrijver dient bij zijn offerte de nodige documenten te voegen teneinde een evaluatie van de gunningscriteria mogelijk te maken.”

Inzake de prijsopgave bepaalt het bestek verder:

“De opdracht wordt beschouwd als een opdracht volgens prijslijst. De opdracht volgens prijslijst is een opdracht waarvan alleen de eenheidsprijzen voor de prestaties forfaitair zijn; door de eenheidsprijzen op de hoeveelheden van de verrichte prestaties toe te passen, wordt het te betalen bedrag vastgesteld. De opdracht wordt gegund op basis van de eenheidsprijzen opgegeven in de offerte. Bij het opstellen van de lastvoorwaarden van deze opdracht beschikt het bestuur nog niet over de exact benodigde hoeveelheden.”

Er wordt in bijlage B bij het bestek een blanco prijslijst gevoegd, die door de inschrijvers moet worden ingevuld. Er moet zowel een uurtarief als dagtarief – verkregen door het uurtarief te vermenigvuldigen met acht (uur) – worden opgegeven voor zowel senior als junior personeel. Ook kan er een volumekorting vanaf een bepaald bedrag worden opgegeven.

5.5. Drie geselecteerde kandidaten dienen tijdig een offerte in, waarbij de verzoekende partij en de tussenkomende partij.

De verzoekende partij dient naast een senior- en juniortarief, een derde (en tevens hoogste) tarief in, gerelateerd aan een van haar personeelsleden, namelijk N.B.

5.6. In het “Verslag van nazicht van de offertes” besluit de verwerende partij met betrekking tot de offerte van de verzoekende partij:

“Aan de prijslijst werden posten toegevoegd (extra profielen), waardoor er geen correcte vergelijking mogelijk is tussen de verschillende offertes.”

Om die reden wordt deze offerte door de verwerende partij onregelmatig bevonden en niet meer in overweging genomen bij de verdere beoordeling van de offertes.

De offertes van de twee andere inschrijvers worden wel regelmatig bevonden en getoetst aan de gunningscriteria. Er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Ravian waarop de verwerende partij beslist op dit voorstel in te gaan.

5.7. Met een brief van 30 juli 2010 wordt de verzoekende partij door de verwerende partij in kennis gesteld van de niet-regelmatigheid van haar offerte en de gunning aan de tussenkomende partij. In de kennisgeving wordt het motief hernomen uit het verslag van nazicht op grond waarvan de offerte

onregelmatig werd bevonden. Als bijlage wordt tevens een uittreksel van de gemotiveerde beslissing toegevoegd.

5.8. In het tussenarrest nr. 207.102 van 30 augustus 2010 verwerpt de Raad van State de door de verzoekende partij ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

In een eerste onderdeel merkt de verzoekende partij op dat het motief in de bestreden beslissing dat de offerte van de verzoekende partij niet vergelijkbaar zou zijn met de andere offertes niet deugdelijk is. Zij wijst erop dat haar prijslijst voldoet aan de minimeisen van het bestek nu zij de gevraagde “senior” en “junior” uur- en dagtarieven heeft opgegeven. De verwerende partij kan deze dag- en uurtarieven volgens haar dan ook perfect vergelijken met de dag- en uurtarieven van de “juniors” en “seniors” van de andere inschrijvers. Zij erkent dat zij aan de prijslijst een derde profiel heeft toegevoegd, namelijk een tarief voor N.B. van 1.100 euro/dag of 150 euro/uur, naast het “junior” en “senior”-profiel. Aangezien de verzoekende partij veruit de laagste prijzen heeft ingediend voor het junior- en seniorprofiel, had de verwerende partij er, aldus de verzoekende partij, alle voordeel bij om het niet gevraagde derde profiel uit te sluiten. Dit zou volgens haar tot gevolg hebben dat er een overeenkomst tussen de

verzoekende en verwerende partij tot stand was gekomen, waarbij de verzoekende partij de prestaties van haar leden (waaronder N.B.) alleen maar kon doorfactureren aan junior- en seniorprestaties. Bijgevolg kon de verwerende partij de prijzen van de verschillende offertes naast elkaar leggen en vergelijken. Dat de verzoekende partij een derde profiel in de prijslijst heeft opgenomen, brengt volgens de verzoekende partij dus geenszins automatisch met zich mee dat de verschillende offertes niet meer vergelijkbaar zouden zijn.

In een tweede onderdeel merkt de verzoekende partij op dat in de veronderstelling dat de uitsluiting van het derde “prijs-profiel” (N.B.) tot gevolg zou moeten hebben dat geen rekening meer kan worden gehouden met deze persoon bij de uitvoering van de offerte, *quod non* aangezien het uitsluitend een element van facturatie betreft, dan nog maakt dit de offertes niet onvergelijkbaar. Het argument van de verwerende partij dat N.B. behoort tot het “kernteam” en er dus sowieso beroep op deze persoon moet worden gedaan, overtuigt volgens de verzoekende partij immers geenszins. De te verstrekken diensten kunnen volgens de verzoekende partij perfect worden verleend door haar junior- en seniorprofielen. De enige proportionele sanctie die de verwerende partij had kunnen toepassen, naar analogie met de vrije variante, is volgens de verzoekende partij dat er geen rekening mag worden gehouden met het profiel N.B. aangezien de verwerende partij dit profiel nutteloos en ongewenst acht, en dus de vergelijking van de offertes wat betreft de gevraagde profielen niet beïnvloedt.

7. In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij niet weerlegt dat zij een offerte heeft ingediend die volledig conform het bestek is, indien er gewoon geen rekening wordt gehouden met het derde profiel (variante) dat de verzoekende partij in haar offerte heeft opgenomen. Ook wijst zij er op dat zelfs al zou N.B. van elke uitvoering van de opdracht moeten worden uitgesloten, dan in het tussenarrest nr. 207.102 van 30 augustus 2010 niet wordt uitgelegd waarom dit de vergelijkbaarheid van de offertes in het gedrang moet brengen. Nergens in de offerte van de verzoekende partij wordt gesteld dat de overige leden de in het

bestek expliciet vermelde taken niet zouden kunnen uitvoeren. De wering van de persoon N.B., en niet alleen haar “prijs”-profiel, maakt nog niet dat de offerte van de verzoekende partij niet conform het bestek zou zijn.

Beoordeling

8.1. Wat het eerste onderdeel betreft moet worden opgemerkt dat een afwijking van het bestek die de objectieve vergelijkbaarheid van de offertes in gedrang brengt, leidt tot de substantiële onregelmatigheid van de offerte.

In het bestek is duidelijk aangegeven dat de opdracht wordt beschouwd als een opdracht volgens prijslijst en dat de opdracht wordt gegund op basis van de eenheidsprijzen opgegeven in de offerte. Overeenkomstig bijlage B bij het bestek dienden de inschrijvers een “senior” en een “junior” uur- en dagtarief mede te delen. Voorts vermeldt het bestek ook uitdrukkelijk dat vrije varianten niet worden toegestaan.

In het “Verslag van nazicht van de offertes” besluit de verwerende partij tot de onregelmatigverklaring van de offerte van de verzoekende partij op grond van de volgende motivering: “Aan de prijslijst werden posten toegevoegd (extra profielen), waardoor er geen correcte vergelijking mogelijk is tussen de verschillende offertes”.

Uit de offerte van de verzoekende partij blijkt inderdaad dat de verzoekende partij in haar prijslijst, in afwijking van het bestek, een derde profiel heeft toegevoegd en twee bijkomende posten heeft opgenomen, namelijk een dag- en uurtarief N.B. Nergens uit de offerte blijkt dat deze toevoeging als een zogenaamde “vrije variante” moest worden beschouwd zoals de verzoekende partij laat uitschijnen. Bovendien waren vrije varianten volgens het bestek niet toegelaten.

Met de verwerende partij moeten worden aangenomen dat deze afwijking van de wijze van prijsopgave, de vergelijkbaarheid van de offertes in het gedrang brengt. De verwerende partij vermocht dienvolgens in redelijkheid te besluiten dat de offerte van de verzoekende partij als substantieel onregelmatig diende te worden beschouwd.

Terecht wijst de verwerende partij er op dat dergelijke substantiële onregelmatigheid niet het voorwerp mag uitmaken van een regularisatie om er aldus aan voorbij te kunnen gaan.

8.2. De in het tweede onderdeel door de verzoekende partij gemaakte opmerking dat in de veronderstelling dat de uitsluiting van het derde “prijs-profiel” (N.B.) tot gevolg zou moeten hebben dat geen rekening meer mag worden gehouden met de persoon N.B. bij de uitvoering van de offerte, *quod non* aangezien het uitsluitend een element van facturatie betreft, dan nog dit de offertes niet onvergelijkbaar maakt, is evenmin aanvaardbaar.

Zoals hiervoor blijkt faalt het uitgangspunt van het tweede onderdeel van het middel. De verwerende partij mocht immers niet overgaan tot uitsluiting van het derde “prijs-profiel” uit de offerte van de verzoekende partij omdat dergelijke substantiële onregelmatigheid niet mocht worden gereguleerd. Bovendien wordt de bewering dat N.B. geen deel zou uitmaken van het “kernteam” tegengesproken door de offerte van de verzoekende partij zelf.

9. Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

10. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 16 van de wet van 24 december 1993, van het redelijkheids-, vertrouwens-, en

rechtzekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, van het transparantiebeginsel en van het gelijkheidsbeginsel, vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekende partij voert de onwettigheid van het bestek aan. Het bestek zou de inschrijvers niet toelaten om een duidelijk inzicht te krijgen hoe hun offerte zou worden beoordeeld. De beoordeling van de prijs van de offertes in het bestek wordt gekoppeld aan twee profielen, namelijk het “junior” en “senior” profiel. Aangezien deze profielen nergens worden gedefinieerd in het bestek, is het volgens de verzoekende partij voor de inschrijvers onmogelijk om te weten welke prijsstelling zij hebben gedaan. Noch de inschrijver, noch de overheid weet welke prestatie aan welk tarief zal kunnen worden gefactureerd.

Daarnaast klemmt het volgens de verzoekende partij evenzeer met het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel dat het volledig aan de inschrijver zelf wordt overgelaten om te bepalen wat de voorwaarden zijn om tot de “senior” of “junior” categorie te behoren. De beschrijving van de opdracht is dermate vaag dat door de inschrijver onmogelijk de tijdsbesteding van elk lid kan worden ingeschat.

Bovendien is het onpartijdigheids- en gelijkheidsbeginsel volgens haar manifest geschonden nu blijkt dat één van de vennootschappen van de zaakvoerder van de nv Ravian al raadgever is van de Directie Strategie (board) van de VRT. Er bestaat volgens haar ongetwijfeld een voordeel voor de inschrijver die al een gelijkaardige opdracht heeft uitgevoerd omdat deze uit de praktijk weet welke profielen de VRT beschouwt als “junior” en “senior”. De verzoekende partij nodigt de Raad uit om na te gaan of uit de vergelijking van de ingediende offertes blijkt dat de NV Ravian beschikte over voorkennis of dat zij minstens bevoordeeld was bij de interpretatie van het bestek.

11. In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij op dat de repliek van de verwerende partij erop neerkomt dat elke inschrijver die geen opmerking over het bestek heeft geformuleerd en er nooit een vraag tot verduidelijking omtrent heeft gesteld, naderhand de wettigheid van het bestek niet meer mag betwisten.

12. In haar laatste memorie wijst de verzoekende partij erop dat bij gebreke aan duidelijke omschrijving van het senior- en juniorprofiel in het bestek het onmogelijk is voor een inschrijver om prijsstelling te doen; immers, welke leden gaat de verwerende partij beschouwen als senior of junior? Omgekeerd heeft ook de verwerende partij geen zicht op de prijzen van de offertes wanneer een inschrijver zelf bepaalt wie van haar leden senior en junior is.

Ook merkt zij op dat het bestek wel degelijk voorschrijft dat per personeelslid het tijdsgebruik moet worden opgegeven.

Zij voert voorts kritiek aan op de stelling in het auditorsverslag dat het middel in hoofdde moet worden verworpen omdat de verzoekende partij geen vragen over de problematiek heeft gesteld noch hieromtrent enig voorbehoud heeft gemaakt in haar offerte. Deze stellingname, aldus de verzoekende partij, strijdt met het arrest *Labonorm* waaruit blijkt dat ook na het indienen van een offerte een verzoekende partij-inschrijver voor de eerste keer kritiek mag uiten op het bestek.

Beoordeling

13. De verzoekende partij is gerechtigd de onwettigheid van het bestek op te werpen. Dit belet echter niet dat, bij het nagaan van de gegrondheid van het middel dat de onduidelijkheid van een besteksbepalings aanvoert, de Raad van State bij zijn beoordeling mag betrekken of de inschrijvers al dan niet tijdens de gunningsprocedure vragen hebben gesteld of voorbehouden hebben gemaakt ten aanzien van deze bepaling.

14. Te dezen gaat het om de besteksbepaling dat enkel en alleen de tarieven voor junior- en seniorprofiel worden gevraagd zonder referentie naar een bepaald persoon.

Het bestek bepaalt dat de opdracht wordt beschouwd als een opdracht volgens prijslijst en dat de opdracht wordt gegund op basis van de eenheidsprijzen opgegeven in de offerte. Daarbij wordt verduidelijkt dat bij het opstellen van het bestek het bestuur nog niet beschikt over de exact benodigde hoeveelheden. Als bijlage B van het bestek wordt een blanco prijslijst gevoegd door de inschrijvers in te vullen met de prijzen ten aanzien van een junior- en seniorprofiel.

Weliswaar omschrijft het bestek nergens wat onder “senior” en “junior” personeel dient te worden verstaan, toch valt het op dat geen van de inschrijvers, professionelen voor deze opdracht, hierover vragen heeft gesteld, noch enig voorbehoud heeft gemaakt in de offerte. Voorts blijkt niet dat de formulering van de profielen in de bijlage en het hieraan gekoppelde prijscriterium dermate vaag is dat dit een objectieve, gelijke en transparante beoordeling uitsluit.

Bovendien wijst de verwerende partij er terecht op dat zij in het bestek aan de inschrijvers niet vraagt om de “tijdsbesteding van elk lid” in te schatten – dit wordt enkel gevraagd voor het derde gunningscriterium of om een werklastverdeling tussen beide profielen op te geven. Er wordt voor het prijscriterium enkel de opgave van de tarieven gevraagd.

Aldus was het voor de inschrijvers wel voorzienbaar dat de offertes wat betreft het prijscriterium enkel op de tarieven zouden worden beoordeeld.

Voorts zijn er daarnaast nog twee andere gunningscriteria op basis waarvan de offertes luidens het bestek moeten worden beoordeeld, waarin

de kwaliteit van de offertes aan bod komt. Het is op basis van de drie gunningscriteria samen, en dus niet uitsluitend op basis van het prijscriterium alleen, dat de verwerende partij de meest voordelige offerte dient te bepalen. De aanbestedende overheid mocht de inschatting van het gunningscriterium ‘tarieven’ dan ook beperken tot de vergelijking van de tarieven op zich.

15. Wat betreft de beweerde schending van het onpartijdigheids- en gelijkheidsbeginsel, dient te worden vastgesteld dat de zaakvoerder van de nv Ravian reeds een ruime advieservaring heeft opgebouwd en onder meer ook de VRT heeft bijgestaan.

Er is de Raad van State echter geen regel of beginsel bekend waaruit blijkt dat wie reeds eerder een opdracht uitvoerde nooit zou mogen inschrijven voor een gelijkaardige of verwante opdracht bij het zelfde bestuur. Het loutere feit dat de zaakvoerder van de tussenkomende partij reeds advies zou hebben verleend aan de verwerende partij, houdt niet automatisch een bevoordeling in. Dat de tussenkomende partij hierdoor bevoordeeld zou zijn omdat zij zou weten welke profielen de VRT beschouwt als “junior” en “senior” en voor welke type van opdracht zij “juniors” of “seniors” ingeschakeld wenst te zien blijkt niet uit de offerte van de tussenkomende partij, die door de verwerende partij als vertrouwelijk stuk werd neergelegd.

Er is dan ook geen schending van het gelijkheidsbeginsel, het onpartijdigheidsbeginsel en de artikelen 10 of 11 van de Grondwet aangetoond.

16. Het middel wordt verworpen.

C. Derde middel

17. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 110, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de

concessies voor openbare werken' en van het gelijkheidsbeginsel, vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekende partij wijst erop dat, aangezien haar offerte wegens onregelmatigheid werd geweerd, zij er belang bij heeft om te onderzoeken of de verwerende partij ook de offertes van de andere inschrijvers met dezelfde strengheid heeft behandeld. Wanneer zou blijken dat alle andere offertes als onregelmatig moesten worden geweerd, is de opdracht op onwettige wijze toegewezen en moet de verwerende partij heraanbesteden.

In dit middel verzoekt zij om inzage in het gunningsverslag en de offertes, minstens in die onderdelen die niet vallen onder de geheimhoudingsplicht. Zij stelt dat het “moeilijk aannemelijk lijkt” dat alle elementen van de offertes van de inschrijvers strikt vertrouwelijk zouden zijn en voert aan dat het verborgen houden van de gehele offertes van de twee andere inschrijvers tot gevolg heeft dat aan de geweerde kandidaat de noodzakelijke rechtsbescherming wordt ontnomen. Zij stelt “pro forma” dat de offertes van de tussenkomende partij en de derde geselecteerde inschrijver onregelmatig zijn.

18. In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij op dat zij belang heeft bij de inzage van de offertes van de andere inschrijvers omdat, zo zij kan aantonen dat in die offertes bepaalde onregelmatigheden zijn geslopen die niet werden gesanctioneerd, dan vaststaat dat de opdracht op onwettige wijze is gegund aan de tussenkomende partij en de opdracht het voorwerp zal moeten uitmaken van een nieuwe offerteaanvraag.

Voorts is het volgens haar veelbetekenend dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord, enerzijds aan de verzoekende partij het verbod laat opleggen om de offertes van de andere inschrijvers in te kijken, maar anderzijds betoogt dat de verzoekende partij geen “begin van bewijs” kan voorleggen waaruit blijkt dat er een ongelijke behandeling of andere onwettigheid zou hebben plaatsgevonden bij de beoordeling van de regelmatigheid van de

ingediende offertes. Zij stelt dat zij dan ook geen andere keuze heeft dan de Raad te verzoeken om de offertes van de andere inschrijvers in te kijken en eventueel vast te stellen dat de offertes van de andere inschrijvers niet op regelmatige wijze werden ingediend; bepaalde documenten dienen immers op straffe van nietigheid bij de offerte te worden gevoegd.

Beoordeling

19. In haar laatste memorie volhardt de verzoekende partij in haar middel niettegenstaande in het auditoraatsverslag dit middel uitgebreid wordt weerlegd.

20. Ook de Raad van State verwerpt het middel om de volgende redenen.

Er wordt niet ingegaan op de vraag van de verzoekende partij om het vertrouwelijk karakter van de offertes van de overige inschrijvers te lichten en haar inzage te verlenen. In de voorliggende zaak wordt het vertrouwelijk karakter van het geheel van de offertes van de overige inschrijvers –de verzoekende partij heeft haar eigen offerte niet-vertrouwelijk neergelegd– aanvaard. Het vrijgeven van de in deze stukken vervatte bedrijfsstrategie en bedrijfsinformatie, mede in het licht van de gunningscriteria die niet alleen betrekking hebben op de prijs doch ook op de visie, zou, zoals de verwerende partij en de tussenkomenende partij betogen, de eerlijke mededinging belemmeren en de commerciële belangen van de tussenkomenende partij onevenredig schaden.

Dit belet niet dat, gelet op de vereisten van een eerlijk proces, de Raad van State van deze stukken kennis mag nemen en deze in zijn beschouwingen mag betrekken.

Er wordt te dezen niet aangetoond dat de opdracht aan geen enkele inschrijver rechtsgeldig mocht worden toegewezen. Noch uit het

gunningsverslag, noch uit de vertrouwelijke stukken van het administratief dossier blijkt dat de overige inschrijvers extra profielen aan de prijslijst hebben toegevoegd of bepaalde door het bestek gevraagde documenten niet aan hun offerte hebben toegevoegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 november 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest