

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 225.590 van 26 november 2013

in de zaak A. 210.778/XII-7505

In zake: de BVBA SIVAS-LI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Mathieu Cilissen en Elsbeth Loncke
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE KINROOI
2. de GEMEENTE KINROOI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 november 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van

“1. De beslissing van de burgemeester van Kinrooi d.d. 08.11.2013 waarbij hij beslist overeenkomstig artikel 134ter en artikel 134quater van de Nieuwe Gemeentewet dat het verboden is in Club Diamonds, gelegen Weertersteenweg 478, 3640 Kinrooi, enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen gedurende 3 maanden, vanaf vrijdag 8 november 2013 tot zaterdag 8 februari 2014, telkens van 20u00 tot 7u00. [...]

2. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Kinrooi d.d. 08.11.2013 waarbij de beslissing van de burgemeester wordt bekrachtigd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 november 2013, om 14.30 uur.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Bodvin, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat een discotheek, Club Diamonds, uit. Naar zij verklaart, is deze enkel geopend op vrijdag- en zaterdagavond.

3.2. Op 8 november 2013 neemt de eerste verwerende partij de volgende beslissing:

“Aanleiding:

Een ernstige verstoring van de openbare orde, rust en veiligheid op 27 oktober 2013 in de buurt van Club Diamonds, Weertersteenweg 478, 3640 Kinrooi (Molenbeersel) als gevolg van gedragingen van de bezoekers in die inrichting.

Juridische overwegingen:

[...]

Situering en motivering:

Als gevolg van gedragingen van de bezoekers van Club Diamonds was op 27 oktober 2013 een massale politionele interventie noodzakelijk om de orde, rust en veiligheid op het grondgebied van Kinrooi te garanderen.

Er werd van deze feiten een administratieve akte opgesteld door de politie, waarvan de inhoud hier wordt overgenomen:

‘ADMINISTRATIEF VERSLAG

Ernstige verstoring van de openbare orde en veiligheid.

Diamonds club, Weertersteenweg 478 te 3640 Kinrooi.

Sedert 30/12/2009 wordt het pand, gelegen aan de Weertersteenweg 478 te Kinrooi, uitgebaat door de BVBA SIVAS-LI.

De zaak had en heeft voornamelijk cliënteel van Marokkaanse afkomst woonachtig in Nederland. Er wordt ook voornamelijk in dit milieu reclame gemaakt voor deze horecazaak

Sedert de oprichting van de BVBA was er een groot verloop van zaakvoerders.

Van 14/09/2012 tot 16/08/2013 was de heer [H. Y.] zaakvoerder,

Sedert 16/08/2013 is volgende heer zaakvoerder van de BVBA en uitbater van de club

[E.A.]

Telefoon: [...]

Nationaliteit: België OV nr

Geboren te Mechelen op 09/07/1981

Wonende te [...]AFGEVOERD VAN AMBTSWEGE sedert 20.09.2013

Sedert de opening onder de naam Diamonds club in oktober 2012 waren er diverse politionele tussenkomsten noodzakelijk, vaak gepaard gaande met een ernstige verstoring van de openbare orde / veiligheid.

Op 25.11.2012 omstreeks 05.40 uur was er een meningsverschil op de parking van de discotheek met als gevolg een achtervolging met zware voertuigen tegen zeer hoge snelheden doorheen Kinrooi richting Bree. In Bree gebeurde dan hierdoor een zwaar verkeersongeval (straatrace) waarbij twee mensen het leven lieten. Alle betrokkenen bij het ongeval waren politioneel gekend voor zware feiten in België en Nederland.

Tijdens dit onderzoek komt aan het licht dat bedoelde horecazaak voornamelijk bezocht wordt door mensen van Marokkaanse afkomst uit Nederland en uit het Antwerpse, waarvan de meerderheid politioneel gekend is.

Er wordt tevens inbreuken vastgesteld op de wetgeving inzake veiligheid vermits er portiers te werk worden gesteld zonder vergunning.

Op 13/01/2013 omstreeks 03.00 uur is er een politionele tussenkomst op vraag van een vrouwelijke klant uit Nederland (Arnhem). Er is een discussie tussen de portier en bewuste klant over de kostprijs van de huur van een tafel (180 euro) waarbij slagen vallen.

Op 16/02/2013 omstreeks 06.40 uur is er een oproep vanuit de buurt wegens vuurwapengebruik. Bij aankomst van de ploegen is niemand meer aanwezig.

Op 14/04/2013 werd een grote controleactie gehouden waarbij diverse inbreuken werden vastgesteld. Er werden in de zaak tijdens deze controle 5 mensen gearresteerd die nationaal geseind stonden voor diverse zaken. Bij één van de arrestaties diende er geweld gebruikt te worden. Er werd opnieuw vastgesteld dat er overtredingen waren op de portierswetgeving. Tevens werd het rookverbod massaal overtreden. Tijdens de doorzoeking werden tevens verdovende middelen aangetroffen.

Er werd tevens vastgesteld dat de zaak totaal niet brandveilig was en ook de elektriciteit niet in orde was.

Na deze controle was de zaak enige tijd gesloten.

Er werden in de zaak werken uitgevoerd waarna op 20/09/2013 een nieuwe exploitatievergunning en 240i werden uitgereikt op naam van [H.Y.]. Later blijkt dat betrokkene op dat moment niet meer de zaakvoerder was.

Op 27/10/2013 omstreeks 06.45 uur was er een oproep voor een ruzie met vuurwapengebruik. Met versterking van diverse politiediensten van buiten de zone werden de nodige vaststellingen gedaan. Er waren nog een 25-tal personen aanwezig buiten op de parking. Velen waren dronken. Er waren twee 'licht' gekwetsten. Eén persoon diende administratief te worden aangehouden wegens verstoring van de openbare orde.

De heer [E.A.] stelde zich voor als uitbater van de zaak en was volstrekt niet meewerkend tijdens de vaststellingen van onze diensten.

Er was blijkbaar ruzie ontstaan tussen een groep mannen van Marokkaanse afkomst uit Eindhoven en een groep Marokkaanse mannen uit Amsterdam waarbij gedreigd werd met een vuurwapen en er slagen werden uitgedeeld. Een voertuig werd beschadigd. Het merendeel van de aanwezigen uit Nederland (Amsterdam, Rotterdam, Eindhoven...) is gekend voor zware criminele feiten. De mensen woonachtig in België (Antwerpen, Brussel) zijn eveneens politieel gekend in België voor diverse feiten.

Slechts met grote moeite en door de goede samenwerking met de politiediensten uit Nederland en de aangrenzende zone kon de openbare orde worden hersteld.

Gegeven de bovenstaande feiten kunnen wij stellen dat wij niet meer garant kunnen staan voor het waarborgen van de veiligheid.

Wij adviseren dan ook om deze instelling te sluiten vanuit het oogpunt van de openbare veiligheid en volksgezondheid. Er kan niets gewaarborgd worden.

Getekend

[...]Korpschef.

Om de uitbater van Club Diamonds de gelegenheid te geven gehoord te worden en zijn verweermiddelen naar voor te brengen, werd door de gemeente op 31 oktober 2013 een aangetekend schrijven gericht aan de bvba Sivas-Li, Weertersteenweg 478, 3640 Kinrooi houdende een uitnodiging op de hoorzitting op 5 november 2013 om 15u00 in het gemeentehuis.

De zaakvoerder heeft zich echter niet aangeboden op het gemeentehuis of zelfs maar contact opgenomen met de gemeente.

Om hem alsnog de kans te bieden gehoord te worden werd op woensdag 6 november 2013 een bijkomende uitnodiging voor de hoorzitting van vrijdag 8 november 2013 om 9u00, betekend aan het adres van de bvba Sivas-Li.

Ook hierop mochten wij geen enkele reactie ontvangen.

Door een tijdelijke sluiting voor een termijn van drie maanden van de inrichting (Club Diamonds) op basis van artikel 134quater van de Nieuwe Gemeentewet wensen we de loop van klanten naar die inrichting een halt toe te roepen en een duidelijk signaal te geven dat gedragingen zoals hierboven aangehaald absoluut niet getolereerd kunnen worden in het kader van de openbare orde, rust en veiligheid.

Daarnaast staan de drankvergunningen (gegist en sterke drank) die voor Club Diamonds werden afgeleverd op 20 september 2013 op naam van de vorige zaakvoerder, [...]. Uit de gegevens van het Belgisch staatsblad van 4 oktober 2013 blijkt dat er een nieuwe zaakvoerder werd aangesteld, te weten [E. A.].

Een drankvergunning is echter niet overdraagbaar en is persoonsgebonden. Er kan dus besloten worden dat er momenteel geen geldige drankvergunningen voorhanden zijn, er dus niet voldaan is aan de wettelijke voorwaarden en derhalve de burgemeester, op basis van artikel 134ter van de Nieuwe Gemeentewet het recht heeft de instelling voorlopig te sluiten.

Dit kan gerechtvaardigd worden gezien de zeer dronken toestand van enkele bezoekers op 27 oktober 2013. In die mate zelfs dat één persoon op de dienst spoedgevallen onhandelbaar gedrag vertoonde en administratief moest worden aangehouden tot ontnuchtering.

BESLUIT:

Artikel 1.- Overeenkomstig artikel 134ter en artikel 134quater van de Nieuwe Gemeentewet beslist de burgemeester dat het verboden is in Club Diamonds, gelegen Weertersteenweg 478, 3640 Kinrooi, enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen gedurende 3 maanden, vanaf vrijdag 8 november 2013 tot zaterdag 8 februari 2014, telkens van 20u00 tot 7u00.

[...].”

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.3. Dezelfde dag wordt deze beslissing bevestigd door het college van burgemeester en schepenen. Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden

aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

A. Ernst van de middelen

Vierde middel

Standpunt van de partijen

5. De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 134^{ter} en 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, samen gelezen met het evenredigheidsbeginsel, doordat de bestreden beslissing de sluiting van de Club Diamonds voor drie maanden oplegt, hoewel er daarvoor nog geen enkele politionele maatregel werd opgelegd niettegenstaande het verslag van de korpschef gewag maakt van meerdere “incidenten” en hoewel de sluiting voor drie maanden ongetwijfeld haar faillissement tot gevolg zal hebben en hoewel de drankvergunningen op korte termijn op naam van de nieuwe zaakvoerder kunnen worden gesteld, terwijl de artikelen 134^{ter} en 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet de burgemeester niet verplichten tot het opleggen van een sluiting van drie maanden, daar de burgemeester ter zake een discretionaire bevoegdheid heeft die evenwel moet worden uitgeoefend conform het evenredigheidsbeginsel en terwijl het evenredigheidsbeginsel vereist dat de genomen maatregel in verhouding staat tot de private belangen van de betrokkene die door de maatregel beknot worden. De verzoekende partij licht toe dat bij het bepalen van de duur van de sluiting van de inrichting de burgemeester een afweging moet maken tussen alle betrokken belangen. De sluiting mag niet meer schade aanrichten aan de uitbater van de inrichting dan nodig is om de openbare orde te herstellen. Zij licht toe dat de sluiting haar een onevenredig nadeel bezorgt, gelet op de volgende elementen:

- de sluiting gedurende drie maanden zorgt er voor dat de verzoekende partij geen inkomsten zal verwerven ook niet tijdens de drukke eindejaarsperiode, maar wel zal zijn geconfronteerd met vaste kosten;

- voor zover de bestreden beslissingen zijn gebaseerd op artikel 134^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet, benadrukt zij dat zij binnen een korte termijn drankvergunningen op naam van de nieuwe zaakvoerder kan bekomen. Er is dan ook geen enkele reden om de sluiting meer dan drie maanden te laten duren;
- het administratief verslag waarop de bestreden beslissingen zich baseren, vermeldt een aantal zogenaamde “incidenten” sedert eind 2012. Het valt volgens de verzoekende partij op dat er voor geen enkele van deze incidenten een politionele maatregel werd getroffen. De gebeurtenissen van 27 oktober 2013 aangrijpen om nu ineens de maximale sluiting op te leggen, is onevenredig;
- de bestreden beslissingen motiveren niet waarom voor de maximale sluitingsduur is geopteerd.

6. De verwerende partij verwijst naar de feiten die zich voordeden op 27 oktober 2013 zoals die zijn uiteengezet in het administratief verslag van de korpschef. In die omstandigheden kan de openbare veiligheid niet meer worden gegarandeerd en is een sluitingsverbod van drie maanden noodzakelijk uit een oogpunt van herstel van de openbare orde. Voorts antwoordt ze dat financiële motieven niet de bovenhand kunnen nemen bij een afweging tegenover de openbare veiligheid. Wat het nemen van de nodige initiatieven betreft tot het aanvragen van de nodige drankvergunningen, blijkt dat deze er niet zijn. In het kader van het evenredigheidsbeginsel is niet vereist dat voor het opleggen van een tijdelijk sluitingsverbod eerst een politionele maatregel werd getroffen en de formele motiveringsplicht reikt niet zo ver dat de bestreden beslissingen een aparte passage moeten wijden aan de redenen waarom wordt geopteerd voor een sluiting van drie maanden en niet korter. Uit de motivering van de bestreden beslissingen en het administratief dossier, blijkt voldoende dat het om bijzonder zwaarwichtige feiten gaat. Die feiten zijn voldoende om een sluiting van drie maanden te rechtvaardigen.

Beoordeling

7. De eerste bestreden beslissing steunt op de politionele bevoegdheden van de burgemeester, vervat in de artikelen 134*ter* en 134*quater* van de Nieuwe Gemeentewet. Die luiden:

“Art. 134*ter*. Behoudens wanneer de bevoegdheid om in geval van hoogdringendheid een voorlopige sluiting van een instelling of de tijdelijke schorsing van een vergunning uit te spreken door een bijzondere regelgeving is toevertrouwd aan een andere overheid, kan de burgemeester wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen, die maatregelen nemen wanneer de voorwaarden van de uitbating van de instelling of van de vergunning niet worden nageleefd en nadat de overtreder de mogelijkheid werd geboden zijn verweermiddelen naar voren te brengen.

Die maatregelen vervallen dadelijk indien zij door het college van burgemeester en schepenen in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.

Zowel de sluiting als de schorsing kunnen een termijn van drie maanden niet overschrijden. Na verloop van deze termijn wordt de beslissing van de burgemeester van rechtswege geheven.

Art. 134*quater*. Indien de openbare orde rond een voor het publiek toegankelijke inrichting wordt verstoord door gedragingen in die inrichting, kan de burgemeester besluiten deze te sluiten, voor de duur die hij bepaalt.

Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen worden bevestigd.

De sluiting mag een termijn van drie maanden niet overschrijden. De beslissing van de burgemeester wordt opgeheven bij het verstrijken van die termijn.”

Artikel 134*ter* van de Nieuwe Gemeentewet kent aan de burgemeester onder bepaalde omstandigheden de bevoegdheid toe om maatregelen te nemen wanneer de voorwaarden van de uitbating van de instelling of van de vergunning niet worden nageleefd, terwijl artikel 134*quater* van de Nieuwe Gemeentewet de burgemeester de bevoegdheid toekent om een inrichting te sluiten, “indien de openbare orde rond een voor het publiek toegankelijke inrichting wordt verstoord door gedragingen in die inrichting.” Bepalend is dat bij elk van beide bevoegdheden de sluiting een termijn van drie maanden niet mag

overschrijden. De burgemeester heeft te dezen een ruime appreciatiebevoegheid, maar bij de uitoefening ervan en bij de bepaling van de duur van de opgelegde maatregel, dient hij de proportionaliteit in acht te nemen.

De eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel in zaken als de voorliggende komt er essentieel op neer dat de opgelegde maatregel niet verder mag gaan dan noodzakelijk is uit een oogpunt van herstel van de openbare orde. Anders dan de verzoekende partij lijkt te denken, is ter beoordeling van die proportionaliteit niet het nadeel dat zij lijdt maatgevend, maar wel hetgeen noodzakelijk is voor de nagestreefde toekomstbeveiliging.

Alwaar de verwerende partijen kunnen worden bijgetreden dat er weliswaar geen wettelijke bepaling bestaat die hen oplegt om eerst een minder verregaande maatregel te nemen alvorens een sluiting voor de maximale termijn op te leggen, komt het evenwel aan de verwerende partijen toe aan te tonen dat te dezen het onmiddellijk opteren voor de meest zware politionele maatregel niet verder gaat dan noodzakelijk uit een oogpunt van herstel van de openbare orde. Ter beoordeling hiervan lijkt het, in deze stand van het geding, wel relevant om hierbij het al dan niet eerder handhavend optreden ten aanzien van voorheen voorkomende ordeverstoring incidenten te betrekken.

8. Te dezen blijkt uit de formeel in de eerste bestreden beslissing tot uitdrukking gebrachte motieven de (duur van de) sluiting te zijn ingegeven door de wens van de eerste verwerende partij “door een tijdelijke sluiting voor een termijn van drie maanden van de inrichting (Club Diamonds) op basis van artikel 134quater van de Nieuwe Gemeentewet [...] de loop van klanten naar die inrichting een halt toe te roepen en een duidelijk signaal te geven dat gedragingen zoals hierboven aangehaald absoluut niet getolereerd kunnen worden in het kader van de openbare orde, rust en veiligheid”. Luidens het integraal in de eerste bestreden beslissing aangehaald administratief verslag van de korpschef, adviseert deze de inrichting van de verzoekende partij te sluiten vanuit het oogpunt van de openbare veiligheid en volksgezondheid. Uit dit verslag waarop de eerste

bestreden beslissing onmiskenbaar steunt, blijkt dat er zich het afgelopen jaar – luidens het genoemde verslag al sinds 25 november 2012 terwijl nog volgens dit verslag de Club Diamonds pas in oktober 2012 opende – in en rond de door de verzoekende partij uitgebate club een aantal incidenten hebben voorgedaan waarvan sommige blijkbaar met geweld en politionele tussenkomst. Op grond van het in deze stand van het geding overgelegde dossier blijkt niet dat er naar aanleiding van deze incidenten (telkenmale) een ambtelijk verslag en/of proces-verbaal werd opgesteld. Evenmin blijkt dat tegen de in dit ambtelijk verslag vermelde feiten van ordeverstoring al eerder met een effectieve politiemaatregel ten aanzien van de uitbating van de verzoekende partij is opgetreden.

Uit de formele motivering van de bestreden beslissingen, noch uit het dossier waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat naar aanleiding van het ordeverstoring incident van 27 oktober 2013 in de buurt van de uitbating van de verzoekende partij, overwogen werd tot het opleggen van een in de tijd minder verregaande sluiting. Met het gegeven dat de sinds de opening van de betrokken inrichting voorgevallen incidenten – waarvan zoals is gesteld, enkele blijkbaar met geweld en politionele tussenkomst – nooit leidden tot enige politionele maatregel, lijkt in deze stand van het geding geen rekening te zijn gehouden, noch met het gegeven dat, wanneer een eerste sluiting niet het door de burgemeester gewenste effect mocht sorteren, niets deze zou beletten onverwijld tot een nieuwe sluiting over te gaan. In dit kader lijkt het aangrijpen door de eerste verwerende partij – die dus stond voor een ruime keuzemogelijkheid wat de duur van de sluiting betreft – van het incident van 27 oktober 2013 om onmiddellijk de zwaarste sluitingsmaatregel te bevelen, in deze stand van het geding te getuigen van een overdreven voortvarendheid en doortastendheid, waarvan thans niet is aangetoond dat ze niet verder gaat dan noodzakelijk is vanuit het oogpunt van herstel van de openbare orde.

Zoals hiervoor is gesteld, steunt de sluiting van drie maanden mede op het optreden van de burgemeester in het raam van artikel 134^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet. Wat de sluiting betreft gesteund op deze grondslag, blijkt

uit de formele motivering van de eerste bestreden beslissing dat er geen geldige drankvergunningen voorhanden zijn en dat de maatregel tot voorlopige sluiting “kan gerechtvaardigd worden gezien de zeer dronken toestand van enkele bezoekers op 27 oktober 2013 [...] in die mate zelfs dat één persoon op de dienst spoedgevallen onhandelbaar gedrag vertoonde en administratief moest worden aangehouden tot ontnuchtering.” Dit gegeven, dat mogelijks de “hoogdringendheid” motiveert, biedt evenmin enige steun of grondslag voor de onmiddellijke keuze van maximale sluiting, minstens maakt de verwerende partij niet aannemelijk dat het verkrijgen van een dergelijke tapvergunning deze termijn rechtvaardigt, zeker in het licht van het gegeven dat, voorafgaand aan de thans bestreden beslissingen, niet blijkt dat de verzoekende partij voorheen ooit is aangesproken over de eventuele problemen in verband met haar drankvergunningen en het gegeven dat, wanneer een eerste sluiting niet het gewenste effect mocht sorteren, niets de burgemeester zou beletten onverwijld tot een nieuwe sluiting over te gaan.

Uit het voorgaande volgt dat in deze stand van het geding niet aannemelijk is gemaakt dat de keuze voor de zwaarste sluitingsmaatregel kan worden ingepast in de beoordelingsvrijheid die de burgemeester heeft op grond van artikel 134^{ter} of 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, alleen dan wel gezamenlijk beschouwd.

9. Het vierde middel is in de aangegeven mate ernstig.

B. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

10. De verzoekende partij voert aan dat de uitbating van de Club Diamonds haar enige activiteit en dus ook haar enige bron van inkomsten is. De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen legt deze activiteit voor drie maanden stil. Bijgevolg zal zij gedurende drie maanden over geen inkomsten

beschikken waardoor ze haar vaste kosten niet meer zal kunnen betalen. Zij bevindt zich thans al in een precaire financiële toestand, waarbij zij ter adstructie hiervan een aantal stukken overlegt die deze toestand moeten aantonen. Eén en ander klemmt nog meer, stelt de verzoekende partij, daar door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, zij de Club Diamonds niet zal kunnen uitbaten tijdens de eindejaarsfeesten, zijnde traditioneel een periode waarin veel mensen de club bezoeken. Zo maakte zij reeds kosten voor het boeken van een populaire zangeres. Met andere woorden, stelt de verzoekende partij, zorgen de bestreden beslissingen dat zij zal afstevenen op een faillissement. Bovendien leidt de verzoekende partij een aanzienlijk reputatieschade nu de sluiting impliceert dat de verzoekende partij onwettig zou hebben gehandeld.

11. De verwerende partijen betogen dat uit de overgelegde stukken helemaal niet blijkt dat de verzoekende partij “zal afstevenen op een faillissement”. In alle ernst kan niet worden ingebeeld dat de door de verzoekende partij aangevoerde schuldenlast levensbedreigend zou zijn voor een gezonde onderneming. Indien de verzoekende partij vreest voor een nakend faillissement, dient de oorzaak in de eerste plaats te worden gezocht bij de verzoekende partij zelf en niet bij de bestreden beslissingen. Het staat niet vast dat het ingeroepen nadeel het rechtstreekse gevolg is van de bestreden beslissingen. Wat het nadeel betreft dat er gedurende drie maanden geen omzet kan worden gerealiseerd waardoor de verzoekende partij zal afstevenen op een faillissement, merken de verwerende partijen op dat de verzoekende partij geen concrete berekening bijbrengt van het omzetverlies in 2013 noch van enig inkomensgegeven van 2013, noch de concrete impact van dit verlies in 2013 betreft op haar financiële toestand in 2013. Bij gebrek aan becijferd gegeven is het nadeel niet ernstig. Afgaande op de gegevens die de verzoekende partij overlegt, blijkt dat de jaaromzet van 2012 15.041,52 euro bedraagt en dat in het derde kwartaal van 2012 nul euro omzet werd behaald. Als de verzoekende partij in 2012 er in slaagt te overleven met een volledig kwartaal zonder omzet, valt niet in te zien waarom dat in het jaar 2013 niet het geval zou zijn. Alleszins is niet aangetoond dat er een verschil is in de financiële toestand tussen de voorbije jaren en nu. Die toestand is al jaren slecht en leidde niet tot een

faillissement. Er is geen enkel bewijs dat de bestreden beslissingen nu wel tot een faillissement zullen leiden. Wat de reputatieschade betreft, wordt geen enkel bewijs aangebracht dat dit aan haar, zijnde een vennootschap, een ernstig nadeel uitmaakt. Buiten de aanplakking bij de inrichting, werden de bestreden beslissingen op geen enkele wijze bekend gemaakt. In de geschreven pers werd over de sluiting niet bericht.

Beoordeling

12. De verzoekende partij beroept zich in essentie op een financieel nadeel. Een dergelijk nadeel is in beginsel niet moeilijk te herstellen, aangezien het kan worden goedge maakt door middel van een vordering tot schadevergoeding voor de burgerlijke rechter. Een financieel nadeel kan enkel als moeilijk te herstellen worden aangemerkt indien bijzondere omstandigheden worden aangevoerd waaruit blijkt dat het nadeel wel degelijk moeilijk te herstellen is, in het voorliggende geval wanneer de bestreden beslissingen tot gevolg hebben dat de activiteit van de verzoekende partij op een definitieve wijze in gevaar wordt gebracht of wanneer een belangrijk deel van de activiteiten moet worden stopgezet, waardoor zij op een faillissement afstevent, of dat het voortbestaan zelf of het financieel evenwicht van het bedrijf door de bestreden beslissing ernstig in gevaar wordt gebracht.

13. De bestreden beslissingen bevelen de sluiting van de enige uitbating van de verzoekende partij en dit voor een periode van drie maanden. Hierdoor vallen de commerciële activiteiten van de verzoekende partij stil. De verzoekende partij maakt aan de hand van de overgelegde jaarrekening en openstaande schulden, die een voldoende beeld geven van haar voorafgaande en huidige financiële toestand zonder dat hiertoe een precieze concrete berekening is vereist, aannemelijk dat ze zich al voorafgaand aan de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, in een precaire financiële situatie bevindt.

Wat de impact van de opgelegde sluiting gedurende volle drie maanden betreft, is het daarom aannemelijk dat het met de sluiting gepaard gaande verlies aan de inkomsten gedurende deze sluitingsperiode, de verzoekende partij in een nog grotere financiële nood dreigt te storten dan waarin zij al verkeert. Het komt in dit licht niet onrealistisch voor dat de aangevochten sluiting van de uitbating tijdens de eindejaarsperiode, niet zonder fatale gevolgen zal zijn voor de verzoekende partij. Dit is te dezen een rechtstreeks gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen. Een dergelijk nadeel is ernstig en moeilijk te herstellen.

Het argument van de verwerende partijen dat de vrees voor een nakend faillissement in de eerste plaats moet worden gezocht bij de verzoekende partij zelf, leidt niet tot een andere conclusie. Het hiervoor ernstig en moeilijk te herstellen bevonden nadeel heeft geen betrekking op de omvang noch de redenen van de vaststaande verliezen, maar wel op het feit dat in het licht van deze verliezen en de op voldoende wijze aannemelijk gemaakte precaire financiële situatie op het ogenblik van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen, de opgelegde sluiting gedurende drie maanden kan inhouden dat de verzoekende partij “zal afstevenen op een faillissement”. Om dezelfde reden is niet relevant de vraag of vaststelling, dat de huidige financiële situatie niet verschilt met die van de vorige jaren en dat die in het verleden niet leidde tot een faillissement.

14. De verzoekende partij maakt aannemelijk dat zij door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een nadeel dreigt te ondergaan dat zowel ernstig als moeilijk herstelbaar is.

C. De dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

15. De verzoekende partij doet in essentie gelden dat een schorsing volgens de gewone procedure te laat riskeert te komen, die maakt dat het gevreesde

nadeel zich op dat moment al zal hebben gerealiseerd. Voorts stelt ze diligent te hebben gereageerd.

16. De verwerende partijen betwisten het uiterst dringend karakter van de vordering niet.

Beoordeling

17. De verzoekende partij kan worden bijgevalen in haar betoog dat het aangevoerde ernstig nadeel reeds onherstelbaar dreigt te zijn vooraleer uitspraak zou worden gedaan over een eventuele vordering tot schorsing. Voorts blijkt zij diligent te zijn opgetreden. De reden waarom zij een beroep doet op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid komt gewettigd voor.

18. De vordering voldoet aan de vereiste dringende noodzakelijkheid.

V. Conclusie

19. Uit wat voorafgaat volgt dat alle in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde cumulatieve voorwaarden voor het bevelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid vervuld zijn.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Kinrooi van 8 november 2013 waarbij wordt beslist dat het verboden is in Club Diamonds, gelegen Weertersteenweg 478, 3640 Kinrooi, enige vorm van uitbating of activiteit uit te oefenen gedurende drie maanden, vanaf vrijdag 8 november 2013 tot zaterdag 8 februari 2014, telkens van

20u00 tot 7u00 en van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kinrooi van dezelfde datum waarbij de beslissing van de burgemeester wordt bevestigd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 november 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Debersaques