

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 225.507 van 18 november 2013

in de zaak A. 210.224/IX-8198

In zake: Arsène GÜLSATAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anne Lefevre
 kantoor houdend te 1933 Sterrebeek
 Tramlaan 219
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

 de VZW ZAVENTEMS VRIJ ONDERWIJS (ZAVO)
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Günther L'heureux en Roel Meeus
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Wetstraat 26 bus 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 september 2013, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 13 juli 2013 van de raad van bestuur van de vzw Zaventems Vrij Onderwijs om de over Arsène Gülsatar delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

 Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag over het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing opgesteld op grond van artikel 93

van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 oktober 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie Vandermeersch, die *loco* advocaat Anne Lefevre verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Roel Meeus, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Tijdens het schooljaar 2012-2013 is verzoeker ingeschreven als leerling in het tweede leerjaar van de derde graad Vliegtuigtechnieken (TSO) aan de school ‘ZAVO Secundair’ te Zaventem.

Einde juni 2013 kent de delibererende klassenraad aan verzoeker een oriënteringsattest C toe.

Na de bezwaarprocedure bij de beroepscommissie, beslist het schoolbestuur op 10 juli 2013 om de over verzoeker delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Exceptie

4. In de nota met opmerkingen in de schorsingsprocedure werpt de verwerende partij de laattijdigheid op van het beroep.

5. Vooruitlopend hierop, betoogt verzoeker reeds in het inleidend verzoekschrift dat hij de aangetekende brief met de kennisgeving van de bestreden beslissing pas kon afhalen op het postkantoor op 23 juli 2013 wegens “bijzondere omstandigheden”, namelijk “dat hij met vakantie was in het buitenland van 7/07/13 t.e.m. 21/07/13” en dat op 22 juli 2013, dag na de nationale feestdag, het postkantoor gesloten was:

“Verzoeker levert aldus het bewijs dat hij in de onmogelijkheid verkeerde de brief af te halen.

De termijn is dus pas beginnen lopen op 24/07/13.

Het beroep en de vordering tot schorsing zijn aldus ontvankelijk.”

Beoordeling

6. De vraag of een annulatieberoep op ontvankelijke wijze is ingesteld, is een vraag die de Raad van State desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

7. Naar luid van artikel 4, § 1, tweede lid, van het algemeen procedurereglement verjaren de beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend.

Artikel 4, § 2, derde en vierde lid, van het algemeen procedurereglement luiden:

“Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij gewone aangetekende brief, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van

het verzoekschrift de derde werkdag die volgt op de verzending van de brief, behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, en is die dag inbegrepen in de termijn.

Het postmerk geldt als bewijs, zowel voor de verzending als voor de ontvangst of de weigering.”

8. De bestreden beslissing is met een ter post aangetekende brief van zaterdag 13 juli 2013 aan verzoeker ter kennis gebracht. Dit betekent dat, met toepassing van de aangehaalde bepalingen, de derde werkdag volgend op de verzending woensdag 17 juli 2013 is, wat meteen ook de eerste dag vormt van de beroepstermijn bij de Raad van State. Die termijn nam, met toepassing van artikel 88, derde lid, van het algemeen procedurereglement dan weer, een einde op maandag 16 september 2013.

9. Verzoekers verklaring in het verzoekschrift dat hij in het buitenland vertoefde en daardoor de zending pas op 23 juli 2013 heeft kunnen afhalen op het postkantoor, is niet ter zake dienend. De zinsnede “behoudens bewijs van het tegendeel”, waarvan sprake in artikel 4, § 2, derde lid, van het algemeen procedurereglement, mag er dan wel op zijn gericht de geadresseerde van de brief de mogelijkheid te bieden “het bewijs te leveren [dat] hij de brief op een andere, latere dag heeft ontvangen” (Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 24 mei 2011 ‘tot wijziging van artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, *BS* 15 juni 2011, 34657), daarmee wordt geenszins afbreuk gedaan aan de vaste rechtspraak van de Raad van State dat dit ‘ontvangen’ regelmatig geschiedt – in het geval dat de bestemming niet thuis is – door het achterlaten van een bericht van de aangetekende zending in diens brievenbus en niet door het daadwerkelijk afhalen van het schrijven op het postkantoor. Verzoeker levert niet het bewijs dat voormeld bericht niet of op een latere datum in zijn brievenbus werd achtergelaten.

Enkel overmacht kan er dan nog anders toe doen besluiten. Een louter verblijf in het buitenland toont echter geen overmacht aan.

10. Het beroep, ingesteld op woensdag 18 september 2013, is derhalve laattijdig. Terecht heeft het auditoraat voorgesteld, met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement, dat de oplossing van de zaak enkel korte debatten vereist.

V. De vordering tot schorsing

11. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft tot gevolg dat ook de vordering tot schorsing, die er het accessorium van is, verworpen moet worden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 november 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren