

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.437 van 12 november 2013
in de zaak A. 210.475/XII-7484**

In zake: de CVBA INNO.COM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VDAB
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Leopold Schellekens en Sarah
Moens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 oktober 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 20 september 2013 van de heer Fons Leroy, gedelegeerd bestuurder van de VDAB tot gunning van perceel 3 ‘Consulting: Business Process Management consultant, Methodology & QA Coach, Business en IT consultant, PMO Coach’ van de overheidsopdracht voor aanneming van diensten ‘inhuren ICT profielen en projecten’ – (bestek nr 2013/10290) aan de volgende inschrijvers:

- 1) AE NV;
- 2) Across Technology NV,
- 3) Capgemini Belgium NV

4) Deloitte Consulting CVBA

En de impliciete beslissing tot niet-gunning van de opdracht aan cvba Inno-com”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Leopold Schellekens, die loco advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De VDAB schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten “inhuren ICT profielen en projecten”. De opdracht wordt gegund volgens de procedure van de algemene offerteaanvraag.

Een aankondiging van de opdracht wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen van 8 april 2013 en het Publicatieblad van de Europese Unie van 11 april 2013.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bestek nr. 2013/10290.

Het bestek beschrijft de opdracht als volgt:

“Overheidsopdracht voor de aanneming van diensten: het detacheren door de aanbieder van individuele profielen of het opleveren van een project dat uitgevoerd wordt met uit het perceel gekozen profielen.

Bij deze projecten wordt de oplevering gevraagd binnen een welbepaalde termijn, aan een welbepaalde prijs en met een welbepaalde resultaatsverbintenis.

Deze profielen of projecten worden ingeschakeld binnen het kader van de dienstverlening:

1 Het beheer van de volledige levenscyclus van diverse ontwikkelingen, inclusief de technische en functionele elementen en het aansturen van eventuele werkgroepen.

2 Een gedetailleerde functionele en technische analyse alsook een uiteindelijke architectuur

3 Het opstellen van [...] gedetailleerd[e] implementatie- en migratieplannen

4 De ontwikkeling van de toepassing, de migratie, de interne en externe tests.

5 Het inzetten (deployment) van de toepassing

6 Het opstellen van business- en technische documentatie (bestemd voor interne en externe gebruikers) die permanent up tot date wordt gehouden en beschikbaar is op VDAB systemen in een door VDAB gekozen formaat.

7 Het opstellen van een gebruikershandleiding en het geven van opleidingen;

8 Het onderhoud van het systeem

Dit aanbestedingscontract garandeert geen exclusiviteit i.v.m. de levering van deze diensten.

Dit aanbestedingscontract garandeert geen minimum afname van projecten noch van profielen”.

Punt 8.4 “Gunningscriteria” van het bestek bepaalt wat volgt:

“Voor de keuze van de economisch meest interessante offerte zullen de regelmatig bevonden offertes van de geselecteerde inschrijvers worden getoetst aan deze gunningscriteria.

1. De kwaliteit en het plan van aanpak in gelijkaardige projecten – binnen de perceel omschrijving worden een aantal voorbeelden omschreven. Dit gunningscriterium geldt voor 40%.

2. De opgegeven individuele profielen en hun ervaring. Binnen de perceelomschrijving worden de cv-vereisten beschreven. Dit gunningscriterium geldt voor 30%.

3. Per perceel wordt voor de profielen een prijs opgegeven. Het criterium prijs geldt voor 30%.

De quotaties voor deze gunningscriteria zullen worden opgeteld. De opdracht zal worden gegund aan de 4 inschrijvers met de hoogste eindquotatie.

8.4.1. Criterium 'De kwaliteit en het plan van aanpak in gelijkaardige projecten'

Voor het opgeven van de gegevens voor dit criterium geeft VDAB het rekenblad Lastenboek 2013_10290 projectenraster.xlsx op. Het ingevulde rekenblad zal de naam dragen:

Lastenboek 2013_10290 PERC X projectenraster NAAM FIRMA.xlsx.

Voor elk perceel waar de aanbieder op inschrijft, zal een afzonderlijk raster ingevuld worden. Onderaan het desbetreffende projectenraster staat beschreven hoe dit raster ingevuld dient te worden.

Alleen de projecten opgegeven in dit projectenraster worden weerhouden als geldig opgegeven projecten.

Voor het criterium 'De kwaliteit en het plan van aanpak in gelijkaardige projecten' wordt aan de dienstverlener gevraagd om een plan van aanpak te beschrijven voor (een) gelijk(w)aardig(e) project(en). Daartoe wordt binnen elk perceel een of meerdere voorbeeldprojecten opgegeven.

In dit plan van aanpak gelden de volgende bepalingen:

- Opgave van de projectgegevens voor de aangehaalde projecten.
- De dienstverlener schetst de context van het aangegeven project. Hij vertaalt daarbij de ervaring die hij heeft opgebouwd in gelijkaardige projecten.
- De dienstverlener beschrijft een gefaseerd, uitgewerkt en begroot plan van aanpak voor een door hem gekozen project dat in het verlengde ligt van de technologieën die in dit perceel beschreven worden.

De weging van dit criterium zal gebeuren à rato van:

- Projectcontext 50%
- Projectaanpak 50%

8.4.2. Criterium individuele profielen – ‘CV’s’

Binnen elk perceel wordt een aantal CV’s opgevraagd. Die dienen opgegeven te worden volgens het rekenblad:

Lastenboek 2013_10290 PERC 1 CV raster.xlsx t.m. Lastenboek 2013_10290 PERC 11 CV raster.xlsx.

De dienstverlener zal één raster invullen voor het gehele afzonderlijke perceel. De ingevulde rasters zullen de naam krijgen:

Lastenboek 2013_10290 PERC X CV raster NAAM FIRMA.xlsx

Onderaan het desbetreffende CVraster staat beschreven hoe dit raster ingevuld dient te worden.

Alleen CV’s die gemaakt zijn volgens dit CV raster worden aanvaard als geldige CV’s.

De CV’s per perceel en per profiel dienen volgende gegevens op te geven:

- Personalia van de aangeboden persoon
- Verwijzing naar een beschreven CV dat moet toegevoegd worden – dit CV wordt aangeleverd in –doc of pdf formaat, zal maximaal vijf pagina’s A4 beschrijven en zal de naam dragen:

Lastenboek 2013_10290PERCEEL X NAAM FIRMA NAAMPROF (van de persoon die men aanbiedt voor dat profiel).

We geven een aantal belangrijke competenties binnen de omschrijving van het perceel en het profiel – verwijs naar de daaronder opgegeven projecten waarin deze competenties aangewend werden.

- Ervaring in technologieën en projecten: aantal jaren.
- Referenties in projecten: welke?

Voor de percelen 1, 3, 4, 5, 6 en 7 geldt dat de op te geven CV’s afkomstig moeten zijn van personeelsleden die bij de aanbieder in loondienst zijn. Dit dient gestaafd te worden door een verklaring op eer, een verklaring van het sociaal secretariaat of een uittreksel uit het personeelsregister.

Het criterium CV zal beoordeeld worden a rato van:

- De opgegeven competenties 60%
- De ervaring in projecten 40%

Ter controle van de profielen kan een interview met de kandidaten gevraagd worden.

[...]

8.4.4 Eindquotatie

De quotaties voor de 3 gunningscriteria zullen worden opgeteld. De opdracht zal worden gegund aan de 4 inschrijvers met de hoogste eindquotatie”.

3.3. In een onderdeel 11 (“Percelen”) van het bestek wordt betreffende het perceel 3 bepaald wat volgt:

“Profielen

Business Process Management consultant

Taakomschrijving

Vanuit de business afdelingen van VDAB dient men de input tot behoeften definiëring, projectprioritisering en –opvolging anders op te zetten om de ICT-afdeling toe te laten met de juiste focus de gepaste oplossingen en ondersteuning te kunnen bieden binnen redelijke tijdspannes.

Dit vertaalt zich in heel wat initiatieven die worden opgezet om het nieuwe VDAB werkmodel te vertalen naar nieuwe processen.

- Begeleiding van leidinggevend en sleutelmedewerkers in de business om de toekomstige behoeften te kunnen vertalen naar processen
- ondersteuning en begeleiding van opstartende overkoepelende BPR-programma's
- Ontwikkelen van initiatieven ter verhoging van het proces- en projectmatig denken en werken binnen VDAB

Competenties:

- Toepassen van een procesaanpak op alle niveaus van de organisatie
- Projectervaringen met BPM in de overheidssector
- Begrip van enterprise architectuur
- Strategisch en tactisch inzicht ivm BPM
- Vertrouwd zijn met opdrachten in sterk veranderende omgevingen
- Voorbeelden van opdrachten:
 - faciliteren van het overleg rond process management binnen VDAB (visie, principes, doelarchitectuur, roadmap)
 - uitwerken van een governance model dat in de VDAB kan worden verankerd, (overleg- en beslissingsmechanismen) vanuit de procesinvalshoek

- bijdragen tot de uitbouw van een business processarchitectuur binnen de VDAB (kennisdeling)
- leveren van coaching en mentorship van de huidige business architecten, en van interne VDAB'ers die een rol in een of meerdere business architectuur domeinen zullen opnemen

Methodology & QA (quality assurance) coach

Taakomschrijving

- uniformiseren van de verschillende agile-projecten, voor wat betreft hun ontwikkelingsaanpak
- opstellen van een rapportering in het kader van een portfolio strategie
- opzetten van een fusion organisatie met focus op de rol van
 - product owner
 - business projectleider

Competenties

- Ervaring met Agile ontwikkelingsmethodologieën
- ervaring met planning in Agile environment
- ervaring met rapportering van Agile-projecten
- ervaring met het definiëren van rollen in Agile environment in de context van de overschakeling naar Agile development methodologie

Business en IT consultant

Taakomschrijving

- projecten rond business en IT alignment
- opzetten van een nieuwe ICT organisatie met rollen en verantwoordelijkheden en bijhorende governance processen
- opzetten en verbeteren van business en ICT alignment

Competenties

- Assesment of IT capabilities
 - processen, structuren, management capaciteiten, governance en effectiveness
 - business-IT alignment
 - definitie van verbeteringstrajecten
- ontwerpen van een IT operating model
 - vertaling van een visie in een operating model voor een globale ICT

- assessment van mogelijkheden en stimuleren van de consensus
- opmaken van een governance Policy
- opzetten van workshops met het ICT-management
- opzetten van een roadmap (organisatie, functies, units, skills, management, IT...)

- managementcoaching

- definiëren en uitdiepen van de rolls, assessment voor het team
- klankbord voor het management
- opzetten workshops

PMO coach

Taakomschrijving

- opzetten van een portfolio management – performant beheer van projecten en programma's. Een beperkt budget moet oordeelkundig worden verdeeld onder innovatieve initiatieven (projecten, programma's)
 - door verwante projecten of programma's samen te brengen in diverse portfolio's brengt men structuur en beheersbaarheid in de innovatie. Dit zorgt voor transparantie en voor het zoveel mogelijk meerwaarde halen uit het innovatiebudget.
 - Portfolio management vereist een grondige opvolging en rapportering, zodat tijdig kan worden ingegrepen of met budgetten kan worden verschoven binnen de portfolio's

Competenties

- ervaring met het implementeren van een demand management annex project management office (PMO) of een gelijkwaardige cel
 - ervaring met het installeren van een professionele projectcultuur (leiderschap, eigenaarschap, budgetten, opvolging en rapportering)
 - ervaring met het implementeren van een methodologisch raamwerk voor een projectenbureau en met methoden om dat pragmatisch aan te pakken
 - ervaring met het implementeren van een change programma
 - affiniteiten met de context van een overheidsagentschap

Op te geven CV's

Voor dit perceel wordt telkens 2 CV verwacht voor:

- Business Process Management consultant- senior (10 jr. ervaring)
- Methodology & QA coach- experienced (5 jr. ervaring)
- Business en IT consultant - senior (10 jr. ervaring)
- PMO coach - experienced (5 jr. ervaring)

De op te geven CV's moeten afkomstig zijn van mensen die bij de aanbieder in loondienst zijn. Dit dient gestaafd te worden door een verklaring op eer, een verklaring van het sociaal secretariaat of een uittreksel uit het personeelsregister.

[...]

Projecten

Hieronder vindt U een aantal voorbeeldprojecten. Deze illustreren wat binnen het kader van dit perceel kan gevraagd worden om aan te bieden in projectvorm.

- business procesmodellering van end tot end processen in een overheidscontext
 - inventariseren van de 'as is' situatie
 - opstellen van het 'to be' model
 - invullen van het 'to be' model naar processen, organisatie, mensen
 - definiëren van een transitieplan en begeleiding bij de invoering
 - project rond business – IT alignment en opzetten van governance
 - begeleiden van een management workshop voor het bepalen van de business & IT alignment prioriteiten
 - opzetten van een governance model voor business & IT alignment
 - opzetten en opvolgen van een change programma rond business & IT alignment
 - management coaching
 - invullen van rollen en verantwoordelijkheden in de IT-organisatie, de projectorganisatie en de business in relatie met IT projecten
 - begeleiding van projectteams op het vlak van agile ontwikkeling en projectrapportering
- Beschrijf de projectcontext en het plan van aanpak voor maximaal 3 recente gelijkaardige uitgevoerde projecten. Gebruik daarvoor onderstaand voorbeeldsjabloon: [...].

3.4. De offertes mogen enkel elektronisch worden ingediend. De opening ervan is bepaald op 13 juni 2013 om 11 u.

De verzoekende partij dient een offerte in voor perceel 3
“Consulting: Business Process Management consultant, Methodology & QA

coach, Business en IT consultant, PMO coach”. Naast de verzoekende partij dienen nog 16 andere inschrijvers een offerte in voor dit perceel.

Alle offertes voor perceel 3 worden regelmatig bevonden en geëvalueerd aan de hand van de gunningscriteria.

Deze beoordeling mondt uit in de volgende rangschikking:

1. nv AE
2. nv Across Technology
3. nv Capgemini Belgium
4. cvba Deloitte Consulting
5. [...]
6. cvba INNO.COM.

3.5. Met de bestreden beslissing van 20 september 2013 wordt perceel 3 gegund aan de voormelde eerste vier gerangschikte dienstverleners.

Het gunningsverslag met bijlagen is bij deze beslissing gevoegd en wordt aangemerkt als integraal deel uitmakend van de beslissing.

3.6. De verzoekende partij wordt met een op 4 oktober gedateerde aangetekende brief in kennis gesteld van de voormelde beslissing.

3.7. Met een e-mail van 18 oktober 2013 vraagt de verzoekende partij meer informatie aan de VDAB over de toegepaste beoordelingsmethode bij het onderzoek van de gunningscriteria ‘CV’ en ‘Project’:

“Betreffende het criterium CV

Het is mij niet duidelijk aan de hand van welke (sub)criteria dan wel beoordelingselementen per cv de scores (bv “onvoldoende”, “goed”, “enkele tekortkomingen”, “middelmatic”) zijn toegekend. Verder is het mij niet duidelijk hoe de transpositie is gemaakt naar de toegekende puntenscore.

Betreffende het criterium project

Het is mij niet duidelijk aan de hand van welke (sub)criteria dan wel beoordelingselementen er per project een beoordeling is uitgebracht. Er lijkt geen eenduidigheid te zijn in de toegekende cijferscores. Hoe is de transpositie gemaakt tussen de inhoudelijke bewoording en de cijfermatige beoordeling? Met welke systematiek is er gewerkt?

Kan u mij dit alles nader toelichten? Kan ik eventueel een afschrift krijgen van de individuele beoordeling die is gemaakt?

Gelet op het beperkte tijdsbestek van de wachttermijn, zou ik u dank weten mij per kerende deze voormiddag nog te willen antwoorden”.

De verwerende partij antwoordt hierop met een e-mail van 18 oktober 2013:

“De criteria:

1. Zoals in het bestek beschreven onder de titel 8.4 zijn de gunningscriteria: De kwaliteit en het plan van aanpak in gelijkaardige projecten — binnen de perceel omschrijving worden de referentieprojecten omschreven. Dit gunningscriterium geldt voor 40%.

De opgegeven individuele profielen en hun ervaring. Binnen de perceelomschrijving worden de cv- vereisten beschreven. Dit gunningscriterium geldt voor 30%.

Per perceel wordt voor de profielen een prijs opgegeven. Het criterium prijs geldt voor 30%.

2. De subcriteria voor het criterium ‘project’:

- Projectcontext 50%

- Projectaanpak 50%

Voor het criterium CV zijn de subcriteria

- De opgegeven competenties 60%

- De ervaring in projecten 40%

3. De termen ‘uitstekend’, ‘zeer goed’, ‘goed’, ‘enkele tekortkomingen’ en ‘zwak’ komen respectievelijk overeen op een schaal van nul tot tien met 10, 9, 8, 7, 6. Vanaf 5 en minder is een score ‘onvoldoende’

4. De scores worden in punten vertaald en conform de hierboven vermelde percentages berekend. Voor ‘project’ wordt elk afzonderlijk project op 20 gescoord voor ‘context’ en op 20 voor ‘plan van aanpak’. De scores van de drie projecten op de subcriteria worden opgeteld en daarna gedeeld door 3 om ze te herleiden tot de eindscore op 40, die U in het gunningsverslag vindt. Voor ‘CV’ wordt elk afzonderlijk CV gescoord op 10 voor

‘competenties’ en op 10 voor ‘project’. Per subcriterium wordt het gemiddelde berekend en dit gemiddelde wordt dan herberekend van de noemer 10 naar de noemer 18 voor ‘competenties’ en de noemer 12 voor ‘projecten’. Dit voert dan tot de eindscores op 30, die U in het gunningsverslag vindt.

5. De evaluator van perceel 3 is de Heer Paul Danneels, CIO. Hij zal U alle inlichtingen geven in verband met zijn beoordeling. Ik heb hem gecontacteerd en hij zal U in dat verband deze namiddag contacteren. Aangezien het onze bekommernis is om de grootste transparantie te geven met betrekking tot de aanbestedingen, hopen wij dat bovenstaande uw vragen uitklaart”.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissingen kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ nog van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

5. Verzoekende partij voert de schending aan van

- “ - het gelijkheidsbeginsel en van artikel 10 en 11 van de Grondwet, minstens schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel;
- artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en van artikel 115 van het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken,
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht (overheidsbeslissingen moeten berusten op in feite juiste en in rechte pertinente motieven); van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen”.

Zij acht deze rechtsnormen in essentie geschonden omdat: “de materiële motivering die voor perceel 3 de beoordeling van de offertes op vlak van het gunningscriterium CV’s (30 punten) en het gunningscriterium “project” onderbouwt, ontoereikend is, te summier is en niet toelaat om de onderscheidende elementen die aanleiding hebben gegeven tot een verschillende score per cv te kennen”.

De verzoekende partij licht toe dat de motivering niet toelaat na te gaan welke criteria dan wel beoordelingselementen zijn benut om de scores “uitstekend”, “zeer goed”, “goed”, “enkele tekortkomingen” en “zwak” toe te kennen en op welke wijze een cijfermatige score tot stand is gekomen. Dit geldt volgens haar voor iedere inschrijver. Dit klemmt met het feit dat de inschrijver in zijn offerte aan een aantal minimale vereisten diende te voldoen. De inschrijver kan dus niet verifiëren welke feitelijke elementen als plus- en/of minpunten zijn aangenomen, noch of deze aannames correct zijn, noch of bij andere inschrijvers deze feitelijke kenmerken op dezelfde wijze als een plus- of minpunt zijn aangemerkt.

Voorts lijkt er volgens de verzoekende partij geen enkele systematiek te bestaan tussen de cijfermatige en woordelijke beoordeling voor de totaalscore van de andere inschrijvers en in vergelijking met haar beoordeling.

Beoordeling

6. In de toelichting bij het middel lijken de grieven betreffende de schending van de formele – en de materiële- motiveringsverplichting enigszins vermengd. Het middel is door de verwerende partij in de eerste plaats begrepen als een schending van de formele- motiveringsverplichting, afgeleid uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’. Het middel wordt door de Raad van State vanuit die invalshoek beoordeeld.

De formele-motiveringsverplichting houdt in dat de bestreden beslissing de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

7. De bestreden gunningsbeslissing steunt op het gunningsverslag met bijhorende bijlagen. In de bijlage betreffende het in het geding zijnde perceel 3 is sprake van “criterium CV op 30 punten” waarbij een puntentabel is opgenomen met onderdelen “competenties op 18 punten” en “project op 12 punten”. Voor elke inschrijver is er voor die twee onderdelen een quoterings in punten, telkens aangevuld met een beschrijvende evaluatie.

De offerte van de verzoekende partij krijgt aldus 13,5/18 en 8,7/12 of samen 22,2/30 punten.

De beschrijvende evaluatie luidt:

“Argumentatie score competentie:

De gevraagde competenties zijn aanwezig. Eén sterk mgmt/coach profiel aanwezig, agile coaching wat beperkter – Business Process Management consultant 1: goed - Business Process Management Consultant 2: goed - Methodology & QA coach 1: middelmatig/Methodology & QA coach 2: enkele tekortkomingen/ Business en IT consultant 1: goed/Business en IT consultant 2: zeer goed/PMO coach 1: middelmatig/PMO coach 2: middelmatig

Argumentatie score project

De opgegeven projecten zijn meestal relevant, met enkele mindere en enkele uitschieters – Business Process Management consultant 1: goed – Business Process Management consultant 2: goed – Methodology & QA coach 1: middelmatig/Methodology & QA coach 2: enkele tekortkomingen/ Business en IT consultant 1: goed/Business en IT consultant 2: middelmatig/PMO Coach 1: middelmatig/PMO coach 2: middelmatig”.

De vraag of een dergelijke verantwoording afdoende is opdat achteraf elke inschrijver zou kunnen nagaan of de puntentoekenning rechtmatig is gebeurd, lijkt negatief te moeten worden beantwoord.

De in de aangehaalde bijlage opgenomen motivering is te dezen immers dermate vaag dat de inschrijver op het eerste gezicht niet bij machte is te

begrijpen welke concrete beweegredenen de verwerende partij ertoe hebben gebracht aan zijn offerte de gegeven punten/scores toe te kennen, laat staan dat hij met kennis van zaken zou kunnen nagaan of de beweegredenen van de verwerende partij worden gedragen door correcte feitelijke gegevens en dit eventueel in vergelijking met de andere inschrijvers. De opgegeven argumentatie laat de verzoekende partij bijvoorbeeld niet eens toe te begrijpen wat onder “enkele mindere [projecten] en enkele uitschieters” moet worden verstaan.

Dit geldt des te meer nu het bestek in de bijlage voor perceel 3 had aangegeven welke elementen bij het betrokken gunningscriterium aan de orde waren, namelijk “taakomschrijving” en “competentie”.

Deze vaststelling noopt op het eerste gezicht tot het besluit dat de beoordeling van het tweede gunningscriterium niet is gesteund op afdoende motieven.

De kwalificatie van deze elementen als minimale vereisen of als subgunningscriteria, hetgeen de verwerende partij in het debat brengt, lijkt in dat opzicht niet relevant. Evenmin is zulks de omstandigheid dat de verzoekende partij niet zou aantonen dat de verwerende partij haar beoordeling heeft gesteund op feitelijk onjuiste motieven of dat zij een hogere score had moeten krijgen of de andere inschrijvers een lagere score. De verzoekende partij is immers slechts bij machte dit aan te tonen ingeval zij over meer gegevens zou beschikken waarop de evaluatie is gesteund.

Ten slotte wordt aan de voormelde conclusie geen afbreuk gedaan door het e-mailbericht van 18 oktober 2013 gericht aan de verzoekende partij en waarin de verwerende partij een louter methodologisch gegeven van de bestreden beslissing verduidelijkt, namelijk dat de scores “uitstekend”, “zeer goed”, “goed”, “enkele tekortkomingen” en “zwak” respectievelijk overeenkomen op een schaal van nul tot tien met 10, 9, 8, 7, 6, en dat er vanaf 5 en minder een score “onvoldoende” is.

8. Inzake de beoordeling van de offerte van de verzoekende partij voor het derde gunningscriterium, “Projecten”, kan in het gunningsverslag in bijlage 3 worden gelezen wat volgt:

“Argumentatie context

De voorgestelde projecten zijn relevant met duidelijke BPM, governance en business en IT alignement invalshoek. Ook de overheidscontext is goed aanwezig.

Argumentatie plan van aanpak

Gestructureerde logische benadering”.

Ook deze beoordeling lijkt niet te voldoen aan het vereiste van de formele-motiveringsverplichting. De vage, algemene bewoordingen die in de bijlage bij het gunningsverslag worden gehanteerd, laten op het eerste gezicht immers niet toe te begrijpen waarom aan de diverse offertes, wat betreft het gunningscriterium “projecten”, de gegeven scores zijn toebedeeld. De motivering bevat geen klare onderscheidende elementen die de verschillende scores van de offertes kunnen verklaren. Meer, een eenvoudige lezing van de samenvattende motivering wat de overige inschrijvers betreft, geeft er prima facie van blijk dat een vrijwel identieke motivering voor verschillende offertes zelfs kan resulteren in een verschillende quoterings van die offertes.

VI. Besluit

9. In zoverre het middel is ontleend aan de schending van de formele-motiveringsverplichting, is het derhalve ernstig.

10. De gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht aan de verzoekende partij te gunnen, wordt niet bevolen. Zoals de verwerende partij in een exceptie terecht opwerpt, toont de verzoekende partij immers niet aan op welke wijze met een

dergelijke schorsing haar belang meer zou zijn gediend dan met de schorsing van de tenuitvoerlegging van enkel de gunningsbeslissing.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 20 september 2013 van de gedelegeerd bestuurder van de VDAB tot gunning van perceel 3 ‘Consulting: Business Process Management consultant, Methodology & QA Coach, Business en IT consultant, PMO Coach’ van de overheidsopdracht voor aanneming van diensten ‘inhuren ICT profielen en projecten’ – (bestek nr 2013/10290) aan de nv AE, de nv Across Technology Belgium, de nv Capgemini Belgium en de cvba Deloitte Consulting.

2. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 november 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest