

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.383 van 7 november 2013
in de zaak A. 204.034/IX-8058**

In zake: Evelyne GRUN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frédéric Gosselin
kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
rue de Clairvaux 40 bus 202
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissingen van [de Vlaamse Gemeenschap] van 30 september 2011 volgens dewelke [Evelyne Grun] niet beantwoordt aan de voorwaarden van de taalkennis opgelegd door artikel 19^{quater} van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 november 2013.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fanny Bruyer, die *loco* advocaat Frédéric Gosselin verschijnt voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster, voordien als vast benoemd onderwijzeres tewerkgesteld in de (Franstalige) Vrije Basisschool Sint Jorisoord te Wezembeek-Oppem, is na haar pensionering, met toepassing van het besluit van 4 september 2009 van de Vlaamse Regering ‘betreffende bepaalde aspecten van de administratieve en geldelijke toestand van bepaalde personeelsleden van het onderwijs die opnieuw in actieve dienst treden of prestaties leveren die als overwerk of bijbetrekking worden beschouwd’, met ingang van 19 september 2011 opnieuw in dienst getreden als administratief medewerker bij diezelfde school.

3.2. Met brieven van 30 september 2011 geeft de verwerende partij aan verzoekster en aan het schoolbestuur te kennen dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarden inzake de vereiste kennis van de bestuurstaal Nederlands, zoals bedoeld in artikel 19^{quater} van het decreet van 27 maart 1991 ‘rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs’ (hierna: het rechtspositiedecreet). Tegelijk deelt de overheid mee dat verzoekster, met toepassing van artikel 19^{sexies}, § 2, van het rechtspositiedecreet een tijdelijke afwijking geniet op de genoemde voorwaarden. Deze tijdelijke afwijking geldt voor een periode van drie jaar die aanvangt op 19 september 2011 en eindigt op 18 september 2014. Het betreft een afwijking voor de beheersing van de bestuurstaal op het niveau B1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen; dat is het talenkennisniveau vereist voor het door verzoekster uitgeoefende ambt.

Aan verzoekster wordt daarenboven meegedeeld:

“Deze afwijking is persoonsgebonden wat betekent dat ze geldt ten aanzien van alle Franstalige scholen of schoolbesturen waar u binnen de termijn van drie jaar in dienst treedt. Ik raad u dan ook aan om deze brief spontaan te tonen bij elke aanstelling in een andere school of schoolbestuur.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij werpt in een brief van 9 september 2013 op dat aan de tijdelijke aanstelling van verzoekster op 30 juni 2012 een einde is gekomen en dat verzoekster vanaf dan geen enkele opdracht meer heeft uitgeoefend. Op het ogenblik van haar uitdiensttreding genoot verzoekster nog de tijdelijke afwijking en was zij subsidieerbaar. Het feit dat zij na 30 juni 2012 niet meer is aangesteld, houdt dan ook geen verband met het feit dat zij niet aan de vereisten van de bestuurstaalwetgeving voldeed. Nu zij niet langer is aangesteld, doet verzoekster bijgevolg niet langer blijken van een actueel belang.

5. Om een stellingname gevraagd omtrent deze exceptie, antwoordt de raadsman van verzoekster op 4 oktober 2013 dat verzoekster “inderdaad niet meer wordt tewerkgesteld door de v.z.w.” en hij besluit:

“In die omstandigheden verwijs ik dan ook naar de schriftelijke stukken, en gedraag ik mij naar de wijsheid van de Raad van State.”

6. De Raad van State ziet, net zoals verzoeksters raadsman, geen grond om de opgeworpen exceptie te weerleggen en verzoekster in de concrete omstandigheden alsnog actueel belang bij haar beroep toe te schrijven.

7. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren