

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.320 van 4 november 2013
in de zaken A. 204.718/X-15.103 (I)
A. 204.652/X-15.093 (II).**

In zake :

I.

1. de STAD ROESELARE
2. de NV LOVANEX
3. Dirk MAES
4. de NV GARAGE 'T MOTJESPAK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Coppens
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Westlaan 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

II.

1. Lieven BOUCNEAU
2. Chris VERMOTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151 B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

I. + II.

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door :
1. de minister van Economie
2. het Interministerieel Comité voor de Distributie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

I. +II.

de NV BEL-EURO-PA-INVEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 mei 2012 door de stad Roeselare, de nv Lovanex, Dirk Maes en de nv Garage 't Motjespark, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 28 maart 2012 van het Interministerieel Comité voor de Distributie om aan de nv Bel-Euro-Pa-Invest de machtiging te verlenen voor de uitbreiding van een handelscomplex aan de Brugsesteenweg 333-347 te Roeselare (A. 204.718/X-15.103).

Het beroep dat op 29 mei 2012 door Lieven Boucneau en Chris Vermote is ingesteld strekt tot de nietigverklaring van dezelfde beslissing (A. 204.652/X-15.093).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.854 van 2 oktober 2012 is in de zaak *sub I* de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Bij arrest nr. 219.342 van 14 mei 2012 is in de zaak *sub II* de vordering tot schorsing bij uiterste dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben in de zaak *sub I* een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft in beide zaken een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is in de zaak *sub I* toegestaan bij beschikking van 6 november 2012 en in de zaak *sub II* bij beschikking van 3 september 2012. De tussenkomende partij heeft in beide zaken een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben in beide zaken een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen in beide zaken zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 oktober 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de verzoekende partijen in beide zaken, advocaat Joy Moens, die verschijnt voor de verwerende partij in beide zaken, en advocaat Lara Desimpel, die *loco* advocaat Els Empereur verschijnt voor de tussenkomende partij in beide zaken, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenvoeging

3. Niet alleen hebben de beide beroepen hetzelfde voorwerp, er worden ook dezelfde, grotendeels identiek geformuleerde middelen in aangevoerd.

Er is bijgevolg reden toe om de beroepen in het belang van een goede rechtsbedeling samen te voegen.

IV. Neerlegging bijkomende stukken

4. In zijn verslagen heeft de eerste auditeur het onderzoek ten gronde beperkt tot het derde middel. In dit derde middel wordt essentieel aangevoerd dat het algemeen plan van aanleg dat op 11 juni 1990 definitief door de gemeenteraad van de stad Roeselare werd aangenomen en bij besluit van 29 april 1991 van de Vlaamse regering goedgekeurd is geworden, op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten zodat door de verwerende partij geen socio-economische vergunning mocht worden toegestaan.

Waar aldus in de voorliggende zaken een geschil aan de orde is over de wettigheid van het voornoemde algemeen plan van aanleg, dringt het zich met het oog op een behoorlijke afwikkeling van de beroepen op dat de Raad van State over het volledige administratief dossier met betrekking tot dit algemeen plan van aanleg kan beschikken.

Het debat wordt heropend opdat de stad Roeselare, auteur van het plan, de betrokken stukken voorlegt.

BESLISSING

1. De zaken A. 204.718/X-15.103 en A. 204.652/X-15.093 worden gevoegd.

2. Het debat wordt heropend.

3. Aan de stad Roeselare wordt opgedragen om ten laatste op 30 november 2013 het administratief dossier met betrekking tot het op 11 juni 1990 definitief vastgestelde en op 29 april 1991 goedgekeurde algemeen plan van aanleg neer te leggen.

4. De verwerende partij en de tussenkomende partij beschikken tot uiterlijk 16 december 2013 over de mogelijkheid om naar aanleiding van die neerlegging een aanvullende memorie in te dienen. De verzoekende partijen mogen daarop reageren met een aanvullende memorie hunnerzijds, waarvoor zij de tijd hebben tot en met 31 december 2013.

5. De zaken worden opnieuw ter terechtzitting opgeroepen op 17 januari 2014 om 10u.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier november 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust