

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.290 van 31 oktober 2013
in de zaak A. 205.450/VII-38.575.**

In zake : de CVBA ELECTRABEL GREEN PROJECTS
FLANDERS (EGPF)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tangui Vandenput en Patrik De Maeyer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de BVBA EDISON ENERGY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ive Van Giel en tevens door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 22 maart 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 september 2011, houdende het verlenen

aan de BVBA Edison Energy van de milieuvergunning voor het exploiteren van een windturbinepark met drie windturbines, gelegen aan de Herkstraat en de Eekhoekstraat te Sint-Niklaas (Belsele), gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd, mits een aantal wijzigingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 augustus 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrik De Maeyer, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Christophe Schelfaut, die loco advocaten Ive Van Giel en Els Empereur verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 12 mei 2011 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een windturbinepark met drie windturbines aan de Herkstraat en de Eekhoekstraat te Sint-Niklaas (Belsele).

3.2. Op 8 september 2011 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde milieuvergunning, mits oplegging van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden.

3.3. Tegen deze beslissing stellen een aantal omwonenden een administratief beroep in op 20 oktober 2011.

3.4. Nadat doorheen de administratieve beroepsprocedure de nodige adviezen zijn ingewonnen, besluit de verwerende partij op 22 maart 2012 het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren. De gevraagde milieuvergunning wordt verleend, doch de reeds in eerste aanleg opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden worden aangevuld en gewijzigd.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De tussenkomenende partij stelt in een exceptie de procesbevoegdheid van de verzoekende partij in vraag. Zij merkt in dit verband op dat het mandaat in rechte slechts is ondertekend door de gedelegeerd bestuurder en de voorzitter van de raad van bestuur van de verzoekende partij, terwijl een rechtsvordering, overeenkomstig artikel 21 van de statuten van de verzoekende partij, slechts kan worden ingeleid door de volledige raad van bestuur. Volgens de tussenkomenende partij is niet aangetoond dat de raad van bestuur daadwerkelijk beslist heeft om in rechte op te treden.

5. De verzoekende partij antwoordt hierop dat, luidens artikel 21 van haar statuten, rechtsvorderingen kunnen worden ingeleid op initiatief en verzoek van de voorzitter van de raad van bestuur en dat aangezien de voorgebrachte beslissing werd ondertekend door de voorzitter van de raad van bestuur, er conform de statuten is gehandeld. Ook stelt de verzoekende partij dat artikel 21 van de statuten bepaalt dat de vennootschap geldig wordt verbonden door twee bestuurders zodat de handtekening van de volledige raad van bestuur niet is vereist.

6. In haar laatste memorie stelt de verzoekende partij dat het instellen van het beroep teneinde zelf gedeeltelijk tot exploitatie van het kwestieus windturbinepark te kunnen overgaan, kadert in haar maatschappelijk doel zoals vastgelegd in haar statuten.

Beoordeling

7. Artikel 21 van de statuten van de verzoekende partij luidt als volgt :

"Buiten de gevallen van bijzondere volmacht, toegekend door de raad van bestuur, wordt de vennootschap geldig verbonden door twee bestuurders, waarvan minstens één is benoemd op voordracht van de vennotengroep A.

De rechtsvorderingen of rechtsgedingen, zowel als eisende dan als verwerende partij, en met inbegrip onder meer van procedures bij de Raad van State en administratieve rechtscolleges, worden in naam van de vennootschap ingeleid door de raad van bestuur, op initiatief en verzoek van de voorzitter van de raad van bestuur of van de bestuurder, die hem krachtens de toepassing van artikel 19 vervangt.

De raad van bestuur kan het dagelijks bestuur of bepaalde elementen ervan alsook, in voorkomend geval, de vertegenwoordiging van de vennootschap desbetreffende aan één of meerdere personen of rechtspersonen, al dan niet bestuurders, toevertrouwen.

In elk van die gevallen is de raad van bestuur bevoegd om de modaliteiten van dergelijke opdracht vast te stellen".

Artikel 21, tweede lid, legt de bevoegdheid om in rechte te treden uitdrukkelijk en exclusief in handen van de raad van bestuur. Anders dan de verzoekende partij stelt, is hierin geen sprake van een bevoegdheid die zou toekomen aan twee bestuurders.

Uit die statuten zelf volgt immers dat de bevoegdheid om "rechtsgedingen, zowel als eisende dan als verwerende partij, en met inbegrip onder meer van procedures bij de Raad van State en administratieve rechtscolleges" in te leiden behoort tot de raad van bestuur en het invullen van het maatschappelijk doel van de vennootschap door zich in rechte te verzetten tegen de uitbating van een windmolenpark door een andere vennootschap, doet daaraan geen afbreuk.

Het geschrift dat de verzoekende partij voorlegt dat de beslissing tot instelling van onderhavig annulatieberoep moet aantonen, bewijst evenwel niet dat de raad van bestuur van de verzoekende partij heeft beslist om in rechte te treden. Die beslissing blijkt immers louter uit te gaan van twee bestuurders, meer in het bijzonder de gedelegeerd bestuurder en de voorzitter van de raad van bestuur.

De exceptie wordt bijgevolg aangenomen, zodat het beroep niet ontvankelijk is en wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin