

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.257 van 25 oktober 2013
in de zaak A. 201.843/X-14.838.**

In zake : 1. Georges GORIS
 2. Yvonne BRUSSELAERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernailen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 6 juni 2011 van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken waarbij wordt bepaald dat in het algemeen belang voor de herinrichting van de doortocht Herselt de onroerende goederen op het grondgebied van de gemeente Herselt, die op het bijgaande plan 16DA G 020529 02 geel werden ingekleurd, onmiddellijk in bezit worden genomen en waarbij wordt bepaald dat deze onroerende goederen worden onteigend overeenkomstig de bepalingen van “de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake de onteigeningen van algemene nutte”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.694 van 4 juni 2013 verwerpt de Raad van State het beroep in hoofde van Hilde Goris, heropent het debat in hoofde van Georges Goris en Yvonne Brusselaers en gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met het aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2013.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Kloeck, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Shauna De Leener, die loco advocaat Sven Vernailen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor de uiteenzetting van de feiten kan worden verwezen naar 's Raads arrest nr. 223.694 van 4 juni 2013.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In de laatste memorie werpt de verwerende partij op dat de vordering laattijdig is, nu uit het door haar bijgebrachte stuk nr. 16 blijkt dat de verzoekende partijen op 27 juni 2011 behoorlijk en individueel in kennis werden gesteld van het bestreden besluit.

5. De verzoekende partijen doen in hun laatste memorie gelden dat de rechtsmacht van de Raad van State om over de opgeworpen exceptie te oordelen, is uitgeput ingevolge arrest nr. 223.694 van 4 juni 2013. Ze zetten uiteen dat “[i]ngevolge het gezag van gewijsde erga omnes voortvloeiende uit het arrest van Uw Raad van 4 juni 2013, blijkt dat aan de bewijslast teneinde de tijdigheid van het in rechte treden te betwisten [...] niet tijdig en nuttig werd voldaan naar aanleiding van de memorie van antwoord en de verplichting tot neerlegging van een volledig administratief dossier”. De verzoekende partijen zijn van oordeel dat het betrokken rechtspunt in het voormelde arrest reeds definitief werd beslecht.

Beoordeling

6. Het gezag van gewijsde van het arrest nr. 223.694 van 4 juni 2013 strekt zich enkel uit tot de elementen die het voorwerp hebben uitgemaakt van deze beslissing. De Raad van State heeft in dit arrest enkel vastgesteld dat de destijds opgeworpen exceptie van laattijdigheid op basis van de toentertijd voorhanden zijnde gegevens in hoofde van de verzoekende partijen niet kon worden aangenomen. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen

voorhouden, heeft de Raad van State in dit arrest geen uitspraak gedaan over de tijdigheid van het beroep in hoofde van de verzoekende partijen op basis van het thans voorliggende stuk nr. 16. Door de huidige exceptie te onderzoeken, doet de Raad van State dan ook geen afbreuk aan het gezag van gewijsde van het voormelde arrest.

7. Met een aangetekend schrijven van 27 juni 2011 zijn de verzoekende partijen in hun hoedanigheid van vruchtgebruikers van het perceel kadastraal bekend sectie M, nr. 593/f, in kennis gesteld van de bestreden beslissing van 6 juni 2011 met als bijlage een lijst van de nodige grondinnemingen en een uittreksel van het onteigeningsplan. Op de voormelde datum hadden de verzoekende partijen voldoende kennis van de aard en draagwijdte van het bestreden besluit. Deze kennisgeving deed de termijn van zestig dagen voor het indienen van een annulatieberoep ingaan. Het op 23 september 2011 ingestelde annulatieberoep is derhalve laattijdig.

De exceptie is gegrond.

Het annulatieberoep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig oktober 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust