

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 225.229 van 24 oktober 2013  
in de zaak A. 208.236/VII-38.771.**

In zake :           de NV ASPIRAVI  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Peter Flamey en Pieter Jan Vervoort  
                      kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
                      Jan Van Rijswijcklaan 16  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door  
                      de Vlaamse regering  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf  
                      kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
                      President Kennedypark 6, bus 24  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :  
                      de NV ELECTRABEL  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Tanguy Vandenput en Patrik De Maeyer  
                      kantoor houdend te 1160 Brussel  
                      Tedescolaan 7  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 18 maart 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 4 januari 2013 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 9 februari 2012, houdende de weigering van de milieuvergunning aan de NV Electrabel voor het veranderen van een windturbinepark door toevoeging van een bijkomende windturbine, gelegen

aan de verkeerswisselaar E403-E40 te Oostkamp, gegrond wordt verklaard, de bestreden beslissing wordt opgeheven en de milieuvergunning onder voorwaarden wordt verleend.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 7 mei 2013. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 13 juni 2013.

Op 30 augustus 2013 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Van Weerdt, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Gilles Dewulf, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tina Merckx, die loco advocaat Patrik De Maeyer verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De verzoekende partij heeft binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. Krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

De verzoekende partij stelt dat zij per vergissing twee maal haar memorie van wederantwoord in dezelfde zaak heeft verzonden. Dit gebeurde met twee zendingen, die echter beide dezelfde memorie bevatten, in de zaak gekend onder rolnummer G/A 208.235/VII-38770.

Hieruit kan in alle redelijkheid, en rekening houdend met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM nr. 49230/07, 24 februari 2009 L'Erablière A.S.B.L. / België) worden afgeleid dat het in ieder geval haar bedoeling was om in de beide zaken een memorie van wederantwoord in te dienen.

De beide zaken vertonen immers een grote samenhang. Waar in de ene zaak de basismilieuvergunning voor drie windturbines wordt aangevochten, is het voorwerp in de andere zaak de milieuvergunning voor nog een bijkomende

windturbine. Beide zaken betreffen eenzelfde windturbineproject.

Het past dan ook de debatten te heropenen en de zaak te laten verlopen volgens de gewone rechtspleging. In het kader daarvan kan het auditoraat onderzoeken of de memories te dezen al dan niet als regelmatig gewisseld kunnen worden beschouwd.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State heropent de debatten.**

**2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,  
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**