

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.226 van 24 oktober 2013
in de zaak A. 203.705/VII-38.439.**

In zake : de VZW VRIJE WACHTDIENST VLAAMSE
 BEROEPSVERENIGING TANDARTSEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stefaan Callens
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Tervurenlaan 40
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de minister van Volksgezondheid
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Emmanuel Jacobowitz
 kantoor houdend te 1160 Brussel
 Tedescolaan 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van 4 december 2011 van de Provinciale Geneeskundige Commissie Antwerpen en overgemaakt via brief van 22 december 2011 en waarbij het huishoudelijk reglement VW VBT Wachtdienst Algemeen Tandarts van verzoekster niet wordt goedgekeurd".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2013.

Staatsraad Eric Brewaeyts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan Callens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij heeft als statutair doel "het organiseren van wachtdiensten voor algemeen tandartsen gevestigd in de 5 provincies van Vlaanderen, met als doel het waarborgen van de continuïteit van tandheelkundige zorgen ten voordele van de patiënten". De VZW Verbond der Vlaamse Tandartsen (hierna : VVT) heeft vóór de totstandkoming van de verzoekende partij wachtdiensten georganiseerd.

4. De verzoekende partij deelt op 26 maart 2010 aan de Provinciale Geneeskundige Commissie Antwerpen (hierna : de Commissie) mee dat zij vanaf 1 januari 2011 een wachtdienst zal organiseren voor de algemeen tandartsen die in de vijf Vlaamse provincies gevestigd zijn. Op 5 juli 2010 vraagt zij de goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de wachtdienst.

5. Op 6 juli 2010 deelt de Commissie aan de verzoekende partij mee dat het voorgestelde huishoudelijk reglement wat betreft de voorgestelde openingsuren van de wachtdienst niet voldoet "aan de minimale vereisten voor het instellen van een wachtdienst". Aan de verzoekende partij wordt gevraagd een nieuw huishoudelijk reglement op te stellen "dat beantwoordt aan de behoeftes, bepaald door de PGC van Antwerpen".

6. Na verdere briefwisseling, onderhandelingen en besprekingen vraagt de verzoekende partij op 4 oktober 2011 opnieuw aan de Commissie het huishoudelijk reglement goed te keuren voor de organisatie van een wachtdienst in een straal van ongeveer 25 km rond de stad Antwerpen.

7. De Commissie antwoordt dat de voorgestelde wachtdienst niet kan aanvaard worden, omdat bij de gebiedsomschrijving van de wachtdienst geen gebruik wordt gemaakt van de wachtregio's waarin de provincie Antwerpen door de Commissie is ingedeeld. Ook wordt opgemerkt dat op de wachtlijst tandartsen ingeschreven zijn die niet van het Antwerpse zijn. Tevens wordt benadrukt dat de wachtdienst "niet alleen een verplichting (is) in het kader van het MB betreffende de gezondheidsberoepen, maar tevens een deontologische plicht, waarbij elke tandarts een evenredig aantal wachtbeurten moet lopen. De evenredigheid wordt, zoals dit ook het geval is voor bijvoorbeeld de artsen, bepaald door de grootte van het wachtgebied en het aantal tandartsen".

8. Op 20 oktober 2011 dient de verzoekende partij een aanvraag in tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement waarin het wachtdienstgebied Antwerpen - zone Stad aan de hand van de postnummers omschreven wordt.

9. Hierna dient de verzoekende partij nogmaals een huishoudelijk reglement in dat werd aangepast aan de opmerkingen die op de vergadering van 9 november 2011 van de Commissie werden geformuleerd.

De tekst luidt als volgt :

"VW-VBT-Wachtdienst Algemeen Tandarts
Algemeen reglement Antwerpen - zone Stad.

Art. 1: Organisator en doel

1.1. De Vrije Wachtdienst-Vlaamse Beroepsvereniging Tandartsen (VW-VBT) organiseert in uitvoering van het M.B. van 16 januari 2006 en het KB. nr. 78 van 10 november 1967 een wachtdienst algemeen tandarts in Antwerpen - zone Stad.

1.2. Deze wachtdienst algemeen tandarts is toegankelijk voor alle tandartsen met de bijzondere beroepstitel 'algemeen tandarts' die praktijk voeren in Vlaanderen.

1.3. Deze wachtdienst algemeen tandarts wordt ingericht om tijdens de weekends, wettelijke feestdagen en erkende bruggen bij patiënten met een dringende nood aan verzorging de eerste zorg toe te dienen.

Art. 2: Wachtdienstgebied

2.1. Het wachtdienstgebied Antwerpen - zone Stad omvat volgende postcodes: 2000 Antwerpen, 2018 Antwerpen, 2020 Antwerpen, 2030 Antwerpen 2050 Antwerpen, 2060 Antwerpen, 2100 Deurne, 2140 Borgerhout, 2170 Merksem, 2600 Berchem, 2610 Wilrijk, 2660 Hoboken. Art. 3: Coördinatie

3.1. De VW-VBT delegeert de coördinatie aan de centrale wachtdienst verantwoordelijke tandarts Yann Van Hoecke.

3.2. Deze centrale wachtdienstverantwoordelijken treden op bij de Provinciaal Geneeskundige Commissie (PGC) van Antwerpen.

3.3. De praktische organisatie van de wachtdienst wordt waargenomen door de centrale wachtdienstcoördinatoren VW-VBT.

3.4. De centrale wachtdienstcoördinatoren kunnen niet aansprakelijk gesteld worden voor daden van welke aard ook van de deelnemers aan de wachtdienst.

3.5. 'De wachtdienstlijst' is de lijst van algemeen tandartsen die aan alle voorwaarden voor inschrijving voor de VW-VBT wachtdienst algemeen tandarts voldoen.

3.6. 'De wachtdienstbeurtrol' vermeldt de datums waarop een wachtdienst wordt georganiseerd, samen met de namen van de algemeen tandartsen aan wie de desbetreffende datums werden toegewezen door de centrale wachtdienst-coördinator. De beurtrol wordt aan alle tandartsen, ingeschreven op de wacht-dienstlijst toegestuurd.

Art. 4: Deelname aan de wachtdienst

4.1. De verplichting voor deelname aan de wachtdienst is persoonsgebonden. Elke tandarts is individueel verantwoordelijk voor zijn jaarlijkse inschrijving.

4.2. Door zich jaarlijks in te schrijven op de wachtdienstlijst voldoet elke tandarts, houder van de bijzondere beroepstitel 'Algemeen Tandarts', aan zijn wettelijke verplichting inzake deelname aan de wachtdienst. Inschrijving is kosteloos zoals vermeld in art. 9.

4.3. In geval van beroepsactiviteit op meerdere adressen in dezelfde provincie, dient men slechts voor één adres in te schrijven.

4.4. In geval van beroepsactiviteit in meer dan één provincie, dient men slechts in één provincie (naar eigen keuze) deel te nemen aan de wachtdienst. In geval van een vestiging in een andere regio dan het wachtdienstgebied dient de tandarts de tandheelkunde in het kader van de wachtdienst uit te oefenen in het wachtdienstgebied conform dit reglement.

4.5. De centrale wachtdienstcoördinator (zie art. 3.3.) zal jaarlijks en uiterlijk op 20 december de wachtdienstlijsten van het betrokken kalenderjaar doorsturen naar de PGC Antwerpen.

4.6. Vrijstelling van de beurtrol:

4.6.1. Tijdelijke vrijstelling om medische reden moet vooraf door de PGC behandeld worden. De PGC Antwerpen behoudt het recht op inzage en controle van deze gegevens.

4.6.2. Tandartsen die uitsluitend werkzaam zijn in een niet voor publiek toegankelijke instelling.

4.6.3. Tandartsen die niet actief zijn.

Voor 4.6.2 en 4.6.3 moeten de nodige documenten ter staving bij de inschrijving overgemaakt worden aan de PGC Antwerpen.

4.7. De tandarts die deelneemt aan de wachtdienst moet voorafgaandelijk het huishoudelijk reglement tekenen voor akkoord of ontvangst

Art. 5: Uurregeling van de wachtdienst

5.1. De tandarts met wachtdienst is minimaal telefonisch bereikbaar op zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen en erkende brugdagen van 9u00 tot 18u00.

5.2. De patiënt wordt zo snel mogelijk behandeld na telefonische afspraak.

Art. 6: Publieke bekendmaking

6.1. Een centraal oproepnummer wordt bekend gemaakt via de lokale pers en de website www.vbt.be. De beurtrol wordt niet publiek gemaakt.

6.2. Het telefoonnummer is actief tijdens de uren zoals beschreven in art. 5.1. Bij een oproep buiten de uren zal een bandje met informatie omtrent de wachtdienst worden afgespeeld.

Art. 7: Modaliteiten

7.1. Tijdens de wachtdienst worden de tandheelkundige handelingen gesteld conform de toepasselijke wetgeving die behoren tot de urgente behandeling. Dit houdt ook de doorverwijzing in naar de eigen tandarts om een opgestarte behandeling te beëindigen indien dit mogelijk is.

7.2. Er wordt steeds een verslag van de diagnose en de behandeling aan de patiënt overhandigd ter attentie van de behandelende tandarts.

7.3. Een wachtdienstverslag moet binnen de 7 dagen worden doorgestuurd naar de centrale wachtdienstcoördinator. Dit verslag behoort tot het medisch geheim.

7.4. Collegae kunnen hun wachtdienstbeurt onder mekaar omwisselen mits de centrale wachtdienstcoördinator tijdig en schriftelijk te verwittigen. Iedere tandarts is verantwoordelijk voor de hem/haar, eventueel na een omwisseling toegewezen wachtdienstbeurt.

7.5. In geval van overmacht is de betrokken tandarts zelf verantwoordelijk voor doorverwijzing naar een vervanger.

7.6. Aanpassingen aan de wachtdienstbeurtrol worden onverwijld aan de PGC gemeld door de centrale wachtdienstcoördinator.

Art 8: Gedragcode

8.1. De handelingen eigen aan de wachtdienst maken integraal deel uit van de beroepsethiek en de deontologie die steeds gerespecteerd moeten worden.

8.2. Tijdens de wachtdienst moeten de honoraria, voorzien in het lopende akkoord tandartsen-ziekenfondsen toegepast worden.

8.3. De regionale begrenzingen van de wachtdienstzones gelden niet voor de patiënten. Patiënten kunnen niet geweigerd worden op basis van hun woonplaats

Art. 9: Financiële bijdrage

9.1. De jaarlijkse inschrijving is kosteloos.

Art.10: Geschillen

In geval van klachten of geschillen zal de centrale wachtdienstcoördinator bemiddelend optreden. Indien geen bevredigende oplossing kan worden gevonden zal de PGC Antwerpen het geschil beslechten.

Art. 11: Inwerkingtreding

Dit algemeen reglement Antwerpen - zone Stad van VW-VBT treedt in werking op 1 januari 2012".

10. Op 22 december 2011 deelt de Commissie aan de verzoekende partij mee dat het huishoudelijk reglement van haar wachtdienst op de vergadering van 4 december 2011 werd besproken en dat zij wenst dat de volgende aanpassingen worden aangebracht vooraleer dit kan worden goedgekeurd :

"Art. 1 : Organisatie en doel

1.2. De PGC heeft een lange discussie gevoerd over de vraag of de wachtdienst toegankelijk is voor alle tandartsen die praktijk voeren in Vlaanderen. Er is een unanimitéit (ook bij de leden tandartsen) over het feit dat de gebiedsomschrijving niet realistisch is en dreigt om andere wachtdiensten in de problemen te brengen. De Commissie volgt het voorstel van de voorzitter van dit te limiteren tot de tandartsen met hun praktijkadres in de wachtregio.

Art 3: Coördinatie

3.1. en 3.3. De Commissie vraagt om duidelijk te maken welke coördinator optreedt in welke functie. In 3.1. wordt immers één coördinator aangeduid en verder wordt er duidelijk gesproken van meerdere coördinatoren.

3.5. De voorwaarden van inschrijving zijn niet geregeld. Ofwel moeten de voorwaarden van inschrijving gedefinieerd worden, ofwel moet verwezen worden naar de wettelijke voorwaarden.

Art 4. Deelname aan de wachtdienst

4.1. De tandarts is niet zozeer verantwoordelijk voor zijn jaarlijkse inschrijving, doch voor zijn deelname aan de wachtdienst. De Commissie vraagt om het huishoudelijk reglement in die zin aan te passen, verder wordt immers verwezen naar de systemen van vrijstelling.

4.5. De verdere jaarlijkse update moet ten laatste op 1/11 aan de Commissie overgemaakt worden.

Art 7 : Modaliteiten

7.1. Laatste zin: indien dit nodig is ipv indien dit mogelijk is

7.2. Het begrip 'behandelend tandarts' kan leiden tot verwarring. Beter is om hier het begrip 'eigen tandarts' te hanteren".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Rechtspleging

11. De memorie van antwoord is laattijdig ingediend en wordt bijgevolg ambtshalve uit het debat geweerd.

V. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de verzoekende partij

12. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna : motiveringswet), doordat "de beslissing van de Provinciale Geneeskundige Commissie Antwerpen waarbij het huishoudelijk reglement van wachtdienst van verzoekster niet wordt goedgekeurd, gebaseerd is op motieven die niet in de wetgeving zijn opgenomen". De verzoekende partij stelt dat wat betreft de door de Commissie voorgestelde aanpassing aan artikel 1.2 van haar huishoudelijk reglement uit de toepasselijke

wetgeving, niet blijkt dat een tandarts alleen maar wacht kan doen in een wachtregio waar hij zijn praktijkadres heeft.

13. In haar toelichtende memorie betoogt de verzoekende partij dat de motivering van de bestreden beslissing geen steun kan vinden in artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (hierna : koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967), dat in zijn § 2 bepaalt dat het tot de bevoegdheden van de Provinciale Geneeskundige Commissie behoort om de behoeften inzake wachtdiensten te bepalen, terwijl uit de verschillende brieven van de Provinciale Geneeskundige Commissie Antwerpen blijkt dat er geen duidelijke beschrijving voorhanden is van de behoeften inzake wachtdiensten die in de provincie Antwerpen gelden. Volgens de verzoekende partij werden er bij elk nieuw ingediend huishoudelijk reglement nieuwe bezwaren geuit die voordien niet kenbaar waren, zodat het voor de verzoekende partij niet mogelijk was om na te gaan aan welke criteria diende voldaan te zijn om een goedkeuring te verkrijgen voor het huishoudelijk reglement van de wachtdienst. Eisen dat een tandarts enkel een weekendwacht kan doen in de regio waar hij het ganse jaar zijn praktijk voert is volgens de verzoekende partij bovendien strijdig met het vrij verkeer van diensten.

14. In de laatste memorie voegt de verzoekende partij nog toe dat de beoordeling van een huishoudelijk reglement losstaat van de controle van de werking van een wachtdienst en dat, zolang de wachtdienst nog niet werkt, de werking ervan ook nog niet kan worden gecontroleerd.

Beoordeling

15.1. De artikelen 2 en 3 van de motiveringswet verplichten de overheid in de akte op een afdoende wijze de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.

De Commissie heeft in de bestreden beslissing geoordeeld dat het toelaten van tandartsen uit heel Vlaanderen tot de wachtdienst van de regio Antwerpen - zone stad niet realistisch is en andere wachtdiensten in de problemen dreigt te brengen. Dit is op zich een afdoende motivering.

15.2. Artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 bepaalt :

"§ 1. De representatieve beroepsverenigingen van de beoefenaars, bedoeld in de artikelen 2, § 1, 3, 4, 21bis en 21noviesdecies, of de te dien einde opgerichte groeperingen mogen wachtdiensten instellen, die de bevolking een regelmatige en normale toediening van de gezondheidszorgen, zowel in het ziekenhuis als ten huize waarborgen. Geen enkele beoefenaar, bedoeld in de artikelen 2, § 1, 3, 4, 21bis en 21noviesdecies, die voldoet aan de vereiste voorwaarden kan uitgesloten worden van deze wachtdiensten, op voorwaarde dat hij/zij het huishoudelijk reglement onderschrijft en zich houdt aan de deontologische regels. (...)

De in het eerste lid van deze paragraaf bedoelde verenigingen of groeperingen delen aan de bevoegde geneeskundige commissie de door hen opgestelde wachttrol mede alsook elke wijziging die er zou aangebracht worden en een huishoudelijk reglement.

(...)

§ 2. De geneeskundige commissie bepaalt de behoeften inzake wachtdiensten. Zij controleert de werking van deze wachtdiensten, met inbegrip van de bevoegdheid om de huishoudelijke reglementen bedoeld in § 1 goed te keuren en geschillen inzake de wachtdiensten te beslechten.

(...)"

De Commissie dient er derhalve op toe te zien dat de door de representatieve beroepsverenigingen georganiseerde wachtdiensten een regelmatige en normale toediening van de gezondheidszorgen aan de bevolking waarborgen.

De beslissing dat de wachtdienst beperkt moet worden tot de tandartsen met een praktijk in de wachtregio past in de controle die de Commissie ingevolge het voormeld artikel 9 op de werking van de wachtdiensten dient uit te oefenen. Uit de motiveringswet volgt niet dat de Commissie de goedkeuring van

het huishoudelijk reglement van de wachtdienst slechts afhankelijk zou mogen stellen van voorwaarden die uitdrukkelijk in de wetgeving zijn opgenomen.

Het eerste middel is niet gegrond.

Tweede middel

Standpunt van de verzoekende partij

16. In een tweede middel wordt de schending aangevoerd van artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, van artikel 3, § 5, van het ministerieel besluit van 29 maart 2002 tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van beoefenaars van de tandheelkunde, houders van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts, en van "artikel 7 van het decreet van 2-17 maart 1791 d'Allarde".

De verzoekende partij acht die bepalingen geschonden doordat "de Provinciale Commissie Antwerpen het huishoudelijk reglement niet goedkeurt omdat er tandartsen zouden kunnen deelnemen aan de wachtdienst die geen praktijkadres hebben in de wachtregio waarvoor het huishoudelijk reglement geldt".

Zij stipt aan dat noch artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, noch artikel 3 van voormelde ministerieel besluit van 29 maart 2002, erin voorzien dat tandartsen alleen wachten kunnen doen bij wachtdiensten met een goedgekeurd huishoudelijk reglement voor de wachtregio waar de tandarts zijn praktijkadres heeft. Zij wijst er op dat in het ministerieel besluit van 29 maart 2002 alleen voorzien is dat de algemeen tandarts, om erkend te blijven, moet deelnemen aan de toediening van de gezondheidszorgen in het kader van een wachtdienst die beantwoordt aan de bepalingen van artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, en dat door de bestreden beslissing criteria worden

toegevoegd aan de wachtdienstregeling en de redactie van huishoudelijke reglementen die wettelijk niet zijn voorzien.

17. In haar toelichtende memorie voegt de verzoekende partij toe dat er door het huidig aantal tandartsen in België geen probleem is om een wachtregeling te voorzien in alle regio's zonder dat tandartsen uit bepaalde regio's veel weekends van wacht zouden zijn. Van een jonge en nieuwe vereniging zoals de hare, kan volgens de verzoekende partij niet onmiddellijk worden verwacht dat zij voor elke regio uit Vlaanderen een wachtregeling uitwerkt. Bovendien maakt de verwerende partij volgens haar niet geloofwaardig dat de continuïteit van zorgen en de volksgezondheid in gevaar zouden komen door een tandarts die in een andere provincie een praktijk uitoefent maar in de praktijk van een collega-tandarts zijn wachtverplichting wil uitoefenen in een wachtregio waarvan hij het wachtdienstreglement heeft onderschreven en wanneer hij op het moment van wacht ook effectief aanwezig is.

18. In de laatste memorie herhaalt de verzoekende partij de bij het eerste middel toegevoegde opmerking dat het niet bij de beoordeling van het reglement is dat moet worden rekening gehouden met problemen uit andere wachtdiensten als gevolg van de ingediende wachtlijsten, en dat die problematiek losstaat van de goedkeuring van een reglement.

Beoordeling

19. De vrijheid van handel en nijverheid, gewaarborgd door artikel 7 van het decreet d'Allarde waarborgt de vrijheid van handel en nijverheid, maar die vrijheid is niet onbeperkt.

Die bepaling belet immers niet dat de wet de economische bedrijvigheid van personen en ondernemingen regelt. Zij zou enkel worden geschonden wanneer zij zonder enige noodzaak en op een wijze die kennelijk onevenredig is met het nagestreefde doel zou worden beperkt. De overheid is

bijgevolg bevoegd om overeenkomstig de wet de economische activiteiten van personen en ondernemingen te regelen.

Ingevolge artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 dient de Commissie er op toe te zien dat de door de representatieve beroepsverenigingen georganiseerde wachtdiensten een regelmatige en normale toediening van de gezondheidszorgen aan de bevolking waarborgen.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de Commissie geoordeeld heeft dat de wachtdienst die de verzoekende partij voor de regio Antwerpen - zone stad wenst te organiseren, beperkt dient te worden tot de tandartsen die hun praktijkadres hebben in de regio, omdat de gebiedsomschrijving "Vlaanderen" volgens haar niet realistisch is en andere wachtdiensten in de problemen dreigt te brengen.

Artikel 3, § 5, tweede lid, van het ministerieel besluit van 29 maart 2002 tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van beoefenaars van de tandheelkunde, houders van de bijzondere beroepstitel van algemeen tandarts bepaalt :

"Om erkend te blijven als algemeen tandarts dient de betrokken beoefenaar van de tandheelkunde deel te nemen aan de toediening van de gezondheidszorgen in het kader van een wachtdienst die beantwoordt aan de bepalingen van artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen".

De beperking van de wachtdienst van de regio Antwerpen - zone stad tot de tandartsen die hun praktijkadres in de regio hebben, belet niet dat de tandartsen die in een andere regio gevestigd zijn deel kunnen nemen aan een andere wachtdienst.

Het tweede middel is niet gegrond.

Derde middel

Standpunt van de verzoekende partij

20. Als derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van het motiveringsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Zij betoogt in essentie dat de beslissing van de PGC Antwerpen om tandartsen in Vlaanderen geen toegang te geven tot de wachtdienst niet in rechte aanvaardbaar is omdat er geen enkel verbod bestaat voor een tandarts om in de praktijk van een collega-tandarts die in een andere wachtregio werkt, de wachtdienst te verzekeren, als deze tandarts ook effectief het huishoudelijk reglement voor die wachtdienst onderschrijft. Zij acht de overwegingen van de PGC Antwerpen als zou "de gebiedsomschrijving 'Vlaanderen' niet realistisch zijn" en als zou deze "dreigen om andere wachtdiensten in de problemen te brengen" in strijd met het motiveringsbeginsel.

Beoordeling

21. Zoals reeds blijkt uit de beoordeling van het voorgaande middel heeft de Commissie beslist dat de wachtdienst die de verzoekende partij voor de regio Antwerpen - zone stad wenst te organiseren, beperkt moet worden tot de tandartsen die hun praktijkadres hebben in de regio, omdat zij van oordeel is dat de gebiedsomschrijving "Vlaanderen" niet realistisch is en andere wachtdiensten in de problemen dreigt te brengen.

De Raad van State zal als bestuursrechter nagaan of een administratieve beslissing wettig is. Hij kan niet, op aanvraag van de rechtzoekende de opportuniteit van de genomen maatregel beoordelen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die daarmee onverenigbaar zijn. De verzoekende partij toont niet aan dat de

vaststellingen feitelijk onjuist zijn noch dat de weigering tot goedkeuring kennelijk onredelijk is.

Het derde middel is niet gegrond.

Vierde middel

Standpunt van de verzoekende partij

22. In een vierde middel voert de verzoekende partij de schending aan van het rechtszekerheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Zij acht dit beginsel geschonden doordat de Commissie herhaaldelijk liet weten welke "de laatste obstakels" waren voor de goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de verzoekende partij, maar telkens nieuwe elementen inriep die bij andere organisaties niet worden gehanteerd, om het reglement, dat op verzoek van de Commissie al herhaaldelijk was aangepast, niet goed te keuren. Het rechtszekerheidsbeginsel houdt immers in dat de burger zijn rechten en de op hem rustende verplichtingen met de vereiste precisie kan kennen en dat hij de gevolgen van zijn handelingen kan voorzien.

23. In de laatste memorie voegt zij in essentie toe dat het niet is omdat er nu slechts een geschil hangende is omtrent de wachtdienst in één regio bij één Commissie, dat de verzoekende partij niet op korte tijd ook effectief wachtdiensten kan en wil organiseren over gans Vlaanderen.

Beoordeling

24. De Commissie heeft de verzoekende partij reeds op 18 oktober 2011 opmerkzaam gemaakt op het feit dat op de wachtlijst veel tandartsen ingeschreven zijn "die niet van het Antwerpse zijn" en dat "elke tandarts een evenredig aantal wachtbeurten moet lopen", waarbij "de evenredigheid (...), zoals dit ook het geval is voor bijvoorbeeld de artsen, (wordt) bepaald door de grootte

van het wachtgebied en het aantal tandartsen". In het door de bestreden beslissing niet goedgekeurd huishoudelijk reglement is met die opmerking geen rekening gehouden.

De Commissie heeft dus niet "telkens nieuwe elementen" ingeroepen, door te eisen dat de tandartsen die aan de wachtdienst van de verzoekende partij deelnemen in de regio Antwerpen - zone stad gevestigd zijn.

De kritiek van de verzoekende partij dat voor de goedkeuring van haar huishoudelijk reglement voorwaarden worden gesteld die niet aan de wachtdienst van de andere beroepsorganisaties worden opgelegd, wordt onderzocht bij de beoordeling van het vijfde middel.

Het vierde middel is niet gegrond.

Vijfde middel

Standpunt van de verzoekende partij

25. Het vijfde middel heeft betrekking op de schending van het gelijkheidsbeginsel, dat vereist "dat een bestuur een consistent en redelijk beleid voert ten aanzien van organisaties die zich in dezelfde situatie bevinden". De verzoekende partij stelt dienaangaande dat het beleid van de PGC Antwerpen hieraan niet voldoet. Het huishoudelijk reglement van de verzoekende partij is in grote mate gelijkaardig aan het huishoudelijk reglement dat in het verleden werd goedgekeurd voor de VVT, maar bij het huishoudelijk reglement van de verzoekende partij werden opmerkingen geformuleerd die voorheen niet golden voor het huishoudelijk reglement van de VVT, dat wel is goedgekeurd. Daarom is het beleid van de PGC Antwerpen niet consequent en is het discriminatoir ten aanzien van de verzoekende partij.

26. In haar toelichtende memorie voegt zij nog toe dat de voorwaarde dat enkel tandartsen uit de regio waar zij effectief gedurende het jaar hun praktijk uitoefenen, wachten kunnen verrichten, wel wordt opgelegd voor haar huishoudelijk reglement, maar niet voor het VVT-reglement.

Beoordeling

27. Het VVT heeft in tegenstelling tot de verzoekende partij wachtdiensten over heel Vlaanderen georganiseerd. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat het bij die wachtdiensten vaak voorkomt dat tandartsen hun wachtdienst uitoefenen buiten de regio waar zij hun praktijk gevestigd hebben. De wachtdienst die de verzoekende partij wenst te organiseren is daarentegen beperkt tot de regio Antwerpen - zone stad. Op die wachtlijst voor die regio bleken veel tandartsen ingeschreven te zijn die niet in deze regio gevestigd zijn. De Commissie werd daardoor geconfronteerd met een probleem dat zich niet voordoet met de wachtdiensten die door het VVT worden georganiseerd. De Commissie heeft de betrokken verenigingen dan ook niet ongelijk behandeld door de goedkeuring van de wachtdienst van de verzoekende partij afhankelijk te stellen van de voorwaarde dat de deelnemende tandartsen hun praktijkadres in de wachtregio hebben.

Het vijfde middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin