

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.196 van 22 oktober 2013
in de zaak A. 200.934/XII-6641**

In zake: de BVBA VASTGOED IEPER I
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefan Deswert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Marnixlaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Stans

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 juli 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 5 mei 2011 over de aanvraag “N 930 Partner Logistics – Diepvriesloods, Bargiestraat 5 in 8900 Ieper” tot afwijking van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 223.800 van 11 juni 2013 is het beroep tot nietigverklaring van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 5 mei 2011 over de afwijkingsaanvraag “N 930 Partner Logistics – Diepvriesloods, Bargiestraat 5 in 8900 Ieper”, in de mate waarin het is gericht tegen de door de minister opgelegde voorwaarden bij de

toegestane afwijkingen van punten 3.1 en 3.2 van bijlage 6 van het koninklijk besluit van 7 juli 1994 ‘tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de nieuwe gebouwen moeten voldoen’ verworpen.

In dit zelfde arrest heropent de Raad van State het debat, in de mate waarin het beroep gericht is tegen de weigering van de minister van Binnenlandse Zaken om een afwijking te verlenen op punt 5.2 van dezelfde bijlage 6, en wordt het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat gelast met een aanvullend onderzoek naar de overige excepties en de middelen welke nog in het debat kunnen worden betrokken.

Auditeur Wouter De Cock heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 11 juli 2013.

Op 26 augustus 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2013.

Staatsraad Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves Stans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en attachés Jan de Saedeleer en Jan Laarmans, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

4. De verzoekende partij voert aan dat zij op 8 augustus 2013, dit is binnen de termijn, een laatste memorie bevattende het verzoek tot voortzetting aangetekend heeft verzonden naar de griffie van de Raad van State, “doch door een administratieve fout in de postcode (1050 in plaats van 1040) [kreeg zij] vandaag (i.e. 12 augustus 2013) het aangetekend schrijven teruggestuurd wegens incorrect adres”. Op de laatstgenoemde datum geschiedt een tweede verzending bij aangetekende brief van de laatste memorie bevattende het verzoek tot voortzetting. Het is deze memorie die thans berust in het dossier van de rechtspleging. De verzoekende partij wijst er ook op dat zij op 8 augustus 2013 bij aangetekende brief “haar memorie na tussenarrest en verzoek tot voortzetting van de procedure” naar de bevoegde minister van Binnenlandse zaken heeft verstuurd en waarbij ze het bewijs van deze verzending voorbrengt.

5. Uit het onderzoek van het dossier en uit de omstandigheden van de zaak kan worden aangenomen dat de verzoekende partij op 8 augustus 2013 een aangetekende brief richtte tot de Raad van State. Op het postnummer na, was het adres van de Raad van State correct gesteld. Niet wordt betwist dat de verzoekende partij op dezelfde datum een kopie van de laatste memorie bevattende het verzoek tot voortzetting bij aangetekende brief heeft bezorgd aan de verwerende partij, noch werd ter terechtzitting aangevoerd dat deze memorie zou verschillen van die welke de verzoekende partij bij de tweede verzending heeft verzonden. De verzoekende partij maakt derhalve aannemelijk dat ze op 8 augustus 2013 en dus binnen de gestelde termijn het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging aan Bpost heeft bezorgd met het oog op aangetekende verzending aan de Raad van State en dat dit verzoek hetzelfde was als wat ze nadien bij tweede verzending heeft bezorgd. Er kan derhalve worden aangenomen dat het opgeven van een verkeerde postcode in haar brief van 8 augustus 2013 bij het adres van de Raad van State louter een door de verzoekende partij begane materiële misslag betreft die tot gevolg had dat deze aangetekende brief de Raad van State niet heeft bereikt en als onbestelbaar is teruggezonden naar de verzoekende partij, waarna een tweede verzending (buiten termijn) is geschied. Niet blijkt dat de verzoekende partij door deze materiële misslag de intentie had de wettelijke termijn te omzeilen of te ontduiken.

In deze feitelijke context kan, in het licht van een interpretatie vanuit het fundamentele recht op toegang tot de rechter en vanuit de door de wetgever nagestreefde doelstelling, namelijk het inkorten van de duur van de rechtspleging (Arbitragehof 10 november 1999, nr. 121/99, punt B.4), worden aangenomen dat het verzoek tot voortzetting door middel van de brief van 8 augustus 2013 rechtsgeldig is geschied en derhalve tijdig.

6. Er is geen reden om de sanctie van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toe te passen. De rechtspleging dient bijgevolg volgens de gewone regels te worden voortgezet.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 oktober 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques