

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 225.172 van 22 oktober 2013
in de zaak A. 210.406/VII-38.912.**

In zake : Bert VERMAELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Stijns
kantoor houdend te 3001 Leuven
Philipssite 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID
VAN DE VOEDSELKETEN (FAVV)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge - Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 oktober 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw van 20 september 2013 houdende de intrekking van de toelating van de inrichting Brood- en Banketbakkerij Vermaelen als detailhandel in levensmiddelen met als activiteit bakkerij.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tina Merckx, die loco advocaat Jan Stijns verschijnt voor verzoeker, en advocaat Joost Hoste, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Bestreden beslissing

3. De bestreden beslissing luidt als volgt :

"In toepassing van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) kreeg uw inrichting BROOD- EN BANKETBAKKERIJ VERMAELEN met vestigingseenheidsnummer 2.177.701.072, gelegen Schoolstraat 65, te 3110 Rotselaar, een toelating AER/VBR/012365 voor uw inrichting als detailhandel in levensmiddelen (1.1) met als activiteit bakkerij (productie en niet-ambulante kleinhandel in brood en verse patisserie).

In de periode tussen 20 januari 2010 en 8 juli 2013 werden diverse inbreuken op de wettelijke voorschriften vastgesteld.

Op grond van de vastgestelde inbreuken tijdens een controle van 28 juni 2013 werd u bij wijze van aangetekende brief op 9 juli 2013 in kennis gesteld van het voornemen van het FAVV om uw erkenning in te trekken, gebaseerd op artikel 15 § 1, 1°, 2° en 4° van het koninklijk besluit van 16 januari 2006.

Op 19 juli 2013 heeft u, in toepassing van artikel 16 § 2 van het koninklijk besluit van 16 januari 2006, tegen dit voornemen tot intrekking van de erkenning bezwaar ingediend bij het FAVV.

Het FAVV heeft in toepassing van het bovengenoemd KB van 16 januari 2006, artikel 16 § 3, uw bezwaren onderzocht: er werd vastgesteld dat er in het bezwaarschrift geen aantoonbare verbeteringen werden voorgesteld om de vastgestelde tekortkomingen te remediëren. Bovendien bracht u geen valabele redenen aan om de controleurs van het FAVV de toegang te weigeren tot het atelier.

Omdat uw inrichting nog steeds niet voldeed aan de wettelijke voorschriften werd u bij wijze van aangetekende brief van 30 juli 2013 de bevestiging van de intrekking van de erkenning meegedeeld.

In toepassing van artikel 16 § 5 van 'het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tekende u beroep aan tegen deze beslissing op 2 augustus 2013. Een beroepscommissie werd samengesteld en vond plaats op 30 augustus 2013. U werd uitgenodigd op deze hoorzitting, maar was niet aanwezig wegens ziekte. Daarop werd de beroepscommissie uitgesteld naar 9 september 2013, waarop u opnieuw werd uitgenodigd. U was echter niet aanwezig en u heeft geen bericht van afmelding meegedeeld.

De beroepscommissie was van oordeel dat in alle processen-verbaal, waarvan de eerste dateert van 20 januari 2010, telkens opnieuw gelijkaardige overtredingen worden vastgesteld. Het gaat samengevat over inbreuken met betrekking tot de infrastructuur, uitrusting en de hygiënische werkwijze.

Gezien uw afwezigheid op de hoorzitting, kan de beroepscommissie enkel voortgaan op het beroep dat u schriftelijk heeft ingediend op 2 augustus 2013. Dit beroepsschrift geeft onvoldoende antwoord en bevat geen enkel bewijsstuk van aantoonbare verbeteringen:

- De aangebrachte oplossingen zijn oppervlakkig en weinig concreet;
- Wat betreft ongedierte vermeldt het beroepsschrift geen enkele verbetermaatregel, ondanks de ontegensprekelijke vaststelling van aanwezigheid van ongedierte tijdens een controle;
- Het beroepsschrift haalt een renovatie van de opslagruimte met aangepaste opslag aan, maar maakt geen enkele melding van aanpassingswerken aan de infrastructuur in de werkruimte die nochtans noodzakelijk zijn;
- Er worden zo goed als geen structurele maatregelen voorgesteld, zo wordt niet aangetoond op welke manier men schimmelvorming tegengaat, is er geen ongediertebestrijdingsplan noch een reinigings- en ontsmettingsplan;
- Er wordt geen enkel bewijs toegevoegd van onmiddellijke correctieve acties en corrigerende structurele maatregelen zowel naar infrastructurele aanpassingen als naar goede hygiënepraktijken toe;

Bovendien, gelet op het feit dat u geen gebruik maakt van uw recht op wederwoord: geen medewerking verleent tijdens (her)controles, niet opdaagt op een uitnodiging van de beroepscommissie en bijgevolg geen objectieve elementen aanreikt waaruit blijkt dat u te kennen geeft consistente inspanningen te willen leveren teneinde de vastgestelde inbreuken te remediëren, achtte de beroepscommissie het niet aangewezen om middels een in onderling overleg afgesproken plan van aanpak de talrijke inbreuken op korte termijn te verhelpen.

Daarenboven, gelet op de mogelijke overdracht van ziektekiemen door ongedierte en de aanwezigheid van schimmel die beiden een ernstig gevaar

voor de volksgezondheid kunnen betekenen en gelet op de weigering tot controle tijdens de inspectie van 28 juni 2013, in aanwezigheid van de politie, wat volgens artikel 15 § 1 4° en artikel 16 § 6 van bovenvernoemd koninklijk besluit een reden is tot de onmiddellijke intrekking van een toelating, diende de beroepscommissie vast te stellen dat er geen enkel element in dit dossier voorhanden is dat objectief aantoont dat u een ernstige inspanning levert om te voldoen aan de vigerende wetgeving.

Op basis van bovenstaande elementen en teneinde de volksgezondheid te vrijwaren adviseerde de beroepscommissie dan ook tot intrekking van de toelating (AER/VBR/012365) van de inrichting BROOD - EN BANKETBAKKERIJ VERMAELEN (vestigingseenheidsnummer 2.177.701.072) als detailhandel in levensmiddelen met als activiteit bakkerij gelegen te Schoolstraat 65, 3110 Rotselaar.

Op grond van al het voorgaande en gelet op artikel 16 § 5 van het bovenvermelde koninklijk besluit van 16 januari 2006 volg ik het bovenstaand advies van de beroepscommissie en trek ik middels dit schrijven dan ook bovengenoemde toelating met onmiddellijke ingang in: er mag geen enkele activiteit nog uitgeoefend worden in of vanuit uw inrichting. Mits akkoord van de provinciale controle-eenheid, kan de aanwezige stock eventueel, voor zover de volksgezondheid geen gevaar loopt, nog verhandeld worden.

(...)"

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

4. Luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste en derde middel

Standpunt van verzoeker

5. In een eerste middel voert verzoeker aan dat het recht van verdediging en het zorgvuldigheidsbeginsel werden geschonden. Hij stelt dat hij niet werd gehoord door de beroepscommissie en dat die commissie, na een eerste vergadering te hebben verdaagd, dat ook een tweede keer had moeten doen, te meer omdat hem aldus de mogelijkheid kon worden geboden de meer dan vijf maanden voordien vastgestelde tekortkomingen als achterhaald te weerleggen. Daarnaast stelt hij dat het recht om zich te verdedigen werd gekoppeld aan het bijbrengen van een doktersattest, hetgeen volgens hem niet kan. In grote lijnen herhaalt hij die argumenten ook in zijn derde middel.

Beoordeling

6. Verzoeker heeft administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna : FAVV) van 9 juli 2013 waarbij zijn erkenning werd ingetrokken. Hierop werd hij uitgenodigd om te verschijnen voor de beroepscommissie op 30 augustus 2013. Om reden dat hij die dag blijkbaar ziek was en derhalve niet kon verschijnen, werd de hoorzitting verplaatst naar 9 september 2013. Voor die hoorzitting werd hij opnieuw uitgenodigd.

Op het eerste gezicht valt niet in te zien waarom de beroepscommissie het voorleggen van een medisch attest dat verzoekers ziekte staakt, niet zou mogen eisen. Verzoeker werd immers een eerste maal - correct - uitgenodigd om te verschijnen voor de beroepscommissie alwaar hij zijn argumenten ter verdediging zou kunnen naar voren brengen. Het komt wel degelijk de beroepscommissie toe de aangebrachte rechtvaardiging ten gronde te

toetsen teneinde te vermijden dat het uitbrengen van een adviesodeloos zou worden uitgesteld.

Verzoeker had derhalve wel degelijk de mogelijkheid om zijn argumenten naar voren te brengen zodat zijn recht van verdediging niet geschonden kan zijn.

Het eerste en het derde middel zijn dan ook niet ernstig.

Tweede middel

7. In het tweede middel voert verzoeker aan dat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is. Het FAVV wordt aangewreven dat het de op 12 april 2013 vastgestelde inbreuken niet heeft geverifieerd, in de zin dat zij door de tussenkomst van verzoeker waren verholpen. De feiten waarop de bestreden beslissing is gestoeld zijn volgens hem dan ook gedateerd.

Beoordeling

8. De thans bestreden beslissing steunt inderdaad op vaststellingen gedaan op 12 april 2013. Het feit dat deze zouden achterhaald zijn doordat verzoeker de nodige acties heeft ondernomen, brengt niet met zich mee dat die beslissing niet zou kunnen worden gegrond op die vaststellingen. Verzoeker had overigens de mogelijkheid dit te laten gelden op de hoorzitting in het kader van de administratieve procedure, waar hij echter afwezig bleef.

Het ging hier niet om de eerste inbreuken waarvoor proces-verbaal werd opgesteld. In de beslissing van de directeur-generaal van het FAVV van 9 juli 2013 wordt immers ook verwezen naar inbreuken vastgesteld in 2010 en 2011. Ook op 16 juni 2012 werden nog inbreuken vastgesteld. Het doen voorkomen alsof het de eerste inbreuken zijn die dan ook nog eens snel verholpen werden, strookt niet met de werkelijkheid. Het probleem in de betrokken bakkerij

lijkt structureel. De vaststellingen van 12 april 2013 kunnen dan ook wel degelijk worden aangegrepen als motieven die de bestreden beslissing kunnen schragen.

In dat opzicht is ook het tweede middel niet ernstig.

9. Er is bijgevolg niet voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen zonder dat het nodig is de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie te onderzoeken.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig oktober tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys